

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17
<http://www.msk.arbitr.ru>

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва
16.11.2017.

Дело № А40-12356/16-175-27Б

Резолютивная часть определения объявлена 14.11.2017.

Полный текст определения изготовлен 16.11.2017.

Арбитражный суд города Москвы в составе судьи Пахомова Е.А.,
при ведении протокола секретарем судебного заседания Ромашковой А.А.,
рассмотрев в открытом судебном заседании заявление Мамедова Ильгара Гулу
оглы о включении требований в реестр требований кредиторов должника
в рамках дела о банкротстве гражданина Кошевого Александра Павловича (г.
Москва, 04.04.1951 г.р., место рождения г. Хадыженск, Краснодарского края),
В судебное заседание явились:

от заявителя – Хореев И.В. (паспорт, дов-ть от 14.09.2016)

от финансового управляющего – Кострыгина М.В. (паспорт, дов-ть от
10.05.2017)

УСТАНОВИЛ: Решением Арбитражного суда г. Москвы по делу № А40-12356/16-175-27Б от 24.04.2017 в отношении гражданина Кошевого Александра Павловича (г. Москва, 04.04.1951 г.р., место рождения г. Хадыженск, Краснодарского края) введена процедура реализации имущества гражданина сроком на шесть месяцев.

В Арбитражный суд города Москвы 06.07.2017, согласно штампу канцелярии суда, поступило заявление Мамедова Ильгара Гулу оглы о включении его требований в реестр требований кредиторов должника в размере 4 748 220,81 руб.

В настоящем судебном заседании подлежало рассмотрению заявление Мамедова Ильгара Гулу оглы о включении его требований в реестр требований кредиторов должника.

Представитель заявителя поддержал заявление в полном объеме, представил дополнительные доказательства.

Представитель финансового управляющего оставил вопрос на усмотрение суда.

Исследовав материалы дела, оценив представленные доказательства в их совокупности, суд приходит к выводу о том, что требование кредитора в заявленном размере следует признать обоснованным частично и подлежащим включению в третью очередь реестра требований кредиторов должника по следующим основаниям.

Согласно п. 4 ст. 213.24 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ (ред. от 13.07.2015) "О несостоятельности (банкротстве)" (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.10.2015) в ходе процедуры реализации имущества гражданина требования конкурсных кредиторов и уполномоченного органа подлежат рассмотрению в порядке, предусмотренном статьей 100 настоящего Федерального закона. Пропущенный кредитором по уважительной причине срок закрытия реестра может быть восстановлен арбитражным судом.

В соответствии с п. 1 ст. 100 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" кредиторы вправе предъявить свои требования к должнику в любой момент в ходе внешнего управления. Указанные требования направляются в арбитражный суд и внешнему управляющему с приложением судебного акта или иных

подтверждающих обоснованность указанных требований документов. Указанные требования включаются внешним управляющим или реестродержателем в реестр требований кредиторов на основании определения арбитражного суда о включении указанных требований в реестр требований кредиторов.

Определением Арбитражного суда г. Москвы от 22 сентября 2016 г. по заявлению кредитора - Мамедова И.Г.о в отношении должника - Кошевого А.П. была введена процедура реструктуризации долгов гражданина, финансовым управляющим был утвержден Хомяков М.С.

Как следует из материалов данного дела, согласно резолютивной части определения Арбитражного суда г. Москвы от 22 сентября 2016 г. в реестр требований кредиторов должника судом были включены требования Мамедова И.Г.о на общую сумму в размере 3 474 187 (три миллиона четыреста семьдесят четыре тысячи сто восемьдесят семь) рублей 31 копейка.

Указанные требования основаны на вступившем в законную силу 10.01.2014 г. судебном акте - решении Зеленоградского районного суда г. Москвы по делу № 2-1721/2013 о взыскании суммы задолженности и процентов по договору займа, который был заключен между Мамедовым И.Г.о и Кошевым А.П. в нотариальной форме 24 января 2012 года.

Решением Зеленоградского районного суда г. Москвы по указанному делу с Кошевого А.П. были взысканы следующие суммы:

- в счет основного долга 1 380 000 (один миллион триста восемьдесят тысяч) рублей,

- проценты за пользование займом за период с 24 января 2012 года по 24 июня 2013 года в размере 2 070 000 (два миллиона семьдесят тысяч) рублей.

- расходы по оплате государственной пошлины в размере 24 187 (двадцать четыре тысячи сто восемьдесят семь) рублей 31 копейка;

Кредитор просит включить в реестр требований кредиторов Кошевого А.П. требования об уплате процентов за пользование займом от 24.01.2012 г. ввиду нижеследующего.

24 января 2012 года между гражданином Мамедовым Ильгаром Гулу оглы и Кошевым Александром Павловичем был заключен договор займа в нотариальной форме за номером 77 АА 4092995, зарегистрированном также в реестре за номером 1-709 (далее - "Договор").

В соответствии с пунктом 1 Договора Заимодавец передает в собственность Заёмщика 1 650 000 (один миллион шестьсот пятьдесят тысяч) рублей, а Заёмщик обязуется возвратить указанную сумму в обусловленные в пункте 3 настоящего договора сроки. Пунктом 3 Договора установлен срок возврата суммы займа, а именно 24 марта 2012 года.

Далее, пунктом 4 Договора устанавливаются проценты, подлежащие выплате Заимодавцу Заёмщиком за пользование чужими денежными средствами, а именно 10%, соответственно 165 000 (сто шестьдесят пять) тысяч рублей ежемесячно.

Решением Зеленоградского районного суда г. Москвы по указанному делу с Кошевого А.П. были взысканы следующие суммы:

- в счет основного долга 1 380 000 (один миллион триста восемьдесят тысяч) рублей,

- проценты за пользование займом за период с 24 января 2012 года по 24 июня 2013 года в размере 2 070 000 (два миллиона семьдесят тысяч) рублей.

- расходы по оплате государственной пошлины в размере 24 187 (двадцать четыре тысячи сто восемьдесят семь) рублей 31 копейка.

Решение Зеленоградского районного суда г. Москвы вступило в законную силу 10.01.2014 г., однако до настоящего времени Должником не исполнено.

Процедура реструктуризации долгов в отношении Кошевого А.П. была введена Арбитражным судом г. Москвы 22 сентября 2016 таким образом, согласно заявлению кредитора, включению в реестр требований кредиторов подлежит сумма в размере 4

416 000 (четыре миллиона четыреста шестнадцать) рублей как процентов, установленные пунктом 4 Договора за пользование земными денежными средствами за период с 10.01.2014 г. (вступление в законную силу решения суда о взыскании задолженности) по 22.09.2014 г., расчет которой выглядит следующим образом:

$32 \times 138\,000 = 5\,280\,000$ рублей, где:

32 - количество месяцев просрочки уплаты суммы основного долга, начиная с 10.01.2014 г. (дата вступления решения Зеленоградского районного суда г. Москвы в законную силу до введения процедуры реструктуризации долгов - 22.09.2016 г.);

- 138 000 рублей - ежемесячный размер договорных процентов за пользование заемными денежными средствами (10% от суммы основного долга, где основной долг составляет 1 380 000, что составляет 138 000 соответственно).

В соответствии с пунктом 1 статьи 395 ГК РФ, в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга. Размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды (в редакции ФЗ, действующей на настоящий момент) / размер процентов определяется существующими в месте жительства кредитора или, если кредитором является юридическое лицо, в месте его нахождения, опубликованными Банком России и имевшими место в соответствующие периоды средними ставками банковского процента по вкладам физических лиц (в редакции ФЗ, действовавшей до 03.07.2016 г.). / размер процентов определяется исходя из ставки рефинансирования, установленной Банком России.

Таким образом, согласно заявлению кредитора, на сумму долга в размере 1 380 000 (один миллион триста восемьдесят тысяч) рублей за период с 10.01.2014 г. в порядке статьи 395 ГК РФ подлежат начислению проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 332 220,81 руб.

В соответствии с п.2 ст. 69 АПК РФ обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

Согласно ст. 395 ГК РФ и Постановлению Пленумов ВАС и ВС РФ № 13/14 от 08.10.1998 г. законом либо соглашением сторон может быть предусмотрена обязанность должника уплачивать неустойку при просрочке исполнения денежного обязательства. В подобных случаях суду следует исходить из того, что кредитор вправе предъявить требование о применении одной из этих мер.

Одновременное начисление неустойки и процентов за одно и то же нарушение законом не предусмотрено.

Поскольку действующим законодательством не предусмотрена двойная мера ответственности за ненадлежащее исполнение обязательств, суд отказывает в удовлетворении требований в части включения процентов в размере 332 220,81 руб.

Учитывая, что кредитором заявлено требование о включении процентов за пользование чужими денежными средствами и неустойки, суд приходит к выводу, что в данном случае заявлено требование о применении двойной меры ответственности за ненадлежащее исполнение обязательств. Поскольку, как указано выше, применение двойной меры ответственности за одно и то же нарушение законом не предусмотрено, суд отказывает в удовлетворении требования о включении процентов в размере 332 220,81 руб. в реестр требований кредиторов должника.

В соответствии со ст. 309 ГК РФ, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В соответствии со ст. 310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются.

Согласно ст. 65 АПК РФ, каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений; обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, определяются арбитражным судом на основании требований и возражений лиц, участвующих в деле, в соответствии с подлежащими применению нормами материального права.

Доказательства исполнения должником обязательств по погашению задолженности перед кредитором в заявленном размере до настоящего времени не представлены. Возражения относительно указанного требования в материалы дела не поступили.

Требование кредитора не является текущим по смыслу п. 1 ст. 5 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», поскольку обязательства возникли до даты принятия заявления о признании должника банкротом.

Требование кредитора было заявлено в срок, предусмотренный ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Согласно п. 6 ст. 16 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» требования кредиторов включаются в реестр требований кредиторов и исключаются из него арбитражным управляющим или реестродержателем исключительно на основании вступивших в силу судебных актов, устанавливающих их состав и размер, если иное не определено настоящим пунктом.

Учитывая изложенное и руководствуясь ст. ст. 4, 16, 32, 71, 134, 137 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», ст. ст. 64, 65, 67-71, 75, 123, 156, 184, 185, 223 АПК РФ, Арбитражный суд города Москвы

О П Р Е Д Е Л И Л:

Требование Мамедова Ильгара Гулу оглы признать обоснованным частично.

Включить в третью очередь удовлетворения реестра требований гражданина Кошевого Александра Павловича (г. Москва, 04.04.1951 г.р., место рождения г. Хадыженск, Краснодарского края) требование Мамедова Ильгара Гулу оглы в размере 4 416 000 руб.

В остальной части требования отказать.

Определение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в десятидневный срок в Девятый Арбитражный апелляционный суд.

Судья

Е.А. Пахомов