АРБИТРАЖНЫЙ СУД
НИЖЕГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е
Дело № А43-28629/2018

г. Нижний Новгород "26" февраля 2020 года

Арбитражный суд Нижегородской области в составе:
судьи Карасевой Марины Романовны (шифр дела в отделе судьи 42-91/10),
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Лукиной Еленой Николаевной, рассмотрев в открытом судебном заседании заявление общества с ограниченной ответственностью "Противопожарный сервис" (ОГРН 1145248001139, ИНН 5244027800 о включении задолженности в сумме 287 365 руб. 52 коп. в реестр требований кредиторов общества с ограниченной ответственностью "Городецкий судоремонтный завод" (ОГРН 1045207487820, ИНН 5260142895),

при участии: Горбачева С.А. (директор, выписка из ЕГРЮЛ);

У С Т А Н О В И Л:

определением Арбитражного суда Нижегородской области от 11.11.2019 в отношении ООО "Городецкий судоремонтный завод" введена процедура наблюдения, временным управляющим утвержден Науменко Петр Павлович, член ассоциации Межрегиональная Саморегулируемая Организация Арбитражных Управляющих "Содействие".

Сообщение о введении в отношении должника процедуры наблюдения опубликовано в газете «Коммерсант» № 216 от 23.11.2019.

12.12.2019 в арбитражный суд в порядке ст. 71 ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" обратилось ООО "Противопожарный сервис" с заявлением о включении задолженности в размере 287 365 руб. 52 коп. в реестр требований кредиторов должника.

Определением Арбитражного суда Нижегородской области от 17.12.2019 заявление принято к производству, судебное заседание по его рассмотрению назначено на 26.02.2020 на 13 час. 20 мин.

Из материалов дела следует, что требования заявителя основаны на вступившем в законную силу решении Арбитражного суда Нижегородской области от 20.09.2018 по делу № А43-27678/2018, согласно которого с должника в пользу заявителя взыскано 274 000 руб. 15 коп. основного долга, 4 789 руб. 37 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами и 8 576 руб. расходов по уплате государственной пошлины.

В связи с тем, что задолженность до настоящего времени не погашена, заявитель обратился в арбитражный суд с рассматриваемым заявлением.

Суд, оценив по правилам ст. 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в дело доказательств в их совокупности и

взаимосвязи, приходит к следующим выводам.

Дела о несостоятельности (банкротстве) в силу ч. 1 ст. 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и п. 1 ст. 32 Закона о банкротстве рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности (банкротства).

В соответствии с п. 6 ст. 16 Закона о банкротстве требования кредиторов включаются в реестр требований кредиторов и исключаются из него арбитражным управляющим или реестродержателем исключительно на основании вступивших в силу судебных актов, устанавливающих их состав и размер, если иное не определено настоящим пунктом.

Установление требований кредиторов осуществляется арбитражным судом в соответствии с порядком, определенном статьей 71 и статьей 100 Закона о банкротстве, в зависимости от процедуры банкротства, введенной в отношении должника.

В п. 26 постановления Пленума ВАС РФ от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве» разъяснено, что в силу пунктов 3 - 5 статьи 71 и пунктов 3 - 5 статьи 100 Закона о банкротстве проверка обоснованности и размера требований кредиторов осуществляется судом независимо от наличия разногласий относительно этих требований между должником и лицами, имеющими право заявлять соответствующие возражения, с одной стороны, и предъявившим требование кредитором - с другой стороны. При установлении требований кредиторов в деле о банкротстве судам следует исходить из того, что установленными могут быть признаны только требования, в отношении которых представлены достаточные доказательства наличия и размера задолженности.

В соответствии с ч. 2 ст. 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

При таких обстоятельствах суд находит обоснованными требования ООО "Противопожарный сервис" в заявленном размере, поскольку представленные в материалы дела документы подтверждают требования заявителя, доказательств оплаты задолженности суду не представлено.

Вместе с тем, в силу п.п. 1, 2 ст. 5 Закона о банкротстве под текущими платежами понимаются денежные обязательства и обязательные платежи, возникшие после даты принятия заявления о признании должника банкротом, если иное не установлено настоящим Федеральным законом.

В соответствии с п. 2 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 № 63 «О текущих платежах по денежным обязательствам в деле о банкротстве» текущими являются любые требования об оплате товаров, работ и услуг, поставленных, выполненных и оказанных после возбуждения дела о банкротстве, в том числе во исполнение договоров, заключенных до даты принятия заявления о признании должника банкротом.

Пунктом 16 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 № 63 "О текущих платежах по денежным обязательствам в деле о банкротстве" разъяснено, что обязанность по возмещению судебных расходов (расходов на оплату услуг представителя, государственной пошлины и т.д.), понесенных лицом, в пользу которого принят судебный акт, для целей квалификации в качестве текущего

платежа считается возникшей с момента вступления в законную силу судебного акта о взыскании указанных расходов.

Производство по делу о несостоятельности (банкротстве) ООО "Городецкий судоремонтный завод" возбуждено определением Арбитражного суда Нижегородской области от 30.07.2018, в то время как судебный акт, на котором основаны требования заявителя, вступил в законную силу после вышеуказанной даты.

Таким образом, задолженность в части судебных расходов в размере 8 576 руб. является текущей и не подлежит включению в реестр требований кредиторов должника.

Согласно п. 39 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 15.12.2004 № 29 «О некоторых вопросах практики применения Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», если при рассмотрении требования кредитора в рамках дела о банкротстве будет установлено, что оно относится к категории текущих, арбитражный суд в соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации выносит определение о прекращении производства по рассмотрению данного требования.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 176, 184-185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

включить требования общества с ограниченной ответственностью "Противопожарный сервис" (ОГРН 1145248001139, ИНН 5244027800) в сумме 278 789 руб. 52 коп. в реестр требований кредиторов общества с ограниченной ответственностью "Городецкий судоремонтный завод" (ОГРН 1045207487820, ИНН 5260142895).

Установить следующую очередность удовлетворения требований:

- 274 000 руб. 15 коп. - требования кредиторов третьей очереди;

- 4 789 руб. 37 коп. - требования кредиторов третьей очереди, учитывающиеся отдельно в реестре требований кредиторов и подлежащие удовлетворению после погашения основной суммы задолженности и причитающихся процентов.

В оставшейся части производство по требованию кредитора прекратить.

Определение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в Первый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Нижегородской области в течение десяти дней со дня его вынесения.

Судья **Карасева М.Р.**

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного департамента
Дата 11.07.2019 12:31:33
Кому выдана Карасева Марина Романовна