Арбитражный суд Пермского края
Екатерининская, дом 177, Пермь, 614068, www.perm.arbitr.ru

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

город Пермь
04.06.2019 года Дело № А50-3377/19

Резолютивная часть решения объявлена 03.06.2019 года.
Полный текст решения изготовлен 04.06.2019 года.

Арбитражный суд Пермского края в составе судьи Е.Ю. Дрондиной при ведении протокола судебного заседания секретарем Голошвили Д.З., рассмотрел в открытом судебном заседании дело по иску общества с ограниченной ответственностью «Финпроект» (614064 ПЕРМСКИЙ КРАЙ ГОРОД ПЕРМЬ УЛИЦА ГЕРОЕВ ХАСАНА ДОМ 45А ОФИС 303, ОГРН: 1065904124846, Дата присвоения ОГРН: 26.10.2006, ИНН: 5904151980) к обществу с ограниченной ответственностью «ТЕРРИТОРИАЛЬНЫЕ КОММУНАЛЬНЫЕ СИСТЕМЫ - СЫЛВА» (ОГРН 1125948000958 ИНН 5948042233) о взыскании задолженности в размере 10 000 000 руб. 00 коп.,

при участии в судебном заседании:
от истца: Черепанова А.Н., паспорт, доверенность,
от ответчика: Политова Б.С., паспорт, доверенность,

Лица, участвующие в деле, извещены о времени и месте рассмотрения дела надлежащим образом, в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на сайте суда.

Лицам, участвующим в деле, процессуальные права и обязанности разъяснены. Отводов составу суда не заявлено.

Общество с ограниченной ответственностью «Финпроект» (далее – Истец, Заказчик) обратился в арбитражный суд с иском к обществу с

ограниченной ответственностью «ТЕРРИТОРИАЛЬНЫЕ КОММУНАЛЬНЫЕ СИСТЕМЫ - СЫЛВА» (далее – Ответчик, Подрядчик) о взыскании неосновательного обогащения.

В судебном заседании 03.06.2019 г. Ответчиком заявлено устное ходатайство о привлечении в качестве третьего лица. Не заявляющего самостоятельных исковых требований относительно предмета спора, Администрацию Сылвенского сельского поселения. Считает, что Администрация может дать пояснения по факту выполнения работ в рамках Концессионного соглашения от 21.05.2016 г. заключенного между Муниципальным образованием «Сылвенское сельское поселение» и ООО «Территориальные коммунальные системы-Сылва» о реконструкции и строительстве муниципального имущества – объекты теплоснабжения Сылвенского сельского поселения.

Протокольным определением суда от 03.06.2019 в силу ст. 51 АПК РФ отклонено ходатайство Ответчика о привлечении к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора Администрацию Сылвенского сельского поселения, поскольку принятый по делу судебный акт не может повлиять на его права или обязанности по отношению к одной из сторон.

Истец на иске настаивает.

Ответчик с исковыми требованиями Истца не согласен. Представлен отзыв, согласно которому пояснил, что с исковыми требованиями не согласен, поскольку Ответчик приступив к выполнению обязательств приобрел материалы (трубы) на сумму 6 462 888,33 руб., также ссылается что Истцом не была обеспечена строительная готовность объекта к выполнению работ, заказчик не передал никаких исходных данных для подключения сетей. Кроме того, ссылается на пропуск срока исковой давности. Также в судебном заседании 03.06.2019 г. в подтверждение факта частичного выполнения работ представил суду: Акт о приемке выполненных работ №1 от 24.07.2017 г. на сумму 502 625,49 руб. (КС-2), Справка о стоимости выполненных работ от 24.07.2017 г. на сумму 502 625,49 руб. (КС-3), Акт о приемке выполненных работ №1 от 24.07.2017 г. на сумму 178 411,49 руб. (КС-2), Справка о стоимости выполненных работ от 24.07.2017 г. на сумму 178 411,49 руб. (КС-3), Акт о приемке выполненных работ №1 от 18.11.2017 г. на сумму 7 609 211,34 руб. (КС-2).

Заслушав представителей сторон, исследовав и оценив доказательства в их совокупности, исходя из предмета и оснований заявленных исковых требований, а также из достаточности и взаимной связи всех доказательств, принимая во внимание конкретные обстоятельства дела, руководствуясь

положениями действующего законодательства, суд приходит к следующим выводам.

Как следует из материалов дела, 25.07.2014 г. между ООО «Финпроект» (далее – Заказчик) и ООО «ТКС-Сылва» (далее – Подрядчик) заключено соглашение №446 согласно которому Заказчик оплачивает работы и услуги, выполняемые Подрядчиком в целях обеспечения подключения к центральным сетям теплоснабжения, водоснабжения и водоотведения с. Ляды объектов капитального строительства жилой застройки жилых домов общей площадью 23 979 м^3 в д. Малая Сылвенского сельского поселения Пермского района и согласно технических условий №44 от 23.07.2014, № 45 от 23.07.2014 г., которые являются неотъемлемым приложением к Соглашению (п. 1.1 Соглашения).

Комплекс работ выполняется Подрядчиком «под ключ» и включает в себя следующие виды работ и услуг (п. 1.2 Соглашения):

- проектирование и реконструкция котельной с. Ляды с установкой трех котлов суммарной мощностью до 9 Гкал/час.;

- Капитальный ремонт тепловой сети до школы д. Малая с заменой труб диаметром 219 мм протяженностью 1 000 метров;

- Строительство теплотрассы от существующей сети до школы д. Малая до тепловой камеры, объединяющую внутриплощадные тепловые сети, на проектируемой площадке;

-Строительство станции II подъема и накопителя воды емкостью 2*200 м^3 от водозабора д. Малая до водозабора с. Ляды;

- Строительство кольцевого водопровода диаметром 100 мм длиной 900 метров от водозабора д. Малая до водозабора с. Ляды;

- Проектирование и строительство КНС д. Малая мощностью 300 м^3 сутки;

- Строительство двух ниток напорного коллектора от КНС д. Малая до очистных сооружений с. Ляды;

- Согласование акта выбора земельных участков под тепловые сети и сетей водоотведения;

- Оформление отношений по землепользованию с собственниками земельных участков, связанных временным и постоянным занятием земель под сооружения;

- Оформление технического плана сооружений (БТИ);

- Сдача в эксплуатацию объектов, указанных в разделе 1 Соглашения.

Стоимость работ и услуг составляет 14 600 000 руб. без НДС (предприятие работает по упрощенной системе налогообложения) (п. 2.2 и 2.3 Соглашения).

В соответствии с п. 2.4 Соглашения Заказчик оплачивает работы в следующем порядке:

- до 20 октября 2014 года – 4 000 000 руб.;
- до 20 ноября 2014 года – 3 000 000 руб.;
- до 20 декабря 2014 года – 3 000 000 руб.;
- до 15 апреля 2015 года – 4 600 000 руб.

По окончании работ Подрядчик направляет в адрес Заказчика акт о выполненных работ, с момента подписания которого сторонами, считается, что Подрядчик в полном объеме выполнил комплекс работ и услуг по настоящему Соглашению, а также Справку о выполнении Заказчиком технических условий №44 от 23.07.2014, №45 от 23.07.2014 г. (п. 2.5 Соглашения).

Срок выполнения работ – с момента подписания Соглашения до 15.09.2015 года (п. 3.1 Соглашения).

В соответствии с п. 2.4 Соглашения Заказчик осуществил оплату в размере 10 000 000 руб., что подтверждается платежным поручение №596 от 12.01.2015 г. (л.д.15) и сторонами не оспаривается.

Письмом от 24.12.2018 г. заказчик, ссылаясь на ненадлежащее исполнение подрядчиком договорных обязательств, на основании ст. 717 ГК РФ заявил об одностороннем отказе от договора с 22.12.2018 и потребовал возвратить неотработанный аванс.

Подрядчик претензионных требований заказчика не исполнил, в связи с чем последний обратился в арбитражный суд с рассматриваемым иском.

Проанализировав условия Соглашения от 25.07.2014, суд пришел к выводу о том, что по своей правовой природе оно является договором строительного подряда, следовательно, правоотношения сторон по данному договору регулируются нормами главы 37 ГК РФ.

Согласно п. 1 ст. 740 ГК РФ по договору строительного подряда подрядчик обязуется в установленный договором срок построить по заданию заказчика определенный объект либо выполнить иные строительные работы, а заказчик обязуется создать подрядчику необходимые условия для выполнения работ, принять их результат и уплатить обусловленную цену.

В силу ст. 720 ГК РФ заказчик обязан в сроки и в порядке, которые предусмотрены договором подряда, с участием подрядчика осмотреть и принять выполненную работу (ее результат), а при обнаружении отступлений от договора, ухудшающих результат работы, или иных недостатков в работе немедленно заявить об этом подрядчику.

В соответствии с п. 4 ст. 753 ГК РФ сдача результата работ подрядчиком и приемка его заказчиком оформляются актом, подписанным обеими

сторонами. При отказе одной из сторон от подписания акта в нем делается отметка об этом и акт подписывается другой стороной. Односторонний акт сдачи или приемки результата работ может быть признан судом недействительным лишь в случае, если мотивы отказа от подписания акта признаны им обоснованными.

Согласно ст. 65 АПК РФ, каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В соответствии со ст. 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Из материалов дела следует, что Подрядчик работы, указанные в п. 1.2 Соглашения не выполнил, Акты формы КС-2, КС-3 Заказчику не предъявлял в соответствии с п. 2.5 Соглашения, Заказчика не уведомлял о выполнении работ и на сдачу-приемку работ не приглашал.

24.12.2018 истцом принято решение об одностороннем отказе от исполнения договора (л.д. 9).

Согласно п. 2 ст. 450.1 ГК РФ в случае одностороннего отказа от договора (исполнения договора) полностью или частично, если такой отказ допускается, договор считается расторгнутым или измененным.

Право заказчика в одностороннем порядке отказаться от исполнения договора подряда предусмотрено ст. 715, 717 ГК РФ.

Согласно п. 2 ст. 715 ГК РФ, если подрядчик не приступает своевременно к исполнению договора подряда или выполняет работу настолько медленно, что окончание ее к сроку становится явно невозможным, заказчик вправе отказаться от исполнения договора и потребовать возмещения убытков.

В данном случае Подрядчик не направлял документы о приемке работ в адрес заказчика до расторжения договора.

По общему правилу до того момента, как заказчик отказался от исполнения договора, у него исходя из положений ст. 720 ГК РФ сохраняется обязанность по приемке работ, в том числе выполненных с просрочкой.

В соответствии со ст. 717 ГК РФ, если иное не предусмотрено договором подряда, заказчик может в любое время до сдачи ему результата работы отказаться от исполнения договора, уплатив подрядчику часть установленной цены пропорционально части работы, выполненной до

получения извещения об отказе заказчика от исполнения договора. Заказчик также обязан возместить подрядчику убытки, причиненные прекращением договора подряда, в пределах разницы между ценой, определенной за всю работу, и частью цены, выплаченной за выполненную работу.

Нормы ст. 715 и ст. 717 ГК РФ предусматривают разные правовые последствия для подрядчика в зависимости от основания отказа от договора, в частности, при отказе от договора по причине пропуска подрядчиком срока выполнения работ подрядчик утрачивает право на получение части цены пропорционально выполненной работе. Таким образом, при рассмотрении данного дела правовое значение имеет вопрос о том, правомерен ли отказ заказчика от договора по основаниям, связанным с просрочкой ответчика, а также о том, имело ли место встречное неисполнение обязательства со стороны кредитора.

Частью 4 ст. 453 ГК РФ предусмотрено, что в случае, когда до расторжения или изменения договора одна из сторон, получив от другой стороны исполнение обязательства по договору, не исполнила свое обязательство либо предоставила другой стороне неравноценное исполнение, к отношениям сторон применяются правила об обязательствах вследствие неосновательного обогащения, если иное не предусмотрено законом или договором либо не вытекает из существа обязательства.

Согласно правовой позиции, изложенной в п. 1 Постановления Пленума ВАС РФ от 11.01.2000 N 49 "Обзор практики рассмотрения споров, связанных с применением норм о неосновательном обогащении" при расторжении договора сторона не лишена права истребовать ранее исполненное, если другая сторона неосновательно обогатилась

В соответствии со ст. 1102 ГК РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение).

В силу ст. 1102 ГК РФ, ч. 2 ст. 65 АПК РФ в предмет доказывания по иску о взыскании неосновательного обогащения входит установление обстоятельств (факта) получения (сбережения) ответчиком имущества за счет истца; отсутствие для этого установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований; размер неосновательного обогащения.

Обязательства сторон договору подряда носят встречный характер (ст. 328, 702, 740 ГК РФ), в этой связи по иску заказчика о возврате денежных средств подлежат установлению обстоятельства исполнения ответчиком

принадлежащих ему встречных обязательств на заявленную к взысканию сумму.

При этом бремя предоставления доказательств исполнения встречных обязательств в таком случае относится на ответчика, как лицо, которому такие обязательства принадлежат (ст. 702, 720 ГК РФ).

В соответствии со ст. 1102 ГК РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных ст. 1109 настоящего Кодекса.

Из содержания названной нормы права следует, что для возникновения обязательства вследствие неосновательного обогащения необходимо наличие одновременно двух обстоятельств: обогащение одного лица за счет другого и приобретение или сбережение имущества без предусмотренных законом, правовым актом или сделкой оснований. В предмет доказывания при рассмотрении споров о взыскании неосновательного обогащения входит также размер неосновательного обогащения.

Пунктом 3 ст. 1103 ГК РФ предусмотрено, что поскольку иное не установлено настоящим Кодексом, другими законами или иными правовыми актами и не вытекает из существа соответствующих отношений, правила предусмотренные главой Гражданского кодекса Российской Федерации о неосновательном обогащении, подлежат применению также к требованиям одной стороны в обязательстве к другой о возврате исполненного в связи с этим обязательством.

Доводы Ответчика о частичном выполнении работ со ссылкой на представленные в материалы дела Акт о приемке выполненных работ №1 от 24.07.2017 г. на сумму 502 625,49 руб. (КС-2), Справка о стоимости выполненных работ от 24.07.2017 г. на сумму 502 625,49 руб. (КС-3), Акт о приемке выполненных работ №1 от 24.07.2017 г. на сумму 178 411,49 руб. (КС-2), Справка о стоимости выполненных работ от 24.07.2017 г. на сумму 178 411,49 руб. (КС-3), Акт о приемке выполненных работ №1 от 18.11.2017 г. на сумму 7 609 211,34 руб. (КС-2) судом отклоняются ввиду следующего.

При исследовании данных документов судом установлено, что Акт о приемке выполненных работ №1 от 18.11.2017 за ноябрь 2017 года на сумму 7 609 211,34 руб. подписаны сторонами ООО «ТКС-Сылва» (Субподрядчик) и Администрация муниципального образования «Сылвенское сельское поселение» (Генподрядчик) в рамках исполнения муниципального контракта от 01.11.2017 г. на реконструкцию теплотрассы диаметром 219 мм в ППУ в

наздземном исполнении протяженностью 550 метров от теплового узла котельной до ТК №2 с. Ляды.

Далее, Акт о приемке выполненных работ №1 от 24.07.2017 на сумму 178 411,49 руб. подписаны сторонами ООО «ТКС-Сылва» (Субподрядчик) и Администрация муниципального образования «Сылвенское сельское поселение» (Генподрядчик) на реконструкцию теплотрассы от магистральной тепловой сети до жилого дома ул. Строителей, 16 с заменой подземной части теплотрассы.

Далее, Акт о приемке выполненных работ №1 от 24.07.2017 на сумму 502 625,49 руб. подписаны сторонами ООО «ТКС-Сылва» (Субподрядчик) и Администрация муниципального образования «Сылвенское сельское поселение» (Генподрядчик) на реконструкцию теплотрассы от ТК до детского сада диаметром 108 мм ППУ с заменой подземной части теплотрассы.

Таким образом, предъявленные суду Акт о приемке выполненных работ №1 от 24.07.2017 г. на сумму 502 625,49 руб. (КС-2), Справка о стоимости выполненных работ от 24.07.2017 г. на сумму 502 625,49 руб. (КС-3), Акт о приемке выполненных работ №1 от 24.07.2017 г. на сумму 178 411,49 руб. (КС-2), Справка о стоимости выполненных работ от 24.07.2017 г. на сумму 178 411,49 руб. (КС-3), Акт о приемке выполненных работ №1 от 18.11.2017 г. на сумму 7 609 211,34 руб. (КС-2) являются доказательством выполнения работ ООО «ТКС-Сылва» в рамках иного Контракта и предметом Соглашения №446 от 25.07.2014 г. не являются.

Довод Ответчика о несении расходов на приобретение материалов по накладной №15 от 17.03.2015 г. и оплату материала по платежному поручению №19 от 22.01.2015 г. (л.д. 37, 38) в рамках выполнения работ по Соглашению №446 от 25.07.2014 г. судом отклоняется ввиду следующего.

Суду не представлено доказательств, что данный материал необходим для выполнения работ по Соглашению, также не представлено доказательств, что данный материал получен и оплачен Ответчиком на сумму 6 462 888,33 руб., равно как и его использования в рамках выполнения работ по Соглашению. Кроме того, накладная № 15 датирована 17.03.2015, а платежное поручение по оплате материала от 22.01.2015 г.

Каких-либо доказательств, свидетельствующих о том, что ответчиком фактически выполнены работы к установленному Соглашением сроку, а также на дату расторжения Соглашения, на сумму перечисленного аванса, в настоящем деле не имеется (ч. 1 ст. 65, ч. 1 ст. 66 АПК РФ). Доказательств в подтверждение факта возврата ответчиком истцу денежных средств в сумме 10 000 000 руб. материалы дела также не содержат.

Надлежащих доказательств невыполнения работ по вине Заказчика суду не представлено.

Довод Ответчика о пропуске срока исковой давности судом отклоняется как основанный на неверном толковании норм права.

Поскольку в рассматриваемом случае истцом доказано, что на стороне ответчика имеется обогащение за его счет в виде сбережения денежных средств в сумме 10 000 000 руб. 00 коп. вследствие невыполнения работ по спорному договору, суд признает требования о взыскании с ответчика в пользу истца неосновательного обогащения в размере 10 000 000 руб. правомерным и подлежащим удовлетворению на основании ст.ст. 450, 453, 702, 717, 1102 ГК РФ.

Согласно статье 112 АПК РФ в судебном акте, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, разрешаются вопросы распределения судебных расходов.

С учетом изложенного, государственная пошлина в сумме 73 000 руб., уплаченная истцом при предъявлении иска, подлежит взысканию с ответчика в пользу истца на основании статьи 110 АПК РФ.

Руководствуясь статьями 110, 167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Пермского края

Р Е Ш И Л:

Исковые требования удовлетворить.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «ТЕРРИТОРИАЛЬНЫЕ КОММУНАЛЬНЫЕ СИСТЕМЫ - СЫЛВА» (ОГРН 1125948000958 ИНН 5948042233) в пользу общества с ограниченной ответственностью «Финпроект» (ОГРН: 1065904124846, ИНН: 5904151980) неосновательное обогащение в размере 10 000 000 руб., а также расходы по оплате госпошлины в сумме 73 000 руб.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его принятия (изготовления в полном объеме) через Арбитражный суд Пермского края.

Судья Е.Ю. Дрондина