



**Арбитражный суд Пермского края**  
Екатерининская, дом 177, Пермь, 614068, www.perm.arbitr.ru

Именем Российской Федерации

## **РЕШЕНИЕ**

город Пермь  
06 февраля 2019 года

Дело № А50-34165/2018

Резолютивная часть решения объявлена 04.02.2019 года.  
Полный текст решения изготовлен 06.02.2019 года.

Арбитражный суд Пермского края в составе судьи Кудиновой О.В. при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Захаровой Е.А., рассмотрел в судебном заседании дело по иску заявлению акционерного общества «СПК» (ОГРН 1025900888419, ИНН 5904006358) к обществу с ограниченной ответственностью «Техмарш» (ОГРН 1175958014528, ИНН 5908075698) о взыскании денежных средств в размере 4 656 200 руб. 00 коп., процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 119 041 руб. 96 коп.,

в судебном заседании приняли участие:  
от истца – Черепанова А.Н., доверенность от 09.01.2019, паспорт;  
от ответчика – не явились, извещены,

### **У С Т А Н О В И Л:**

акционерное общество «СтройПанельКомплект» (далее – АО «СПК», истец) обратилось в Арбитражный суд Пермского края с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Техмарш» (далее – ООО «Техмарш», ответчик) о взыскании неосновательного обогащения в сумме 4 656 200 руб. 00 коп., процентов за пользование чужими денежными средствами в сумме 119 041 руб. 96 коп. за период с 08.06.2018 по 17.10.2018.

Исковые требования мотивированы тем, что спорная сумма перечислена истцом ответчику в качестве авансового платежа за работы по договору подряда №РегНомер132 от 15.05.2018, которые ответчиком так и не были выполнены.

Истец на исковых требованиях настаивает по основаниям, изложенным в исковом заявлении.

Ответчиком письменный отзыв на исковое заявление не представлен.

Ответчик в судебное заседание не явился, о времени и месте судебного заседания извещен надлежащим образом.

В соответствии со ст. 156 АПК РФ судебное заседание проведено в отсутствие ответчика с учетом положений ст. 123 АПК РФ.

Исследовав и оценив в совокупности в порядке, предусмотренном статьей 71 АПК РФ, представленные доказательства, заслушав пояснения представителей истца, арбитражный суд приходит к следующим выводам.

В качестве фактических обстоятельств истец ссылается на то, что 15.05.2018 между истцом (далее - заказчик) и ответчиком (далее - подрядчик) заключен договор подряда №РегНомер132 и дополнительное соглашение к нему от 25.06.2018.

На основании п. 1.1. договора подрядчик обязался собственными силами выполнить строительно-монтажные работы на объекте: «Комплекс жилых домов «Солдатская слободка» с участком под благоустройство с подземной автостоянкой в кв.145 Свердловского района г.Перми, 4 позиция», выполнить комплекс работ в соответствии с подписанными сторонами Соглашениями по форме Приложения 1 к договору.

Цена работ по договору определена в соответствии с расчетом стоимости (приложение №9) и составляет 77 708 000 руб. (п. 2.1 договора).

По условиям договора календарные сроки выполнения работ согласованы сторонами в приложении №7; начало выполнения работ – 15.05.2018, окончание выполнения работ – 30.04.2019; сроки выполнения отдельных этапов работ определяются в соответствии с графиком производства работ (п. 1.3 договора).

В пункте 2.4 договора (в редакции дополнительного соглашения) сторонами согласован следующий порядок оплаты выполненных работ:

- 15% от цены работ уплачивается в качестве авансового платежа в следующие сроки: 4 656 200 руб. в рок до 18.06.2018; 7 000 000 руб. в срок до 30.06.2018;

- 75% от цены работ, указанной в п. 2.1 договора, оплачивается в течение 30 банковских дней с момента подписания акта КС-2, справки КС-3.

Во исполнение условий договора истец перечислил ответчику денежные средства в размере 4 656 200 руб. по платежным поручениям №003582 от 08.06.2018, №003621 от 13.06.2018, №3826 от 15.06.2018, назначение платежа – «оплата по договору подряда 132 от 15.05.2018, согл. приложения №11». Данный факт ответчиком не оспорен (статьи 65-68 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Обращаясь в арбитражный суд с настоящим иском, истец ссылается на то, что ответчик не исполнил свои обязательства по договору в срок, установленный соглашением сторон, к выполнению работ не приступил. На основании указанных обстоятельств, истец отказался от исполнения спорного договора, о чем направил в адрес ответчика уведомление от

08.08.2018, в котором также просил вернуть сумму уплаченного аванса, а также письмо №ЮРО-2735 от 29.08.2018 с просьбой вернуть авансовый платеж.

В соответствии со статьей 168 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд считает, что к спорным отношениям между истцом и ответчиком необходимо применить нормы глав 37 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ).

Согласно ст. 702 ГК РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

Пунктом 1 статьи 708 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что в договоре подряда указываются начальный и конечный сроки выполнения работы.

В соответствии с пунктом 2 статьи 715 Гражданского кодекса Российской Федерации, если подрядчик не приступает своевременно к исполнению договора подряда или выполняет работу настолько медленно, что окончание ее к сроку становится явно невозможным, заказчик вправе отказаться от исполнения договора и потребовать возмещения убытков.

Как указано выше истец направил в адрес ответчика письмо (от 08.08.2018 №ЮРО-2512) о расторжении договора с требованием о возврате уплаченного аванса.

Факт отказа от договора и доведения его до сведения ответчика, последним не оспаривается (статьи 65, 68 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

В соответствии с п.3 ст.450 ГК РФ в случае одностороннего отказа от исполнения договора полностью или частично, когда такой отказ допускается законом или соглашением сторон, договор считается соответственно расторгнутым или измененным.

В силу п.2 ст.453 ГК РФ при расторжении договора обязательства сторон прекращаются. Стороны не вправе требовать того, что было исполнено им по обязательству до момента расторжения обязательства по договору, следовательно, все неисполненное по сделке подлежит возврату (п.4 ст.453 ГК РФ).

Таким образом, в силу п. 3 ст. 450, п.2 ст. 715 Гражданского кодекса Российской Федерации договор подряда считается расторгнутым.

В соответствии со статьями 307, 309 Гражданского кодекса Российской Федерации в силу обязательств одно лицо (должник) обязано совершать в пользу другого лица (кредитора) определенные действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности. Обязательства должны исполняться надлежащим образом. Односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается (статья 310 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В связи с отсутствием встречного предоставления у ответчика не имеется правовых оснований для удержания денежных средств в размере 4 656 200 руб.

Ссылаясь на то, что какие-либо работы ответчиком не выполнялись, истец обратился с требованием о возврате спорной суммы в суд.

Статьей 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) установлено, что лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 настоящего Кодекса.

В силу положений статей 9, 65 АПК РФ судопроизводство в арбитражном суде осуществляется на основе состязательности. Каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

Доказательства сдачи результата работ истцу, либо встречного предоставления или возврата перечисленных денежных средств в сумме 4 656 200 руб. ответчиком в материалы дела не представлены (ст. 65 АПК РФ).

Согласно ч. 2 ст. 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности. Каждое доказательство подлежит оценке арбитражным судом наряду с другими доказательствами (ч. 4 ст. 71 АПК РФ).

Исследовав материалы дела и оценив представленные по делу доказательства в соответствии со ст. 71 АПК РФ, суд находит, что требования истца о взыскании с ответчика перечисленного аванса в сумме 4 656 200 руб. 00 подлежат удовлетворению на основании ст. 1102 ГК РФ. Принимая во внимание отсутствие доказательств выполнения ответчиком работ и передачи истцу результатов работы (части работы), законных оснований для удержания суммы аванса, перечисленного АО «СПК» у ответчика не имеется. Сумма неосвоенного аванса подлежит взысканию с ответчика в пользу истца в качестве неосновательного обогащения.

Истец также просит взыскать с ответчика проценты за пользование чужими денежными средствами в сумме 119 041 руб. 96 коп. за период с 08.06.2018 по 17.10.2018 (расчет л.д.9).

В соответствии с пунктом 2 статьи 1107 ГК РФ, на сумму неосновательного денежного обогащения подлежат начислению проценты за пользование чужими денежными средствами (статья 395 ГК РФ) с того времени, когда приобретатель узнал или должен был узнать о неосновательности получения или сбережения денежных средств.

Размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором (п. 1 в ред. Федерального закона от 03.07.2016 № 315-ФЗ).

Расчет истца судом проверен, признан не противоречащим действующему законодательству.

Контррасчет процентов за пользование чужими денежными средствами суду ответчиком не представлен.

На основании изложенного имущественное требование истца о взыскании с ответчика процентов за пользование чужими денежными средствами в сумме 119 041 руб. 96 коп. законно и обосновано, подлежит удовлетворению в полном объеме.

Согласно статье 112 АПК РФ в судебном акте, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, разрешаются вопросы распределения судебных расходов.

Государственная пошлина, уплаченная истцом при подаче иска, подлежит взысканию с ответчика в пользу истца на основании статьи 110 АПК РФ.

Руководствуясь статьями 110, 167 – 170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Пермского края

**РЕШИЛ:**

Исковые требования удовлетворить.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Техмарш» (ОГРН 1175958014528, ИНН 5908075698) в пользу акционерного общества «Стройпанелькомплект» (ОГРН 1025900888419, ИНН 5904006358) 4 656 200 руб. неосновательного обогащения, 119 041 руб. 96 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами, 46 876 руб. судебных расходов по оплате государственной пошлины.

Исполнительный лист выдать после вступления решения в законную силу.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его принятия (изготовления в полном объеме) через Арбитражный суд Пермского края.

Судья

О.В. Кудинова