



**Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области**  
191124, Санкт-Петербург, ул. Смольного, д.6  
<http://www.spb.arbitr.ru>

## **ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

*г. Санкт-Петербург*  
**18 марта 2021 года**

*Дело № А56-831/2016/со.*

Резолютивная часть определения объявлена 17.03.2021, определение изготовлено в полном объеме 18.03.2021.

**Судья Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области**  
**Н.Э. Мигукина**

при ведении протокола судебного заседания Е. Г. Чобановой,

рассмотрев в судебном заседании заявление конкурсного управляющего Матусяк В.Б. о привлечении к субсидиарной ответственности контролирующих должника лиц – Щербака Игоря Сергеевича

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Общества с ограниченной ответственностью «Бау-Инвест» (197110, Санкт-Петербург, пр.Левашовский, д. 12, лит.А, офис 410; ОГРН 1117847468034; ИНН 7813517623)

при участии: от конкурсного управляющего - Зеленянский И. Е. по доверенности от 08.06.2020,

### **у с т а н о в и л :**

Акционерный коммерческий банк «Банк Москвы» (далее - кредитор) обратился в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с заявлением о признании общества с ограниченной ответственностью «Бау-Инвест» (далее - должник) несостоятельным (банкротом).

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 16.02.2016 заявление Акционерного коммерческого банка «Банк Москвы» принято к производству, возбуждено производство по делу о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Бау-Инвест».

Определением суда от 23.12.2016 в отношении общества с ограниченной ответственностью «Бау-Инвест» (197110, Санкт-Петербург, пр.Левашовский, д. 12, лит.А, офис 410; ОГРН 1117847468034; ИНН 7813517623) введена процедура наблюдения.

Указанные сведения опубликованы в газете «Коммерсантъ» 13.01.2017.

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 25.04.2017 в отношении должника ООО «БАУ-ИНВЕСТ» введено конкурсное производство сроком на шесть месяцев, конкурсным управляющим должника утвержден Матусяк Виктор Богданович.

Сведения о введении конкурсного производства опубликованы в газете «Коммерсантъ» №80 от 06.05.2017, стр.56.

30.07.2020г. через систему «Мой арбитр» в суд поступило заявление конкурсного управляющего о привлечении к субсидиарной ответственности Щербака Игоря Сергеевича по обязательствам должника в размере 7 039 633 170,62 руб.

Определением суда от 07.10.2020 заявление принято к производству и назначено предварительное заседание на 09.11.2020.

В судебном заседании 09.11.2020 представитель конкурсного управляющего уточнил заявление и просит суд взыскать с Щербакова И.С. в пользу должника 7 044 229 843,08 руб.

30.11.2020 поступила информация об актуальном адресе Щербака И.С.

Определением суда от 07.12.2020 предварительное судебное заседание отложено на 01.02.2021.

Дело передано в производство судьи Мигукиной Н. Э. в порядке ст. 18 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В судебном заседании присутствовал представитель конкурсного управляющего. Иные лица, извещенные надлежащим образом о дате и месте судебного разбирательства, в судебное заседание по рассмотрению заявления не явились.

Определением суда от 03.02.2021 предварительное судебное заседание отложено на 17.03.2021.

В ходе судебного заседания представитель конкурсного управляющего поддержал заявление в полном объеме, представил реестр требований кредиторов на 08.03.2020, выписки из лицевого счета должника за период с 2018 по 2020 года.

Иные участвующие в деле лица явку своих представителей в судебное заседание не обеспечили, отзывы не направили.

Суд признал дело подготовленным к судебному разбирательству, завершил предварительное судебное заседание и перешел к рассмотрению дела в судебном разбирательстве.

Рассмотрев заявление конкурсного управляющего, доводы лиц, участвующих в деле, а также представленные в материалы дела письменные доказательства, арбитражный суд пришел к следующим выводам.

В соответствии с частью 3 статьи 4 Федерального закона от 29 июля 2017 года № 266-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» рассмотрение заявлений о привлечении к субсидиарной ответственности, предусмотренной статьей 10 Закона о банкротстве (в редакции, действовавшей до дня вступления в силу настоящего Федерального закона), которые поданы с 01 июля 2017 года, производится по правилам Федерального закона от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (в редакции настоящего Федерального закона).

Исходя из общих норм гражданского законодательства, юридические лица, кроме учреждений, отвечают по своим обязательствам всем принадлежащим им имуществом. Исключением из общего правила является субсидиарная ответственность учредителей, собственников имущества юридического лица или других лиц, имеющих право давать обязательные для этого юридического лица указания либо иным образом определять его действия, по обязательствам юридического лица, если несостоятельность (банкротство) этого юридического лица вызвана действиями этих лиц (пункт 3 статьи 56 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ)). Субсидиарная ответственность учредителей (участников) должника или иных лиц, включая руководителя, предполагается в случае недостаточности имущества должника.

Ответственность контролирующих лиц и руководителя должника является гражданско-правовой, в связи с чем, возложение на учредителя обязанности нести субсидиарную ответственность осуществляется по правилам статьи 15 ГК РФ.

Следовательно, для привлечения виновного лица к гражданско-правовой ответственности необходимо доказать наличие состава правонарушения, включающего наличие вреда, противоправность поведения причинителя вреда, причинно-следственную связь между противоправным поведением причинителя вреда и наступившим вредом, вину причинителя вреда.

При определении вреда имущественным правам кредиторов следует иметь в виду, что в силу абзаца тридцать второго статьи 2 Закона о банкротстве под ним понимается уменьшение стоимости или размера имущества должника и (или) увеличение размера имущественных требований к должнику, а также иные последствия совершенных должником сделок или юридически значимых действий, приведшие или могущие привести к полной или частичной утрате возможности кредиторов получить удовлетворение своих требований по обязательствам должника за счет его имущества.

Согласно пункту 1 статьи 61.10 Закона о банкротстве под контролирующим должника лицом понимается физическое или юридическое лицо, имеющее либо имевшее не более чем за три года, предшествующие возникновению признаков банкротства, а также после их возникновения до принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом право давать обязательные для исполнения должником указания или возможность иным образом определять действия должника, в том числе по совершению сделок и определению их условий.

Привлечение контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности является исключительным механизмом восстановления нарушенных прав кредиторов. При этом, судам необходимо учитывать как сущность конструкции юридического лица, предполагающей имущественную обособленность этого субъекта (пункт 1 статьи 48 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ)), ограниченную ответственность (статья 56 ГК РФ), наличие у участников корпораций, учредителей унитарных организаций, иных лиц, входящих в состав органов управления широкой дискреции при принятии (согласовании) управленческих решений в сфере бизнеса, так и запрет на причинение ими вреда иным участникам экономического оборота путем злоупотребления правовыми формами (привилегиями, которые предоставляет возможность ведения бизнеса через юридическое лицо) (статья 10 ГК РФ).

Для правильного разрешения вопроса об отнесении лица к числу контролирующих правовое значение имеет наличие у него фактической возможности давать должнику обязательные для исполнения указания или иным образом определять его действия.

При этом осуществление фактического контроля над должником возможно вне зависимости наличия (отсутствия) формально - юридических признаков аффилированности (через родство или свойство с лицами, входящими в состав органов должника, прямое или опосредованное участие в капитале либо в управлении и т.п.). Суд устанавливает степень вовлеченности лица, привлекаемого к субсидиарной ответственности, в процесс управления должником, проверяя насколько значительным было его влияние на принятие существенных деловых решений относительно деятельности должника. Если сделки, изменившие судьбу должника, заключены под влиянием лица, определившего существенные условия этих сделок, такое лицо подлежит признанию контролирующим.

Как установлено материалами дела, Щербак Игорь Сергеевич являлся руководителем должника в период по дату открытия в отношении должника процедуры конкурсного производства.

Таким образом, арбитражный суд приходит к выводу, что конкурсным управляющим представлены достаточные доказательства наличия у ответчика контроля над должником.

Из заявления конкурсного управляющего усматривается, что он просит привлечь бывшего руководителя ответчика к субсидиарной ответственности в связи с

неисполнением обязанности по передаче бухгалтерской и иной документации должника.

В силу пункта 1 статьи 61.11 Закона о банкротстве (в редакции с учетом изменений, внесенных Законом № 266-ФЗ) если полное погашение требований кредиторов невозможно вследствие действий и (или) бездействия контролирующего должника лица, такое лицо несет субсидиарную ответственность по обязательствам должника.

Согласно пункту 2 статьи 61.11 Закона о банкротстве (в редакции с учетом изменений, внесенных Законом № 266-ФЗ) пока не доказано иное, предполагается, что полное погашение требований кредиторов невозможно вследствие действий и (или) бездействия контролирующего должника лица в том числе, если документы бухгалтерского учета и (или) отчетности, обязанность по ведению (составлению) и хранению которых установлена законодательством Российской Федерации, к моменту вынесения определения о введении наблюдения (либо ко дню назначения временной администрации финансовой организации) или принятия решения о признании должника банкротом отсутствуют или не содержат информацию об объектах, предусмотренных законодательством Российской Федерации, формирование которой является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, либо указанная информация искажена, в результате чего существенно затруднено проведение процедур, применяемых в деле о банкротстве, в том числе формирование и реализация конкурсной массы.

В силу пункта 3.2 статьи 64, абзаца четвертого пункта 1 статьи 94, абзаца второго пункта 2 статьи 126 Закона о банкротстве на руководителе должника лежит обязанность по представлению арбитражному управляющему документации должника для ознакомления или по ее передаче управляющему.

Арбитражный управляющий вправе требовать от руководителя (а также от других лиц, у которых фактически находятся соответствующие документы) по суду исполнения данной обязанности в натуре применительно к правилам статьи 308.3 ГК РФ. По результатам рассмотрения соответствующего обособленного спора выносится судебный акт, который может быть обжалован по правилам части 3 статьи 223 АПК РФ.

Заявитель должен обосновать, что отсутствие документации (отсутствие в ней полной информации или наличие в документации искаженных сведений) существенно затруднило проведение процедур, применяемых в деле о банкротстве. Под существенным затруднением понимается, в том числе, невозможность выявления всего круга контролирующих должника лиц, его основных контрагентов, а также невозможность:

выявления (идентификации) основных активов должника;

определения совершенных в период подозрительности сделок и их условий, не позволившая проанализировать данные сделки и рассмотреть вопрос о необходимости их оспаривания в целях пополнения конкурсной массы;

установления содержания принятых органами управления решений, исключившая проведение оценки этих решения на предмет причинения ими вреда должнику и кредиторам и потенциальную возможность взыскания убытков с лиц, являющихся членами данных органов.

Согласно пункту 1 статьи 7 Федерального закона от 06.12.2011 № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете» ведение бухгалтерского учета и хранение документов бухгалтерского учета организуются руководителем экономического субъекта.

В силу статьи 2 Закона о банкротстве руководитель должника - единоличный исполнительный орган юридического лица или руководитель коллегиального исполнительного органа, а также иное лицо, осуществляющее в соответствии с федеральным законом деятельность от имени юридического лица без доверенности.

Согласно пункту 1 статьи 50 Федерального закона от 08.02.1998 года №14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» (далее - Закон об ООО) общество обязано хранить следующие документы: договор об учреждении общества, за исключением случая учреждения общества одним лицом, решение об учреждении общества, устав общества, а также внесенные в устав общества и зарегистрированные в установленном порядке изменения; протокол (протоколы) собрания учредителей общества, содержащий решение о создании общества и об утверждении денежной оценки неденежных вкладов в уставный капитал общества, а также иные решения, связанные с созданием общества; документ, подтверждающий государственную регистрацию общества; документы, подтверждающие права общества на имущество, находящееся на его балансе; внутренние документы общества; положения о филиалах и представительствах общества; документы, связанные с эмиссией облигаций и иных эмиссионных ценных бумаг общества; протоколы общих собраний участников общества, заседаний совета директоров (наблюдательного совета) общества, коллегиального исполнительного органа общества и ревизионной комиссии общества; списки аффилированных лиц общества; заключения ревизионной комиссии (ревизора) общества, аудитора, государственных и муниципальных органов финансового контроля; иные документы, предусмотренные федеральными законами и иными правовыми актами Российской Федерации, уставом общества, внутренними документами общества, решениями общего собрания участников общества, совета директоров (наблюдательного совета) общества и исполнительных органов общества.

В силу пункта 2 статьи 50 Закона об ООО, общество хранит указанные документы по месту нахождения его единоличного исполнительного органа или в ином месте, известном и доступном участникам общества.

Пунктом 2 статьи 129 Закона о банкротстве на конкурсного управляющего возложена обязанность по принятию в ведение имущества должника, проведению инвентаризации такого имущества, принятию мер по обеспечению сохранности имущества должника, предъявлению требований к третьим лицам, имеющим задолженность перед должником, принятию мер, направленных на поиск, выявление и возврат имущества должника, находящегося у третьих лиц.

Согласно абзацу второму пункта 2 статьи 126 Закона о банкротстве руководитель должника, а также временный управляющий, административный управляющий, внешний управляющий в течение трех дней с даты утверждения конкурсного управляющего обязаны обеспечить передачу бухгалтерской и иной документации должника, печатей, штампов, материальных и иных ценностей конкурсному управляющему.

Таким образом, согласно данной норме, обязанность обеспечить передачу бухгалтерской и иной документации должника конкурсному управляющему возложена на руководителя должника.

Указанное требование закона обусловлено, в том числе и тем, что отсутствие необходимых документов бухгалтерского учета не позволит конкурсному управляющему иметь полную информацию о деятельности должника и свершенных им сделках и исполнять обязанности, предусмотренные частью 2 статьи 129 Закона о банкротстве, в частности, принимать меры, направленные на поиск. Выявление и возврат имущества должника, находящегося у третьих лиц, предъявлять к третьим лицам, имеющим задолженность перед должником, требование о ее взыскании в порядке, установленном настоящим Федеральным законом.

Постановление Пленума ВАС РФ от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве» установлено, что в случае отказа или уклонения указанных лиц от передачи перечисленных документов и ценностей арбитражному управляющему он вправе обратиться в суд,

рассматривающий дело о банкротстве, с ходатайством об их истребовании по правилам частей 4 и 6 - 12 статьи 66 АПК РФ (при этом, для временного управляющего истребуются заверенные руководителем должника копии документов, а для конкурсного управляющего - оригиналы документов и сами ценности).

В определении об их истребовании суд указывает, что они должны быть переданы арбитражному управляющему; в случае неисполнения соответствующего судебного акта суд вправе выдать исполнительный лист, а также наложить на нарушивших свои обязанности лиц штраф (часть 9 статьи 66 АПК РФ).

В случае необходимости суд вправе также истребовать их и у бывших руководителей должника, а также у других лиц, у которых имеются соответствующие документы.

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 06.09.2018 по делу №А56-831/2016/истр. удовлетворено ходатайство конкурсного управляющего должника Матусяка В.Б. об истребовании у Щербака И.С. бухгалтерской и иной документацию ООО «Бау-Инвест», печатей, штампов, материальных и иных ценностей.

Ответчиком в материалы дела не предоставлены доказательства передачи документации и печатей должника, находящихся в его владении, конкурсному управляющему.

Конкурсный управляющий, в силу статьи 65 АПК РФ, обязан доказать причинно-следственную связь между отсутствием документации (отсутствием в ней информации или ее искажением) и невозможностью удовлетворения требований кредиторов для целей определения размера субсидиарной ответственности.

В соответствии с частью 3 статьи 6 Закона о бухучете бухгалтерский учет ведется непрерывно с даты государственной регистрации до даты прекращения деятельности в результате реорганизации или ликвидации. Поскольку ведение бухгалтерского учета и (или) отчетности является обязательным требованием закона, ответственность за организацию бухгалтерского учета несет руководитель, то именно руководитель обязан доказывать наличие уважительных причин непредставления документации и то, что она в действительности имеется, была передана при увольнении учредителю или вновь назначенному руководителю. В случае если он таких доказательств не представляет, невыполнение требования о предоставлении первичных бухгалтерских документов или отчетности приравнивается к их отсутствию.

Ненадлежащее выполнение Щербаком И.С. обстоятельств по передаче бухгалтерской и иной документации должника конкурсному управляющему подтверждается материалами дела и ответчиком не оспаривается.

При названных обстоятельствах, требование конкурсного кредитора подлежит удовлетворению в полном объеме.

Пунктом 11 статьи 61.11. Закона о банкротстве предусмотрено, что размер субсидиарной ответственности контролирующего должника лица равен совокупному размеру требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов, а также заявленных после закрытия реестра требований кредиторов и требований кредиторов по текущим платежам, оставшихся не погашенными по причине недостаточности имущества должника.

Размер субсидиарной ответственности контролирующего должника лица подлежит соответствующему уменьшению, если им будет доказано, что размер вреда, причиненного имущественным правам кредиторов по вине этого лица, существенно меньше размера требований, подлежащих удовлетворению за счет этого контролирующего должника лица.

Не включаются в размер субсидиарной ответственности контролирующего должника лица требования, принадлежащие этому лицу либо заинтересованным по

отношению к нему лицам. Такие требования не подлежат удовлетворению за счет средств, взысканных с данного контролирующего должника лица.

Из представленного в материалы дела реестра требований кредиторов следует, что в него включены требования кредиторов на сумму 6 989 360 181,51 рублей, а также задолженность, заявленная после закрытия реестра требований кредиторов в размере 2 989,11 рублей и задолженность по текущим обязательствам должника в размере 54 866 672,46 рублей. Таким образом, итоговый размер субсидиарной ответственности Щербака Игоря Сергеевича составляет 7 044 229 843,08 рублей.

Согласно пункту 45 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.2017 №53 в резолютивной части определения о привлечении к субсидиарной ответственности (об определении размера субсидиарной ответственности) указывается общая сумма, подлежащая взысканию с контролирующего должника лица, привлеченного к ответственности, в том числе в пользу каждого из кредиторов, выбравших способ, предусмотренный подпунктом 3 пункта 2 статьи 61.17 Закона о банкротстве, и в пользу должника - в оставшейся части.

В случае, когда на момент вынесения определения о привлечении к субсидиарной ответственности (об определении размера субсидиарной ответственности) кредиторы не выбрали способ распоряжения требованием к контролирующему должника лицу и не могут считаться сделавшими выбор по правилам абзаца второго пункта 3 статьи 61.17 Закона о банкротстве, в определении о привлечении к субсидиарной ответственности (об определении размера субсидиарной ответственности) взыскателем указывается должник. Впоследствии суд производит процессуальную замену взыскателя по правилам подпункта 1 пункта 4 статьи 61.17 Закона о банкротстве.

Поскольку на дату настоящего судебного заседания кредиторы должника не выбрали способ распоряжения требованием к контролирующему должника лицу и не могут считаться сделавшими выбор по правилам абзаца второго пункта 3 статьи 61.17 Закона о банкротстве, суд считает возможным в качестве взыскателя указать должника.

Руководствуясь статьями 60, 61.11, 61.12, 61.16 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

#### **ОПРЕДЕЛИЛ:**

Заявление конкурсного управляющего Матусяка В.Б. в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) ООО «Бау-Инвест» об установлении наличия оснований для привлечения к субсидиарной ответственности контролирующих должника лиц – Щербака Игоря Сергеевича удовлетворить.

Привлечь Щербака Игоря Сергеевича (дата рождения: 30.05.1985, место рождения: г. Ленинабад Таджикской ССР, место жительства: г. Санкт-Петербург, г. Павловск, ул. Детскосельская, д. 7, кв. 36) к субсидиарной ответственности по обязательствам ООО «Бау-Инвест» в размере 7 044 229 843,08 рублей.

Взыскать с Щербака Игоря Сергеевича (дата рождения: 30.05.1985, место рождения: г. Ленинабад Таджикской ССР, место жительства: г. Санкт-Петербург, г. Павловск, ул. Детскосельская, д. 7, кв. 36) в пользу ООО «Бау-Инвест» 7 044 229 843,08 рублей.

Определение может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение десяти дней со дня вынесения определения.

Судья

Электронная подпись действительна.  
Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного  
департамента  
Дата 11.08.2020 13:47:57  
Кому выдана Мигукина Наталия Эдуардовна

Н.Э. Мигукина