

## РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

г. Новая Ляля

30 ноября 2018 года

Новолялинский районный суд Свердловской области в составе судьи Макарова И.А., при секретаре Новокрециновой Ю.В., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Тимина Игоря Викторовича к Колуну Артему Александровичу о взыскании долга по договору займа, неустойки и судебных издержек,

## УСТАНОВИЛ:

Тимин И.А. обратился в суд с иском к Колуну А.А. о взыскании долга по договору займа, неустойки и судебных издержек, указав, что 16 января 2017 года между истцом - Тиминим И.В. и ответчиком - Колун А.А. был заключен договор займа денежных средств, согласно которому истец передает в собственность ответчика денежные средства в размере 200 000 рублей в виде займа, а ответчик обязуется в срок, установленный в договоре, возратить истцу сумму займа и уплатить проценты на нее в сроки и в порядке, предусмотренные Договором. Сам договор займа составлен собственноручно ответчиком и имеет форму расписки.

В соответствии с абзацем 7 договора, указанную сумму займа ответчик должен был возратить в срок не позднее 16 января 2018 года. В соответствии с абзацем 8 договора, ежемесячная плата за пользование займом составляет 14000 рублей. На период действия договора, за 12 календарных месяцев, общий размер процентов за пользование займом составляет 168 000 рублей.

На неоднократные требования истца о возврате денежных средств, ответчик ответил отказом. Письменные претензии истца так же были ответчиком проигнорированы.

Просит взыскать с Колуна А.А. долг по договору займа денежных средств от 16 января 2017 года в размере 368 000 рублей, в том числе:

сумма основного долга 200 000 рублей;

проценты за пользование займом за 12 календарных месяцев 168 000 рублей.

Также просит взыскать расходы по уплате государственной пошлины в сумме 6 880 рублей и расходы на оплату услуг юриста в размере 5 000 рублей.

В судебное заседание истец не явился, просив рассмотреть дело в его отсутствие. В соответствии со ст. 167 ГПК РФ суд считает возможным рассмотреть дело в отсутствие истца.

Ответчик в судебное заседание не явился. Уведомление о дате и времени судебного заседания направлялись ответчику заблаговременно, по месту регистрации ответчика (л.д.31). О причинах неявки ответчик не сообщил, с ходатайством об отложении дела не обращался, возражений по иску не представил. В соответствии со ст. 167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд считает возможным рассмотреть дело в отсутствие ответчика.

Изучив представленные сторонами доказательства, суд находит иск подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно ст. 309 Гражданского кодекса Российской Федерации, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии



таких условий и требований – в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В соответствии с ч. 1 ст. 807 Гражданского кодекса Российской Федерации, по договору займа одна сторона (займодавец) передает в собственность другой стороне (заемщику) деньги или другие вещи, определенные родовыми признаками, а заемщик обязуется возвратить займодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество других полученных им вещей того же рода и качества. Договор займа считается заключенным с момента передачи денег или других вещей.

В соответствии со ст. 810 Гражданского кодекса Российской Федерации заемщик обязан возвратить займодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа. В случаях, когда срок возврата договором не установлен или определен моментом востребования, сумма займа должна быть возвращена заемщиком в течение тридцати дней со дня предъявления займодавцем требования об этом, если иное не предусмотрено договором.

Из материалов дела следует, что между истцом и ответчиком 16 января 2017 года заключен договор займа на сумму 200 000 рублей с условием выплаты до 16 января 2018 года (л.д.б).

В исковом заявлении истец указал, что до настоящего времени обязательства ответчиком не исполнены. Ответчиком данный факт не оспорен.

В соответствии со ст. 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

В соответствии со ст. 57 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, доказательства представляются сторонами и другими лицами, участвующими в деле.

В связи с указанным суд основывает свое решение на имеющихся в деле доказательствах.

Согласно ст. 809 Гражданского кодекса Российской Федерации, если иное не предусмотрено законом или договором займа, займодавец имеет право на получение с заемщика процентов на сумму займа в размерах и в порядке, определенных договором.

Согласно ч.3 ст. 810 Гражданского кодекса Российской Федерации, если иное не предусмотрено договором займа, сумма займа считается возвращенной в момент передачи ее займодавцу или зачисления соответствующих денежных средств на его банковский счет.

Как следует из расписки, ответчик обязан уплатить проценты за пользование займом в размере 7% от суммы займа, 14000 рублей, за каждый месяц пользования займом.

Размер процентов за пользование займом составляет 168000 рублей (12мес. X 14000руб.).

В соответствии со ст. 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы.

В связи с чем суд считает необходимым взыскать с ответчика в пользу истца расходы по оплате государственной пошлины в сумме 6880 рублей.



Согласно ч. 1 ст. 100 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

При определении размера взыскиваемой суммы, суд учитывает фактический объем оказанных представителем услуг и объема проделанной им работы, степени сложности дела, ценности подлежащего защите права, конкретных обстоятельств дела, принципа разумности расходов и справедливости.

Учитывая изложенное суд считает возможным взыскать с Колуна А.А. в пользу Тимина И.В. расходы на оплату услуг представителя в сумме 3 000 рублей.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 194 – 198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

**РЕШИЛ:**

Исковые требования Тимина Игоря Викторовича к Колуну Артему Александровичу о взыскании долга по договору займа, неустойки и судебных издержек, удовлетворить.

Взыскать с Колуна Артема Александровича в пользу Тимина Игоря Викторовича задолженность по договору займа в сумме 200 000 рублей, проценты за пользование займом в сумме 168 000 рублей.

Взыскать с Колуна Артема Александровича в пользу Тимина Игоря Викторовича расходы по уплате государственной пошлины в сумме 6880 рублей, расходы по оплате услуг представителя в сумме 3000 рублей.

Всего к взысканию 377880 рублей.

Решение может быть обжаловано в течение месяца со дня провозглашения в Свердловский областной суд с подачей апелляционной жалобы через Новолялинский районный суд.

Судья: подпись

Копия верна: судья:

Решение не вступило в законную силу.

Судья:



Макаров И.А.

Макаров И.А.