



Шестой арбитражный апелляционный суд

улица Пушкина, дом 45, город Хабаровск, 680000,

официальный сайт: <http://6aas.arbitr.ru>

e-mail: info@6aas.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

№ 06АП-2273/2018

03 июля 2018 года

г. Хабаровск

Шестой арбитражный апелляционный суд в составе:

судьи Волковой М.О.,

рассмотрев апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Рем Маш Строй Энергомонтаж»

на решение от 26.03.2018

по делу № А73-596/2018,

рассмотренному в порядке упрощенного производства

Арбитражного суда Хабаровского края,

принятое судьей Степиной С.Д.,

по иску конкурсного управляющего акционерного общества «Хабаровская ремонтно-строительная компания» Семеновы Татьяны Андреевны

к обществу с ограниченной ответственностью «Рем Маш Строй Энергомонтаж»

о взыскании 275 700,27 руб.,

УСТАНОВИЛ:

Конкурсный управляющий акционерного общества «Хабаровская ремонтно-строительная компания» (ОГРН 1032700460550, г. Хабаровск, далее – АО «ХРСК») Семенова Татьяна Андреевна обратилась в Арбитражный суд Хабаровского края с иском о взыскании с общества с ограниченной ответственностью «Рем Маш Строй Энергомонтаж» (ОГРН 1112722002942, г. Хабаровск, далее – ООО «РМСЭ») 275 700,27 руб.

Требования мотивированы наличием задолженности по договору поставки строительных материалов №007-15 от 23.03.2015.

На основании статьи 226 АПК РФ дело рассмотрено в порядке упрощенного производства.

Решением от 26.03.2018 иск удовлетворен.

В апелляционной жалобе с дополнениями ООО «РМСЭ» считает судебный акт подлежащим отмене.

В обоснование указано на наличие задолженности АО «ХРСК» в пользу ответчика в сумме 116 922,55 руб.; пропуск истцом срока исковой давности, поскольку правоотношения сторон возникли в сентябре 2012 года и продолжились в марте 2015 года; отсутствие сведений о признании АО «ХРСК» банкротом, а также о признании недействительным актов взаимозачета от 30.09.2015 №333, от 31.10.2015 №357 между АО «ХРСК» и ООО «РМС» на общую сумму 275 700,27 руб.

Отзыв на жалобу не направлен.

В соответствии с частью 1 статьи 272.1 АПК РФ, пунктом 47 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 18.04.2017 №10 «О некоторых вопросах применения судами положений Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации об упрощенном производстве» апелляционная жалоба рассматривается судьей единолично по имеющимся в деле доказательствам, без проведения судебного заседания, без извещения лиц, участвующих в деле, о времени и месте проведения судебного заседания, без осуществления протоколирования в письменной форме или с использованием средств аудиозаписи.

Исследовав материалы дела, оценив представленные доказательства, доводы апелляционной жалобы, апелляционный суд не усматривает оснований для отмены оспариваемого решения.

Согласно материалам дела 23.03.2015 между АО «ХРСК» (поставщик) и ООО «Рем Маш Строй» (правопреемник ООО «Рем Маш Строй Энергомонтаж», покупатель) заключен договор на поставку строительных материалов №007-15, по условиям которого поставщик обязался передать в собственность покупателя строительную продукцию, а покупатель - принять и оплатить продукцию в установленном настоящим договором порядке.

Во исполнение договора по товарным накладным ответчиком передан товар на общую сумму 416 949,68 руб., который в полном объеме не оплачен.

30.09.2015 между АО «ХРСК» и ООО «Рем Маш Строй» подписан акт взаимозачета №333, которым прекращены взаимные обязательства сторон на сумму 219 850,07 руб.: обязательства АО «ХРСК» перед ООО «Рем Маш Строй» за поставленный по вышеуказанным товарным накладным товар и обязательства ООО «Рем Маш Строй» перед должником по договору поставки от 23.03.2015 №007-15 в сумме 205 364,39 руб. (товарные накладные от 22.09.2015 №95, от 30.09.2015 №99) и за автоуслуги бетоносмесителя (акт от 22.09.2015 №88) в сумме 14 485,68 руб.

31.10.2015 стороны также подписан акт взаимозачета №357, которым прекращены взаимные обязательства сторон в сумме 55 850,20 руб.: обязательства АО «ХРСК» перед ООО «Рем Маш Строй» за поставленный по указанным товарным накладным в период с 07.05.2015 по 10.07.2015 товар и обязательства ООО «Рем Маш Строй» перед должником по договору поставки от 23.03.2015 №007-15 по товарной накладной от 30.10.2015 №126.

15.10.2015 определением Арбитражного суда Хабаровского края принято заявление ИП Матюшковой Ж.Г. о признании АО «ХРСК» несостоятельным (банкротом), возбуждено производство по делу №А73-14687/2015 о банкротстве.

Определением от 14.03.2016 заявитель по делу ИП Матюшкова Ж.Г. заменена на правопреемника - ООО «Дальгруз».

Решением от 19.08.2016 (резолютивная часть от 15.08.2016) АО «ХРСК» признано несостоятельным (банкротом), открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим утверждена Семенова Т.А.

Определением Арбитражного суда Хабаровского края от 28.09.2017 по делу №А73-14687/2015 признаны недействительными акты взаимозачета от 30.09.2015 №333, от 31.10.2015 №357 между АО «ХРСК» и ООО «Рем Маш Строй» на общую сумму 275 700,27 руб. Восстановлено требование АО «ХРСК» к ООО «Рем Маш Строй» в сумме 275 700,27 руб. по договору от 23.03.2015 №007-15, акту от 22.09.2015 №88.

В этой связи у ответчика перед истцом имеется непогашенная задолженность в сумме 275 700,27 руб., подтвержденная судебным актом.

Претензия от 29.09.2017, направленная ответчику с требованием о погашении сложившейся задолженности, оставлена без ответа и удовлетворения.

Указанные обстоятельства явились основанием для обращения с настоящим иском в арбитражный суд.

Правоотношения сторон подлежат регулированию главой 30 ГК РФ, а также положениями статей 309 и 310 ГК РФ, предусматривающих исполнение обязательства надлежащим образом.

Согласно статье 506 ГК РФ по договору поставки поставщик - продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

Покупатель оплачивает поставляемые товары с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных договором поставки. Если соглашением сторон порядок и форма расчетов не определены, то расчеты осуществляются платежными поручениями (статья 516 ГК РФ).

На основании статьи 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или иными правовыми актами (пункт 1 статьи 310 ГК РФ).

Статья 65 АПК РФ возлагает на каждое лицо, участвующее в деле, обязанность доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Факт поставки товара на общую сумму 416 949,68 руб. подтвержден товарным накладным от 07.05.2015 №2 на сумму 42 209,66 руб., от 18.05.2015 №8 на сумму 188 963,60 руб., от 28.05.2015 №10 на сумму 30 849,02 руб., от 30.06.2015 №14 на сумму 28 600 руб., от 10.07.2015 №17 на сумму 28 600 руб., от 10.07.2015 №18 на сумму 97 728,40 руб.

Доказательства полной оплаты поставленного товара в материалах дела отсутствуют.

Право требования истцом задолженности на сумму 275 700,27 руб. восстановлено определением Арбитражного суда Хабаровского края от 28.09.2017 по делу №А73-14687/2015, имеющим в силу части 2 статьи 69 АПК РФ преюдициальное значение для настоящего спора.

С учетом установленного, удовлетворение иска является правоммерным.

Довод апелляционной жалобы о наличии задолженности АО «ХРСК» в пользу ответчика в сумме 116 922,55 руб. не может быть принят во внимание, исходя из наличия судебного акта по делу №А73-14687/2015, которым признаны недействительными акты взаимозачета от 30.09.2015 №333, от 31.10.2015 №357 между АО «ХРСК» и ООО «Рем Маш Строй» на общую сумму 275 700,27 руб. и восстановлено требование АО «ХРСК» к ООО «Рем Маш Строй» в сумме 275 700,27 руб. по договору от 23.03.2015 №007-15, акту от 22.09.2015 №88.

Довод о пропуске истцом срока исковой давности, со ссылкой на возникновение правоотношений сторон в сентябре 2012 года и продолжение их в марте 2015 года, подлежит отклонению, поскольку данное заявление в силу пункта 2 статьи 199 ГК РФ может быть заявлено стороной до вынесения судом решения.

Как следует из материалов дела, ответчик извещен о начавшемся процессе по настоящему спору, представив отзыв на иск, в котором заявление о пропуске срока исковой давности отсутствует.

Оценка требований и возражений сторон осуществляется судом с учетом положений статьи 65 АПК РФ о бремени доказывания, исходя из принципа состязательности, согласно которому риск наступления последствий несовершения соответствующих процессуальных действий несут лица, участвующие в деле (часть 2 статьи 9 Кодекса).

По этим же основаниям подлежит отклонению ссылка в жалобе на отсутствие сведений о признании АО «ХРСК» банкротом, признании недействительным актов взаимозачета от 30.09.2015 №333, от 31.10.2015 №357 между АО «ХРСК» и ООО «РМС» на общую сумму 275 700,27 руб., учитывая факт получения искового заявления, в котором указано на данное обстоятельство.

На основании изложенного, апелляционный суд приходит к выводу о правомерности оспариваемого решения и несостоятельности доводов апелляционной жалобы.

Нарушений, являющихся согласно части 4 статьи 270 АПК РФ основанием для безусловной отмены судебного акта, судом первой инстанции не допущено.

В соответствии со статьей 110 АПК РФ с заявителя подлежит взысканию в доход федерального бюджета государственная пошлина по апелляционной жалобе в сумме 3 000 рублей.

Руководствуясь статьями 258, 268-271, 272.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Шестой арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Хабаровского края от 26.03.2018 по делу №А73-596/2018 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Рем Маш Строй Энергомонтаж» в доход федерального бюджета государственную пошлину по апелляционной жалобе в сумме 3 000 рублей.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Арбитражный суд Дальневосточного округа в течение двух месяцев со дня его принятия, через арбитражный суд первой инстанции только по основаниям, предусмотренным частью 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Судья

М.О. Волкова