К делу №2-1166/18

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

г.Темрюк **16 июля 2018 г.**

Темрюкский районный суд Краснодарского края в составе:
председательствующего судьи Конограева А.Е.
при секретаре Ивановой Е.В.,
с участием истца Володина М.А., третьего лица Филиппова Е.В.,
Рассмотрев материалы дела по иску Володина Максима Александровича к Дутову Александру Викторовичу о взыскании денежных средств по займу,

УСТАНОВИЛ:

Володин М.А. обратился в суд с указанным иском.

Свои доводы обосновал тем, что 28.09.2017 г. между Филипповым Е.В. и Володиным М.А. был заключен Договор уступки прав требования № 1-Д к Дутову А.В., по которому были переданы права требования по расписке от 13.12.2014 г. Истец передал в заем ответчику денежные средства в размере 1 530 000 руб. под 36 %. Денежные средства были переданы на 12 месяцев с 13.12.2014 г. по 13.12.2015 г. Однако, денежные средства возвращены не были в указанные в расписке сроки. Соответственно основной долг оставляет 1 530 000 руб. Проценты за период с 13.12.2014 г. по 13.05.2018 г. составили 1 881 900 руб. Также на сумму займа за период просрочки исполнения могут быть начислены проценты за пользование чужими денежными средства в размере 9 % годовых, соответственно 337 365 руб. 01.08.2017 г. в адрес ответчика была направлена претензия, которая в добровольном порядке не была исполнена. 07.05.2018 г. в адрес ответчика вновь была направлена претензия и уведомления об уступке права, но требование не было исполнено в добровольном порядке, поэтому истец обратился в суд с указанными исковыми требованиями.

Истец Володин М.А. в судебном заседании поддержал исковые требования, ссылаясь на те же обстоятельства.

Ответчик Дутов А.В. в судебное заседание не явился по неизвестным суду причинам, о времени и месте судебного заседания был надлежаще извещен, об уважительной причине неявки сведения в суд не представил, заявления о рассмотрении дела в его отсутствие не поступало.

С согласия истца суд считает возможным рассмотреть дело в отсутствие ответчика.

Филиппов Е.В. в судебном заседании не возражал против удовлетворения заявленных требований.

Суд, выслушав истца и третье лицо, исследовав материалы дела, приходит к следующему:

Из материалов дела следует, что в соответствии со статьей 382 ГК РФ, между 28.09.2017 г. между Филипповым Е.В. и Володиным М.А. был заключен Договор уступки прав требования № 1-Д к Дутову А.В., по которому были переданы права требования по расписке от 13.12.2014 г. Истец передал в заем ответчику денежные средства в размере 1 530 000 руб. под 36 %. Денежные средства были переданы на 12 месяцев с 13.12.2014 г. по 13.12.2015 г. Однако, денежные средства в указанные в

расписке сроки возвращены не были. Соответственно основной долг оставляет 1 530 000 руб.

В соответствии с положениями ст.382 ГК РФ право (требование), принадлежащее кредитору на основании обязательства, может быть передано им другому лицу по сделке (уступка требования) или перейти к другому лицу на основании закона. Для перехода к другому лицу прав кредитора не требуется согласие должника, если иное не предусмотрено законом или договором.

Согласно ст.309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются (ст.310 ГК РФ).

В соответствии с п.1 ст.819 ГК РФ по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее.

В силу п.1 ст.810 ГК РФ заемщик обязан возвратить заимодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа.

Если иное не предусмотрено законом или договором займа, заимодавец имеет право на получение с заемщика процентов на сумму займа в размерах и в порядке, определенных договором (п.1 ст.809 ГК РФ).

В судебном заседании истец пояснил, что 01.08.2017 г. в адрес ответчика была направлена претензия, которая в добровольном порядке не была исполнена. 07.05.2018 г. в адрес ответчика вновь была направлена претензия и уведомления об уступке права, но требование не было исполнено в добровольном порядке

Таким образом, судом установлено, что ответчик не исполнил обязательства по договору займа, в результате чего, по состоянию на 13.05.2018 г. образовалась задолженность в размере 3 749 265 рублей, из них: основной долг – 1 530 000 руб. проценты по расписке - 1 881 900 руб., проценты за пользование чужими денежными средствами 337 365 руб.

С учетом изложенного, суд полагает необходимым взыскать с Дутова А.В. задолженность по основному долгу в размере 1 530 000 руб. в полном объеме.

Рассматривая требование истца о взыскании процентов по расписке в размере 1 881 900 руб., процентов за пользование чужими денежными средствами 337 365 руб., суд применяет требования части 1 ст.333 ГК РФ, предусмотрено, что если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

Принимая во внимание пункт 11 «Обзора судебной практики по гражданским делам, связанным с разрешением споров об исполнении кредитных обязательств, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 22 мая 2013 года», учитывая обстоятельства данного дела, суд полагает необходимым снизить размер процентов по расписке до 750 000 руб., размер процентов за пользование чужими денежными средствами до 100 000 руб.

Подтверждены и в силу ст. 98 ГПК РФ подлежат удовлетворению требования истца о возмещении судебных расходов в размере 3 000 рублей.

Согласно ч.1 ст.103 ГПК РФ с ответчика подлежит взысканию государственная пошлина в доход государства в размере 26950 руб.

На основании изложенного, и руководствуясь ст.ст.194-198 ГПК РФ, суд,

РЕШИЛ:

Взыскать с Дутова Александра Викторовича в пользу Володина Максима Александровича сумму основного долга в размере 1 530 000 рублей, проценты по расписке в размере 750 000 руб., проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 100 000 руб., расходы, связанные с оплатой государственной пошлины при подаче искового заявления в суд в размере 3.000 рублей.

Взыскать с Дутова Александра Викторовича госпошлину в доход государства в размере 26 950 руб.

Решение суда может быть обжаловано в суд апелляционной инстанции, в Краснодарский Краевой суд путем подачи апелляционной жалобы через Темрюкский районный суд в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬСТВУЮЩИЙ:

РЕШЕНИЕ ВСТУПИЛО В ЗАКОННУЮ СИЛУ 17.08.2018.

«КОПИЯ ВЕРНА»
Судья
Консультант
«25» 09 20 18 г.

ТЕМРЮКСКИЙ РАЙОННЫЙ СУД КРАСНОДАРСКОГО КРАЯ

Л. А. Логвин