



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН

ул.Ново-Песочная, д.40, г.Казань, Республика Татарстан, 420107

E-mail: info@tatarstan.arbitr.ru

<http://www.tatarstan.arbitr.ru>

тел. (843) 294-60-00

Именем Российской Федерации РЕШЕНИЕ

г. Казань

Дело № А65-5905/2021

Дата принятия решения – 31 мая 2021 года.

Дата объявления резолютивной части – 24 мая 2021 года.

Арбитражный суд Республики Татарстан в составе председательствующего судьи Ивановой И.В.,

при составлении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Морозовой С.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску Общества с ограниченной ответственностью "Вимтех", г.Казань, (ОГРН 1191690048483, ИНН 1660331410) к Обществу с ограниченной ответственностью "Национальная сервисная компания", г.Москва (ОГРН 1098603004587, ИНН 8603165504) о взыскании долга в размере 5 336 582 руб. 40 коп., неустойки в размере 10 854 руб. 58 коп.,

с участием:

от истца – Набиуллин Э.Ф. по доверенности от 05.05.2021,

от ответчика – не явился, извещен;

у с т а н о в и л :

Общество с ограниченной ответственностью "Вимтех", г.Казань, (далее – истец) обратилось в арбитражный суд с иском к ответчику – Обществу с ограниченной ответственностью "Национальная сервисная компания", г.Москва о взыскании долга в размере 5 336 582 руб. 40 коп., неустойки в размере 10 854 руб. 58 коп.

Ответчик в судебное заседание не явился, извещен в порядке ст.123 АПК РФ.

Суд в порядке ст.156 АПК РФ определил провести судебное заседание без участия ответчика.

Представитель истца представил распечатку сведений из картотеки арбитражных дел в отношении ответчика.

Суд в порядке ст. 159 АПК РФ приобщил представленный документ к материалам дела.

Представитель истца заявленные исковые требования поддержал в полном объеме.

Ответчиком на дату проведения предварительного судебного заседания в адрес суда были направлены возражения относительно перехода к рассмотрению дела по существу; письменный мотивированный отзыв на иск в материалы дела ответчиком не представлен.

Как следует из материалов дела, «06» июля 2020 года между Обществом с ограниченной ответственностью «Вимтех» (истец) и Обществом с ограниченной ответственностью «Национальная сервисная компания» (ответчик) заключен договор поставки № 06-07.(л.д.8-9)

Согласно п. 1.1. договора Поставщик обязуется передать в собственность Покупателя, а Покупатель обязуется принять и оплатить товар в ассортименте, количестве и по стоимости, указанных в спецификации, являющейся неотъемлемой частью Договора. Сроки и адрес доставки товара также указываются в спецификации.

Истец во исполнение своих обязательств по договору произвел поставку, а Ответчик поставленный товар принял без замечаний и претензий, что подтверждается Универсальным передаточным актом № 30 от 1 октября 2020 года, Универсальным передаточным актом № 31 от 19 октября 2020 года, Универсальным передаточным актом № 38 от 09 ноября 2020 года, Универсальным передаточным актом № 42 от 4 декабря 2020 года; Универсальным передаточным акт № 45 от 15 декабря 2020 года. (л.д.13-15)

Общая сумма поставки – 5 336 582 руб. 40 коп.

В соответствии с п. 3.3. договора оплата товара производится Покупателем в течение 120 (сто двадцать) календарных дней с даты передачи товара, если иное не указано в спецификации.

Согласно спецификация оплата должна быть осуществлена в течение 90-120 дней.(л.д.10-12)

Как указывает истец, по истечению указанного срока ответчик не произвел никакой оплаты, вследствие чего образовалась задолженность.

Согласно подписанному сторонами акту сверки взаимных расчетов, за период 01.10.2020 – 17.12.2020 г. сумма задолженности по договору составила 5 336 582 руб. 40 коп.(л.д.16)

После подписания акта сверки взаимных расчетов сторонами, ответчик всё так же проигнорировал обязательство по оплате и исполнению заключенного договора.

«21» января 2021 года ответчику истцом было направлено письмо под исходящим № 48-1 от 21.01.2021г. (л.д.17) с просьбой произвести оплату за поставленный товар. Никакого ответа на данное письмо не поступало.

«09» февраля 2021 года ответчику была направлена досудебная претензия (л.д.18-20) в целях мирного урегулирования возникшего вопроса с требованием произвести оплату поставленного товара и выплатить образовавшуюся неустойку за нарушение сроков оплаты товара. Данное письмо так же было проигнорировано Ответчиком.

Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения с иском в суд.

Исследовав материалы дела, заслушав истца, суд пришел к следующим выводам.

В соответствии с п.8.1. договора установлено, что все неурегулированные путем переговоров споры, связанные с договором передаются на рассмотрение арбитражного суда по месту нахождения истца, учитывая, что истец зарегистрирован на территории Республики Татарстан, исковое заявление подано в Арбитражный суд Республики Татарстан.

В соответствии со статьей 37 АПК РФ, подсудность, установленная статьями 35 и 36 настоящего Кодекса, может быть изменена по соглашению сторон до принятия арбитражным судом заявления к своему производству. С учетом положений статьи 37 АПК РФ и п.8.1. договора, исковое заявление принято к производству Арбитражным судом Республики Татарстан.

В связи с неисполнением ответчиком обязательств в срок, истец обратился в суд с настоящим иском заявлением.

Исследовав представленные доказательства в их совокупности, суд приходит к следующим выводам.

Согласно ст.506 ГК РФ по договору поставки поставщик – продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки, производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным использованием.

В силу ст.516 ГК РФ покупатель оплачивает поставляемый товар с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных договором поставки.

В соответствии со ст.309 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона.

Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускается (ст.310 ГК РФ).

Поставка товара ответчику подтверждается представленными в материалы дела универсальными передаточными документами, подписанными со стороны ответчика и скрепленными печатями.

Ответчик доказательства, опровергающие доводы истца не представил.

В соответствии с частью 3.1. статьи 70 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существования заявленных требований.

Оценка требований и возражений сторон осуществляется судом по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации с учетом положений статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации о бремени доказывания исходя из принципа состязательности, согласно которому риск наступления последствий несовершения соответствующих процессуальных действий несут лица, участвующие в деле, применительно к части 2 статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Ответчик, применительно к статье 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, доказательства оплаты товара в суд не представил.

Учитывая, что истцом товар поставлен, ответчиком обязательства по оплате поставленного товара в полном объеме не исполнены, требование истца о взыскании задолженности в сумме 5 336 582 руб. 40 коп. правомерно.

Кроме того, истцом заявлено требование о взыскании неустойки за просрочку оплаты товара за период с 30.01.2021 по 12.03.2021 в размере 10 854 руб. 58 коп.

Согласно п. 6.1. договора за нарушение срока оплаты товара Поставщик вправе требовать с Покупателя уплаты неустойки (пеней) в размере 0,01% от неуплаченной суммы, за каждый день просрочки.

Согласно п. 1 ст. 329 Гражданского кодекса Российской Федерации исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой.

В соответствии со ст. 330 ГК РФ в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства должник обязан уплатить кредитору денежную сумму - неустойку (штраф, пени). Неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

Согласно части 1 статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе ее уменьшить. Таким образом, гражданское законодательство предусматривает неустойку в качестве способа обеспечения исполнения обязательств и меры имущественной ответственности за их неисполнение или ненадлежащее исполнение, а право снижения неустойки предоставлено суду в целях устранения явной ее несоразмерности последствиям нарушения обязательств.

Согласно п.73-74 Постановления Пленума № 7 от 24.03.2016г. бремя доказывания несоразмерности неустойки и необоснованности выгоды кредитора возлагается на ответчика. Несоразмерность и необоснованность выгоды могут выражаться, в частности, в том, что возможный размер убытков кредитора, которые могли возникнуть вследствие нарушения обязательства, значительно ниже начисленной неустойки (часть 1 статьи 56 ГПК РФ, часть 1 статьи 65 АПК РФ).

Возражая против заявления об уменьшении размера неустойки, кредитор не обязан доказывать возникновение у него убытков (пункт 1 статьи 330 ГК РФ), но вправе представлять доказательства того, какие последствия имеют подобные нарушения обязательства для кредитора, действующего при сравнимых обстоятельствах разумно и осмотрительно, например,

указать на изменение средних показателей по рынку (процентных ставок по кредитам или рыночных цен на определенные виды товаров в соответствующий период, валютных курсов и т.д.).

Ответчик ходатайства о снижении неустойки не заявлял, доказательств ее несоразмерности не представил.

Правовых оснований для применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации суд не усматривает, поскольку в материалах дела отсутствуют доказательства явной несоразмерности неустойки последствиям нарушенного обязательства.

Представленный истцом расчет неустойки произведен с учетом п.3.2 договора и частичных оплат (л.д.3 оборот).

На основании изложенного, требование истца о взыскании неустойки за просрочку оплаты товара в размере 10 854 руб. 58 коп. заявлено обоснованно и подлежит удовлетворению.

Судебные расходы судом в соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации относятся на ответчика.

руководствуясь статьями 110, 167 – 169, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

РЕШИЛ:

Иск удовлетворить.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью "Национальная сервисная компания", г.Москва (ОГРН 1098603004587, ИНН 8603165504) в пользу Общества с ограниченной ответственностью "Вимтех", г.Казань, (ОГРН 1191690048483, ИНН 1660331410) 5 336 582 руб. 40 коп. долга, 10 854 руб. 58 коп. неустойки, 49 737руб. расходов по государственной пошлине.

Решение может быть обжаловано в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд в месячный срок.

Судья

И.В. Иванова

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 30.06.2020 6:47:30
Кому выдана Иванова Ирина Владимировна