

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

10 сентября 2018 года

г. Самара

Железнодорожный районный суд г.Самары в составе:
председательствующего судьи Александровой Т.В.,
при секретаре Егоровой Н.Ю.,
с участием представителя истца Замотаевой Т.Б.,
представителя ответчика Кедрин Н.С.,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело №2-2236/18 по иску Ушакова Антона Сергеевича к Власову Павлу Юрьевичу о взыскании долга, процентов,

установил:

Ушаков А.С. обратился в Железнодорожный районный суд г.Самары с иском к Власову П.Ю. о взыскании суммы долга, процентов, указав, что 26.09.2016 между ними заключен договор займа, по условиям которого ответчику предоставлен заем в размере, эквивалентом 100.000 долларов США. Денежные средства выданы 26.09.2016 в рублях по курсу ЦБ РФ на дату передачи - 63,8642 за доллар. Ответчиком получено 6.386.420 рублей. Займ предоставлен под 2 % в месяц от общей суммы займа. Срок пользования займом установлен до 27.09.2017. Обязанности по возврату суммы займа и процентов исполнены не в полном объеме. За просрочку возврата основного долга и процентов договором установлены пени из расчета 0,1 % за каждый день просрочки. 18.12.2018 ответчику направлена претензия о погашении задолженности, которая оставлена без удовлетворения. Просит взыскать с ответчика основной долг в размере 5.755.980 рублей, проценты с 27.09.2016 по 29.03.2018 в размере 2.119.842 рубля 01 копейку, пени за просрочку возврата займа на 29.02.2018 в размере 1.053.344 рубля 34 копейки, пени за просрочку возврата процентов на 29.03.2018 в размере 558.688 рублей 34 копейки, расходы по уплате государственной пошлины в размере 55.639 рублей 27 копеек, расходы на представителя в размере 30.000 рублей, почтовые издержки – 662 рубля.

В судебном заседании представитель истца Замотаева Т.Б., действующая по доверенности от 02.04.2018, заявленные требования поддержала, дала пояснения, аналогичные изложенным в исковом заявлении. Дополнила, что просит взыскать сумму долга по курсу ЦБ РФ на 29.03.2018.

Представитель ответчика Кедрин Н.С., действующий по доверенности от 28.04.2018, в удовлетворении заявленных требований просил отказать, поскольку денежные средства по договору займа были получены Власовым П.Ю. и переданы Парамонову С.В., который является поручителем по договору и трейдером, чтобы последний использовал данную сумму в его интересах для получения прибыли на рынке ценных бумаг, в связи с чем основания для взыскания суммы займа с ответчика отсутствуют. Полагает, что договор займа является недействительным, как нарушающий требования ст. 317 ГК РФ, которой установлено, что расчет между сторонами должен осуществляться в рублях, а в договоре сумма займа указана в долларах США. Поскольку договор займа является недействительным, то денежные средства переданы по расписке, в связи с чем на сумму займа не могут быть начислены проценты и неустойки, установленные договором. В случае взыскания процентов, просит их снизить на основании п. 5 ст. 809 ГК РФ. Также просит снизить неустойку, как несоизмеримую последствиям нарушенного обязательства.

Выслушав пояснения сторон, изучив материалы дела, суд находит заявленные требования обоснованными и подлежащими частичному удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 807 ГК РФ по договору займа одна сторона (займодавец) передает в собственность другой стороне (заемщику) деньги или другие вещи, определенные родовыми признаками, а заемщик обязуется возвратить займодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество других полученных им вещей того же рода и качества. Договор займа считается заключенным с момента передачи денег или других вещей.

В силу пункта 2 статьи 808 ГК РФ подтверждение договора займа и его условий может быть представлена расписка заемщика или иной документ, удостоверяющие передачу ему займодавцем определенной денежной суммы или определенного количества вещей.

Согласно ст. 810 ГК РФ заемщик обязан возвратить займодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором.

В соответствии со ст. 317 ГК РФ денежные обязательства должны быть выражены в рублях (статья 140) (п. 1). В денежном обязательстве может быть предусмотрено, что оно подлежит оплате в рублях в сумме, эквивалентной определенной сумме в иностранной валюте или в условных денежных единицах (эку, "специальных правах заимствования" и др.). В этом случае подлежащая уплате в рублях сумма определяется по официальному курсу соответствующей валюты или условных денежных единиц на день платежа, если иной курс или иная дата его определения не установлены законом или соглашением сторон (п. 2).

Как установлено в судебном заседании и подтверждается материалами дела, 26.09.2016 между Ушаковым А.С. (займодавец) и Власовым П.Ю. (заемщик) заключен договор займа с процентами, по условиям которого, Ушаков А.С. передал Власову П.Ю. 100.000 долларов США (п. 1.1), с условием их

возврата до 27.09.2017 года (п. 2.3). На сумму займа начисляются проценты в размере 2 % в месяц от суммы займа (л.д. 12-16).

Согласно расписке о получении суммы займа от 26.09.2016 (приложение №1 к договору займа) денежные средства в сумме 100.000 долларов США получены в рублевом эквиваленте по курсу ЦБ РФ на дату передачи средств в соответствии с договором займа от 26.09.2016 (л.д. 64).

Доводы представителя ответчика о недействительности договора, со ссылкой на то, что расчет между сторонами должен осуществляться в рублях, а в договоре сумма займа указана в долларах США, суд находит несостоятельными.

В соответствии со ст. 431 ГК РФ при толковании условий договора судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений. Буквальное значение условия договора в случае его неясности устанавливается путем сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом.

Если правила, содержащиеся в части первой настоящей статьи, не позволяют определить содержание договора, должна быть выяснена действительная общая воля сторон с учетом цели договора. При этом принимаются во внимание все соответствующие обстоятельства, включая предшествующие договору переговоры и переписку, практику, установившуюся во взаимных отношениях сторон, обычаи, последующее поведение сторон.

Из договора займа и приложения к нему (долговой расписки, составленной заемщиком) буквально следует, что денежные средства в сумме 100.000 долларов США получены Власовым П.Ю. в рублевом эквиваленте по курсу ЦБ РФ на дату передачи денежных средств, то есть условия денежного обязательства соответствуют положениям п. 2 ст. 317 ГК РФ.

Заявлено истцом и подтверждено подлинником долговой расписки, находившейся на руках займодавца, и приобщенной к материалам дела, что в установленный договором срок сумма займа займодавцу не возвращена, в связи с чем требования Ушакова А.С. о взыскании суммы займа в размере 5.755.980 рублей, что эквивалентно 100.000 долларов США по официальному курсу ЦБ РФ на 29.03.2018 (л.д. 18-31), являются законными и подлежат удовлетворению.

Ссылка представителя ответчика на то, что обязанность по возврату суммы займа возникла у Парамонова С.В., которому Власов П.Ю. передал сумму займа, чтобы Парамонов С.В., являясь трейдером, использовал данную сумму в его интересах для получения прибыли на рынке ценных бумаг, суд оценивает критически, поскольку в силу п. 3 ст. 308 ГК РФ обязательство не создает обязанностей для лиц, не участвующих в нем в качестве сторон (для третьих лиц).

В рамках данного договора денежные средства были получены Власовым П.Ю. у Ушакова А.С., в связи с чем именно у ответчика возникла обязанность возвратить сумму займа истцу.

То обстоятельство каким образом Власов П.Ю. распорядился полученными у Ушакова А.С. денежными средствами после их получения, не является юридически значимым при разрешении данного спора.

Доводы ответчика о том, что Парамонов С.В. являлся поручителем по договору займа, также отклоняются судом.

В силу п. 1 ст. 361 ГК РФ по договору поручительства *поручитель обязывается* перед кредитором другого лица отвечать за исполнение последним его обязательства полностью или в части.

Несмотря на наличие подписи Парамонова С.В. в договоре займа, сам договор не устанавливает условий поручительства и обязанностей поручителя перед займодавцем отвечать за заемщика, ни одно из существенных условий договора поручительства сторонами не согласовано, в связи с чем подпись Парамонова С.В. в договоре займа не порождает каких-либо юридических последствий.

В соответствии с п. 1 ст. 809 ГК РФ, если иное не предусмотрено законом или договором займа займодавец имеет право на получение с заемщика процентов за пользование займом в размерах и в порядке определенных договором.

Следовательно, требования истца о взыскании процентов за пользование суммой займа за период 27.09.2016 по 29.03.2018 года являются законными и подлежат удовлетворению.

Согласно п. 5 ст. 809 ГК РФ размер процентов за пользование займом по договору займа заключенному между гражданами ... в два и более раза превышающий обычно взимаемые в подобных случаях проценты и поэтому являющийся чрезмерно обременительным для должника (ростовщические проценты), может быть уменьшен судом до размера процентов, обычно взимаемых при сравнимых обстоятельствах.

Разрешая ходатайство ответчика о снижении размера процентов, суд не находит оснований для его удовлетворения, поскольку установленные договором 2 % за пользование займом в месяц (то есть 36 % годовых), нельзя признать превышающими обычный размер процентов для аналогичных договоров, в связи с чем требования истца о взыскании процентов в размере 2.119.842 рубля 01 копейку подлежат удовлетворению в полном объеме.

В силу статьи 330 ГК РФ в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, частности в случае просрочки исполнения, должник обязан уплатить кредитору неустойку, определенную законом или договором.

Право на получение займодавцем пени в размере 0,1 % от суммы займа за каждый день просрочки установлено также пунктом 3.1 договора займа.

Наличие просрочки установлено в судебном заседании. Размер неустойки по состоянию на 29.03.20 исчислен на основании условий договора, однако суд полагает подлежащим удовлетворению ходатайст

ответчика о снижении суммы неустойки, как несоразмерной последствиям нарушенного обязательства (ст. 333 ГК РФ): до 500.000 рублей за просрочку возврата суммы займа, до 250.000 рублей – за просрочку возврата процентов.

В соответствии со ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы. В соответствии со 88 ГПК РФ к судебным расходам относятся расходы, связанные с уплатой государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

Согласно пункту 21 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 N 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела" положения процессуального законодательства о пропорциональном возмещении (распределении) судебных издержек (статьи 98, 102, 103 ГПК РФ, статья 111 КАС РФ, статья 110 АПК РФ) не подлежат применению при разрешении требования о взыскании неустойки, которая уменьшается судом в связи с несоразмерностью последствиям нарушения обязательства, получением кредитором необоснованной выгоды (статья 333 ГК РФ).

Следовательно, государственная пошлина, уплаченная истцом при подаче иска в размере 55.639 рублей 27 копеек, подлежит взысканию с ответчика в полном объеме.

Статьей 94 ГПК РФ к издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся связанные с рассмотрением дела почтовые расходы, понесенные сторонами.

Следовательно, требования истца о взыскании почтовых расходов, понесенных им в целях досудебного урегулирования спора, по направлению ответчику претензии в размере 662 рубля (л.д. 32-38), являются обоснованными и подлежат взысканию с ответчика.

В силу статьи 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

В силу правовой позиции Конституционного Суда РФ, изложенной в Определении от 21.12.2004 года № 454-О, при рассмотрении вопросов о взыскании судебных расходов в обязанность суда входит установление баланса между правами лиц, участвующих в деле. Обязанность суда по взысканию расходов на оплату услуг представителя в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя и тем самым – на реализацию требований ст. 17 Конституции РФ.

Судом установлено, что интересы истца при рассмотрении настоящего дела представляла Замотаева Т.Б. на основании договора об оказании юридических услуг № 3-ф/2018 от 30.03.2018. Стоимость ее услуг определена в 30.000 рублей, которые оплачены истцом 02.04.2018 (л.д.39).

При определении суммы, подлежащей взысканию, суд учитывает качество оказанных юридических услуг, категорию дела, не представляющую сложности, количество состоявшихся с участием представителя заседаний, длительность рассмотрения дела, и с учетом принципа разумности и соразмерности, суд полагает расходы на оплату услуг представителя завышенными и определяет к взысканию 10.000 рублей.

Руководствуясь ст.ст.194-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования Ушакова Антона Сергеевича удовлетворить частично.

Взыскать с Власова Павла Юрьевича в пользу Ушакова Антона Сергеевича сумму долга в размере 5.755.980 рублей, проценты по договору за период с 27.09.2016 по 29.03.2018 в размере 2.119.842 рубля 01 копейку, пени за просрочку возврата суммы займа на 29.03.2018 в размере 500.000 рублей, пени за просрочку возврата процентов на 29.03.2018 в размере 250.000 рублей, расходы по уплате государственной пошлины в размере 55.639 рублей 27 копеек, расходы на оплату услуг представителя в размере 10.000 рублей, почтовые расходы в размере 662 рубля, а всего взыскать 8.692.123 рубля 28 копеек.

В удовлетворении исковых требований в остальной части отказать.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Самарский областной суд через Железнодорожный районный суд г.Самары в течение одного месяца с даты составления мотивированного решения.

Мотивированное решение составлено 13 сентября 2018 года.

Председательствующий судья

(подпись)

Т.В. Александрова



ДОПОЛНИТЕЛЬНОЕ РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

18 сентября 2018 года

г. Самара

Железнодорожный районный суд г.Самары в составе:
председательствующего судьи Александровой Т.В.,
при секретаре Егоровой Н.Ю.,
с участием представителя истца Замотаева М.С.,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело №2-2236/18 по
иску Ушакова Антона Сергеевича к Власову Павлу Юрьевичу о взыскании долга,
процентов,

установил:

Ушаков А.С. обратился в Железнодорожный районный суд г.Самары с иском к Власову П.Ю. о взыскании суммы долга, процентов, указав, что 26.09.2016 между ними заключен договор займа, по условиям которого ответчику предоставлен заем в размере, эквивалентом 100.000 долларов США. Денежные средства выданы 26.09.2016 в рублях по курсу ЦБ РФ на дату передачи - 63,8642 за доллар. Ответчиком получено 6.386.420 рублей. Займ предоставлен под 2 % в месяц от общей суммы займа. Срок пользования займом установлен до 27.09.2017. Обязанности по возврату суммы займа и процентов исполнены не в полном объеме. За просрочку возврата основного долга и процентов договором установлены пени из расчета 0,1 % за каждый день просрочки. 18.12.2018 ответчику направлена претензия о погашении задолженности, которая оставлена без удовлетворения. Просит взыскать с ответчика основной долг в размере 5.755.980 рублей, проценты с 27.09.2016 по 29.03.2018 в размере 2.119.842 рубля 01 копейку, пени за просрочку возврата займа на 29.02.2018 в размере 1.053.344 рубля 34 копейки, пени за просрочку возврата процентов на 29.03.2018 в размере 558.688 рублей 34 копейки, расходы по уплате государственной пошлины в размере 55.639 рублей 27 копеек, расходы на представителя в размере 30.000 рублей, почтовые издержки – 662 рубля.

По заявленным требованиям 10.09.2018г. Железнодорожным районным судом г.Самары постановлено решение, которым требования истца удовлетворены частично.

Требования истца о взыскании с ответчика расходов на оформление в нотариальном порядке письменных доказательств в размере 18.000 рублей судом не разрешен, в связи с чем по инициативе суда назначено судебное заседание.

В судебном заседании представитель истца Замотаев М.С., действующий по доверенности от 02.04.2018, заявленные требования поддержал, поскольку данные расходы понесены для подтверждения факта наличия у истца на момент передачи денежных средств соответствующей суммы.

Ответчик, его представитель в судебное заседание не явились, о дне слушания дела извещены надлежащим образом, о причинах неявки не сообщили. Суд полагает возможным рассмотреть дело в их отсутствие.

Выслушав пояснения представителя истца, изучив материалы дела, суд приходит к следующим выводам.

В соответствии со ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы. В соответствии со 88 ГПК РФ к судебным расходам относятся расходы, связанные с уплатой государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

Статьей 94 ГПК РФ к издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся связанные с рассмотрением дела расходы на производство осмотра на месте; другие признанные судом необходимыми расходы.

Судом в рамках досудебной подготовки у истца затребованы доказательства подтверждающие наличие у него по состоянию на 26.09.2016 (дату заключения договора займа) суммы, эквивалентной 100.000 долларов США (л.д. 68).

Соответствующие доказательства были осмотрены нотариусом г.Москвы Федорченко А.В., о чем составлен протокол о производстве осмотра письменных доказательств от 15.05.2018г. Стоимость услуг нотариуса составила 18.000 рублей (л.д. 121-143).

Следовательно, расходы понесенные истцом для обеспечения доказательств подлежат взысканию с ответчика.

Руководствуясь ст.ст.194-199, 201 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Взыскать с Власова Павла Юрьевича в пользу Ушакова Антона Сергеевича судебные расходы на проведение осмотра письменных доказательств в размере 18.000 рублей.

Дополнительное решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Самарский областной суд через Железнодорожный районный суд г.Самары в течение одного месяца с даты составления мотивированного решения.

Мотивированное решение составлено 19 сентября 2018 года.

Председательствующий судья

(подпись)

Т.В. Александров



Апелляционное определение

г. Самара

13 декабря 2018 г.

судебная коллегия по гражданским делам Самарского областного суда

в составе: председательствующего Никоновой О.И.,

судей Черкуновой Л.В., Ефремовой Л.Н.,

при секретере Ивановой О.,И

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по апелляционной жалобе представителя Власова П.Ю. на решение Железнодорожного районного суда г. Самары от 10 сентября 2018г., которым постановлено:

«Исковые требования Ушакова Антона Сергеевича удовлетворить частично.

Взыскать с Власова Павла Юрьевича в пользу Ушакова Антона Сергеевича сумму долга в размере 5.755.980 рублей, проценты по договору за период с 27.09.2016 по 29.03.2018 в размере 2.119.842 рубля 01 копейку, пени за просрочку возврата суммы займа на 29.03.2018 в размере 500.000 рублей, пени за просрочку возврата процентов на 29.03.2018 в размере 250.000 рублей, расходы по уплате государственной пошлины в размере 55.639 рублей 27 копеек, расходы на оплату услуг представителя в размере 10.000 рублей, почтовые расходы в размере 662 рубля, а всего взыскать 8.692.123 рубля 28 копеек.

В удовлетворении исковых требований в остальной части отказать.»

Заслушав доклад судьи Самарского областного суда Ефремовой Л.Н.,
возражения Замотаевой Т.Б.(представителя истца Ушакова А.С.) на доводы апелляционной жалобы ответчика,

суд апелляционной инстанции

УСТАНОВИЛ:

Истец - Ушаков А.С. обратился в суд с иском к Власову П.Ю. о взыскании суммы долга, процентов, пени, ссылаясь на следующее.

26.09.2016 между сторонами заключен договор займа, по условиям которого ответчику предоставлен заем в российских рублях в размере, эквивалентом 100 000 долларов США.

Денежные средства переданы ответчику 26.09.2016г. в российских рублях в размере 6 386 420 рублей (по курсу ЦБ РФ - 63,8642 за 1 доллар США).

Заем предоставлен под 2 % в месяц от общей суммы займа, с даты передачи денег.

Срок пользования займом установлен до 27.09.2017г.

Обязанности по возврату суммы займа и процентов не исполнены ответчиком.

За просрочку возврата основного долга и процентов, договором установлены пени из расчета 0,1 % за каждый день просрочки.

18.12.2018г. ответчику направлена претензия о погашении задолженности, которая оставлена без удовлетворения.

На дату подачи иска в суд (по состоянию на 29.03.2018г.), курс рубля к 1 доллару США составляет 57,5598 руб.

Истец просил суд взыскать с ответчика:

- основной долг в размере 5 755 980 рублей,

- проценты за период с 27.09.2016 по 29.03.2018г. в размере 2 119 842,01 руб.,
- пени за просрочку возврата займа (по состоянию на 29.03.2018г.) - в размере 1 053 344 руб. 34 коп.

- пени за просрочку возврата процентов (по состоянию на 29.03.2018г.) - в размере 558 688 рублей 34 коп.,

- расходы по уплате государственной пошлины – 55 639 рублей 27 коп.,

- расходы на представителя - 30 000 рублей, почтовые издержки - 662 рубля.

Представитель ответчика Власова П.Ю. – иск не признал, утверждая, что денежные средства по договору займа были получены ответчиком Власовым П.Ю. и переданы иному лицу Парамонову С.В., который является поручителем по договору и трейдером, чтобы последний использовал данную сумму в его интересах для получения прибыли на рынке ценных бумаг, в связи с чем, отсутствуют основания для взыскания с ответчика суммы займа; договор займа является недействительным, как нарушающий требования ст. 317 ГК РФ, так как расчет между сторонами должен осуществляться в рублях, а в договоре сумма займа указана в долларах США; поскольку договор займа является недействительным, то денежные средства переданы по расписке, поэтому на сумму займа не могут быть начислены проценты и неустойки, установленные договором; в случае взыскания процентов, просит их снизить на основании п. 5 ст. 809 ГК РФ; также просит снизить неустойку, как несопропорциональную последствиям нарушенного обязательства.

Судом постановлено вышеуказанное решение от 10.09.2018г.

Судом постановлено дополнительное решение от 18.09.2018г. о взыскании с Власова Павла Юрьевича в пользу Ушакова Антона Сергеевича судебных расходов на проведение осмотра письменных доказательств в размере 18 000 рублей.

В апелляционной жалобе представителем ответчика Власова П.Ю. ставится вопрос об отмене решения и дополнительного решения суда и о постановке нового решения об отказе в иске, в том числе по тем основаниям,

что судом не учтено, что ответчик не признавал условия договора о начислении процентов и пени,

что третьим лицом не привлечен поручитель Парамонов С.В., которому ответчиком переданы денежные средства, полученные по договору займа,

что истцом не представлены доказательства передачи денежных средств,

что ставку договорных процентов (2% в месяц) следовало уменьшить до средних ставок на кредитном рынке, а в денежном выражении - проценты должны быть снижены в 2 раза до 1 059 921 руб.,

что дополнительным решением суда с ответчика необоснованно взысканы судебные расходы в размере 18 000 рублей.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, суд апелляционной инстанции не находит оснований для отмены решения суда.

В соответствии со ст. 807 ГК РФ по договору займа одна сторона (заимодавец) передает в собственность другой стороне (заемщику) деньги или другие вещи, определенные родовыми признаками, а заемщик обязуется возвратить заимодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество других полученных им вещей того же рода и качества. Договор займа считается заключенным с момента передачи денег или других вещей.

В силу пункта 2 статьи 808 ГК РФ подтверждение договора займа и его условий может быть представлена расписка заемщика или иной документ, удостоверяющие

передачу ему заимодавцем определенной денежной суммы или определенного количества вещей.

Согласно ст. 810 ГК РФ заемщик обязан возвратить заимодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором.

В соответствии со ст. 317 ГК РФ денежные обязательства должны быть выражены в рублях (статья 140) (п. 1). В денежном обязательстве может быть предусмотрено, что оно подлежит оплате в рублях в сумме, эквивалентной определенной сумме в иностранной валюте или в условных денежных единицах (экю, "специальных правах заимствования" и др.). В этом случае подлежащая уплате в рублях сумма определяется по официальному курсу соответствующей валюты или условных денежных единиц на день платежа, если иной курс или иная дата его определения не установлены законом или соглашением сторон (п. 2).

Судом установлено и подтверждается материалами дела, что 26.09.2016г. между истцом Ушаковым А.С. (заимодавец) и ответчиком Власовым П.Ю. (заемщик) заключен договор займа с процентами, по условиям которого, истец Ушаков А.С. передал ответчику Власову П.Ю. - 100 000 долларов США (п. 1.1).

Срок возврата - до 27.09.2017 года (п. 2.3).

На сумму займа начисляются проценты в размере 2 % в месяц от суммы займа (л.д. 12-16).

Стороны не оспаривают, что заемные денежные средства переданы ответчику 26.09.2016г. в российских рублях (по курсу ЦБ РФ на дату передачи - 63,8642 за 1 доллар США).

Так, согласно расписке о получении суммы займа от 26.09.2016 (приложение №1 к договору займа), денежные средства в сумме 100 000 долларов США - получены в рублевом эквиваленте по курсу ЦБ РФ на дату передачи средств в соответствии с договором займа от 26.09.2016г. (л.д. 64).

Доводы представителя ответчика о недействительности договора, со ссылкой на то, что расчет между сторонами должен осуществляться в рублях, а в договоре сумма займа указана в долларах США, суд правильно признал несостоятельными, так как условия денежного обязательства не противоречат требованиям закона.

Из договора займа и приложения к нему (долговой расписки, составленной заемщиком) буквально следует, что денежные средства в сумме 100 000 долларов США получены ответчиком Власовым П.Ю. в рублевом эквиваленте по курсу Центробанка РФ на дату передачи денежных средств, что соответствует положениям п. 2 ст. 317 ГК РФ.

В силу ст. 431 ГК РФ при толковании условий договора судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений. Буквальное значение условия договора в случае его неясности устанавливается путем сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом. Если правила, содержащиеся в части первой настоящей статьи, не позволяют определить содержание договора, должна быть выяснена действительная общая воля сторон с учетом цели договора. При этом принимаются во внимание все соответствующие обстоятельства, включая предшествующие договору переговоры и переписку, практику, установившуюся во взаимных отношениях сторон, обычаи, последующее поведение сторон.

Подлинник денежной расписки находится у заимодавца, что указывает на то, что денежный долг не возвращен заемщиком(ответчиком), а иное не доказано ответчиком.

Срок возврата денежного долга наступил.

18.12.2018г. ответчику направлена претензия о погашении задолженности, которая оставлена без удовлетворения.

На дату подачи иска в суд (на 29.03.2018г.), курс рубля к доллару США составляет 57,5598 руб. за 1 доллар США.

Суд обоснованно взыскал с ответчика в пользу истца заявленные 5 755 980 рублей, что эквивалентно 100 000 долларов США по официальному курсу ЦБ РФ по состоянию на 29.03.2018г. (данный курс составляет 57,5598 руб. за 1 доллар США).

Доводы представителя ответчика о том, что обязанность по возврату суммы займа возникла у иного лица (у поручителя Парамонова С.В.), которому ответчик Власов П.Ю. передал сумму займа, чтобы Парамонов С.В., являясь трейдером, использовал данную сумму в его интересах для получения прибыли на рынке ценных бумаг, суд обоснованно не принял во внимание, так как в силу п.3 ст. 308 ГК РФ обязательство не создает обязанностей для лиц, не участвующих в нем в качестве сторон (для третьих лиц).

В рамках данного договора денежные средства были получены ответчиком Власовым П.Ю. у истца Ушакова А.С. в связи с чем, именно у ответчика возникла обязанность возратить сумму займа истцу.

То обстоятельство, каким образом ответчик Власов П.Ю. распорядился полученными у истца Ушакова А.С. денежными средствами после их получения, не является юридически значимым при разрешении данного спора.

Суд правомерно отклонил доводы ответчика о том, что иное лицо (Парамонов С.В.) являлся поручителем по договору займа.

В силу п. 1 ст. 361 ГК РФ по договору поручительства поручитель обязывается перед кредитором другого лица отвечать за исполнение последним его обязательства полностью или в части.

Отдельный договор поручительства (в котором были бы указаны обязательства поручителя, в том числе по сроку поручительства), не заключен.

Несмотря на наличие подписи Парамонова С.В. в договоре займа (как поручителя), сам договор займа не устанавливает условий поручительства и обязанностей поручителя перед заимодавцем отвечать за заемщика, ни одно из существенных условий договора поручительства сторонами не согласовано, в связи с чем, суд обоснованно признал, что подпись Парамонова С.В. в договоре займа (как поручителя), не порождает каких-либо юридических последствий.

С учетом изложенного, не имеется оснований для привлечения Парамонова С.В. третьим лицом.

Требования истца о взыскании процентов за пользование суммой займа за период с 27.09.2016г. по 29.03.2018г. являются законными и подлежащими удовлетворению.

В соответствии с п. 1 ст. 809 ГК РФ, если иное не предусмотрено законом или договором займа, заимодавец имеет право на получение с заемщика процентов за пользование займом в размерах и в порядке, определенных договором.

Договором установлена ставка процентов - 2 % в месяц (24% годовых).

Доводы ответчика о том, что на основании п. 5 ст. 809 ГК РФ следует снизить размер процентов в 2 раза, суд обоснованно не принял во внимание, так как размер заявленных истцом процентов в сумме 2 119 842,01 руб. нельзя признавать превышающими обычный размер процентов для аналогичных договоров.

Согласно п. 5 ст. 809 ГК РФ размер процентов за пользование займом по договору займа, заключенному между гражданами ... в два и более ра

превышающий обычно взимаемые в подобных случаях проценты и поэтому являющийся чрезмерно обременительным для должника (ростовщические проценты), может быть уменьшен судом до размера процентов, обычно взимаемых при сравнимых обстоятельствах.

Кроме того, договор займа заключен 26.09.2016г., а пункт 5 ст. 809 ГК РФ введен в действие лишь с 01.06.2018г., в связи с чем, положения п. 5 ст. 809 ГК РФ не могут быть применены к договору займа от 26.09.2016г.

На основании изложенного, суд правомерно взыскал с ответчика проценты в размере 2 119 842, 01 руб.

В силу статьи 330 ГК РФ в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения, должник обязан уплатить кредитору неустойку, определенную законом или договором.

Договором установлены пени из расчета 0,1 % за каждый день просрочки - за просрочку возврата основного долга и за просрочку возврата процентов.

Наличие просрочки по основному долгу и наличие просрочки по процентам не оспаривается сторонами.

Истцом по состоянию на 29.03.2018г. заявлена неустойка по основному долгу и заявлена неустойка по процентам - на основании условий договора.

По ходатайству ответчика, суд с применением ст. 333 ГК РФ, снизил размер заявленных истцом неустоек:

- пени за просрочку возврата суммы займа – суд снизил с 1 053 344,34 руб. до 500 000 руб.

- пени за просрочку возврата процентов – суд снизил с 558 688,34 руб. до 250.000 руб.

Оснований для еще большего снижения размеров взысканных судом пени, не имеется.

Истцом фактически реально понесены судебные расходы в размере 18 000 рублей - на проведение осмотра письменных доказательств, представленных истцом суду первой инстанции для подтверждения наличия у истца денежных средств для их передачи ответчику в долг (данные действия истцом произведены в ответ на возражения ответчика).

С учетом изложенного, не обоснованны доводы апелляционной жалобы представителя ответчика Власова П.Ю. о том, что истцом не понесены данные расходы в размере 18 000 рублей.

Проанализировав собранные по делу доказательства в совокупности и дав им надлежащую правовую оценку, суд пришел к правильному выводу о том, что заявленные требования подлежат частичному удовлетворению.

Решение суда и дополнительное решение суда являются законными и обоснованными. Для их отмены или изменения по основаниям, указанным в статье 330 ГПК РФ, в апелляционном порядке не имеется.

Доводы апелляционной жалобы представителя ответчика Власова П.Ю., направленные на переоценку имеющимся в деле доказательствам, судом апелляционной инстанции не могут быть приняты во внимание по вышеизложенным мотивам.

Доводы апелляционной жалобы представителя ответчика о несогласии с решением суда, судом апелляционной инстанции также не могут быть приняты во внимание, поскольку данные доводы были предметом рассмотрения в суде первой инстанции и получили в решении суда правильную правовую оценку.

Руководствуясь ст.ст. 328-330 ГПК РФ, суд апелляционной инстанции

ОПРЕДЕЛИЛ:

Решение от 10 сентября 2018г. и дополнительное решение от 18 сентября 2018г. Железнодорожного районного суда г. Самары - оставить без изменения, а апелляционную жалобу представителя Власова П.Ю. - без удовлетворения.

Настоящее апелляционное определение вступает в законную силу со дня его принятия, и может быть обжаловано в суд кассационной инстанции в течение 6 месяцев.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬСТВУЮЩИЙ:

СУДЬИ:

Келмен Верис;
Судья;
Секретарь: Кирья

