



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ВОРОНЕЖСКОЙ ОБЛАСТИ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ РЕШЕНИЕ

г. Воронеж
«02» апреля 2013г.

Дело №А14-16900/12

Резолютивная часть решения объявлена 26 марта 2013 года.
В полном объеме решение изготовлено 02 апреля 2013 года.

Арбитражный суд Воронежской области в составе судьи Т.Н.Максимович при ведении протокола судебного заседания секретарем Ю.Ю. Мотрий, рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску общества с ограниченной ответственностью «Проектжилстрой», г. Тула, ОГРН 1043107041328, ИНН 3123112550, к обществу с ограниченной ответственностью «Парус», г. Воронеж, ОГРН 1103668023876, ИНН 366616634, третьи лица - ООО «Арабика» ИНН 3123093272, ОГРН 1033107012751, г. Белгород, ОАО Банк ВТБ о расторжении договора поставки строительных материалов № 01-2809/2010-П от 28 сентября 2010г., взыскании денежных средств в сумме 615 050 000 руб., при участии в судебном заседании представителей: от истца – Н.Н. Рябикиной по доверенности от 26.02.2013 на срок шесть месяцев, П.В.Орлова по доверенности от 26.02.2013 на срок шесть месяцев в отсутствие извещенных о судебном разбирательстве: ООО «Парус», ООО «Арабика», ОАО Банк ВТБ

установил:

Общество с ограниченной ответственностью «Проектжилстрой» (далее – истец) обратилось в арбитражный суд с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Парус» (далее – ответчик) о расторжении договора поставки строительных материалов № 01-2809/2010-П от 28 сентября 2010г., взыскании денежных средств в сумме 615 050 000 руб.

Определением суда от 18.12.2012 судом удовлетворены ходатайство истца о привлечении к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, ООО «Арабика» (ИНН 3123093272, ОГРН 1033107012751, 308000, г.Белгород, Народный Бульвар, д.82), ходатайство ОАО Банка ВТБ о вступлении его в дело в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, на стороне ответчика.

На основании статьи 156 АПК РФ суд рассматривает дело в отсутствие надлежаще извещенных ООО «Парус», ООО «Арабика», ОАО Банк ВТБ.

Истец поддерживает требования.

В судебном заседании 19.03.2013 объявлялся перерыв до 26.03.2013.

Изучив материалы дела, заслушав участвующих в деле лиц, суд установил.

28.09.2010 между ООО «Проектжилстрой» (покупатель) и ООО «Парус» (поставщик) был заключен договор поставки строительных материалов № 01-2809/2010-П, согласно которому поставщик обязуется в согласованные сторонами сроки передать покупателю строительные материалы в количестве, ассортименте и по ценам, указанным в спецификациях, являющихся неотъемлемыми частями договора поставки, а покупатель обязуется принимать и оплачивать товары в порядке и на условиях, установленных договором поставки.

В соответствии с пунктом 2.5 договора поставка осуществляется с 01 июня 2011г. до 01 июня 2012 г. Датой поставки является дата подписания товарной накладной.

Согласно пункту 1.2 договора поставка товаров осуществляется партиями.

Пунктами 5.1, 5.3, 5.4 договора предусмотрено, что общая цена поставки составляет 610 000 000 руб. Предварительная оплата составляет 100% от общей суммы, указанной в п.5.1 договора, которая оплачивается до 29 сентября 2010г. Покупатель производит расчет с продавцом в любой не запрещенной законом форме, включая оплату собственными векселями и векселями третьих лиц.

Согласно пункту 10.3 договора любая из сторон вправе расторгнуть настоящий договор, предварительно письменно уведомив другую сторону за тридцать календарных дней, при этом расторжение договора не освобождает стороны от исполнения обязательств, принятых на себя по договору.

15.11.2010 стороны договора поставки подписали дополнительное соглашение к договору, согласно которому общая цена договора поставки составляет 615 885 000

руб. Предварительная оплата составляет 100% от общей суммы, указанной в пункте 5.1 договора, которая оплачивается до 28.02.2011. Оплата производится либо векселями Сбербанк России, либо путем перечисления денежных средств с расчетного счета.

Согласно акту приема-передачи простого векселя от 29.09.2010г., платежным поручениям № 511 от 22.11.2010г., № 515 от 24.11.2010г., № 564 от 14.12.2010 истец произвел оплату по договору 615 050 000 руб.

Поскольку ответчик не выполнил свои обязательства по поставке товара, истец направил ответчику 17.08.2011, 30.11.2011 претензию с требованием начать поставку строительных материалов или вернуть денежные средства, уплаченные по условиям договора.

Поскольку предусмотренный договором поставки товар ответчик так и не поставил, денежные средства не возвратил, 29.03.2012, 31.07.2012, 05.09.2012 истец направил ответчику уведомление о расторжении договора с требованием вернуть денежные средства.

Поскольку ответчик денежные средства не возвратил, истец обратился в суд с настоящими требованиями.

28.12.2010 определением Арбитражного суда Тульской области в отношении ООО «Проектжилстрой» введена процедура наблюдения.

01.08.2011 определением Арбитражного суда Тульской области в отношении ООО «Проектжилстрой» введена процедура внешнего управления, внешним управляющим назначен Алтухов Д.А.

Изучив материалы дела, заслушав участвующих в деле лиц, оценив представленные доказательства, суд находит заявленные требования подлежащими удовлетворению, исходя из следующего.

Между сторонами заключен договор поставки, который является разновидностью договора купли-продажи (статьи 454, 506 Гражданского Кодекса Российской Федерации, далее - ГК РФ).

Согласно статье 506 ГК РФ по договору поставки поставщик-продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

Согласно статье 487 ГК РФ в случае, когда продавец, получивший сумму предварительной оплаты, не исполняет обязанность по передаче товара в

установленный срок (статья 457), покупатель вправе потребовать передачи оплаченного товара или возврата суммы предварительной оплаты за товар, не переданный продавцом.

В силу статей 307, 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства, требованиями закона, иных правовых актов, односторонний отказ от исполнения обязательств не допускается.

В соответствии с частью 2 статьи 450 Гражданского кодекса РФ по требованию одной из сторон договор может быть изменен или расторгнут по решению суда только:

- 1) при существенном нарушении договора другой стороной;
- 2) в иных случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или договором.

Существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора.

В силу пункта 2 статьи 523 ГК РФ нарушение договора поставки поставщиком предполагается существенным в случаях неоднократного нарушения сроков поставки товаров.

В соответствии с частью 1 статьи 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Согласно части 3.1. статьи 70 АПК РФ обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существования заявленных требований.

Статьей 69 АПК РФ установлено, что обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

Факт оплаты истцом 615 000 000 руб. по договору поставки в пользу ответчика подтверждается актом приема-передачи простого векселя от 29.09.2010г. (на сумму 610 000 000 руб.), платежными поручениями № 511 от 22.11.2010г., № 515 от 24.11.2010г., № 564 от 14.12.2010 (на сумму 5 050 000 руб.), а также определением Арбитражного суда Тульской области от 12.05.2011 по делу №А68-7895/10, вынесенным по заявлению ООО «Арабика» к ОАО «Проектжилстрой» об

установлении требований. Данное определение оставлено без изменения Постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.07.2011.

Векселя в количестве 17 штук (А-000001, А-000002, А-000003, А-000004, А-000005, А-000006, А-000007, А-000008, А-000009, А-000010, А-000011, А-000012, А-000013, А-000014, А-000015, А-000016, А-000017), на общую сумму 610000000 руб. были переданы ООО «Арабика» истцу по настоящему делу в качестве задатка на основании заключенных между ООО «Проектжилстрой» и ООО «Арабика» предварительных договоров № 1 и №2 купли-продажи недвижимого имущества.

Поскольку договоры купли-продажи недвижимости не были заключены, иных оснований для удержания ООО «Проектжилстрой» сумм, полученных от ООО «Арабика» по предварительным договорам, не установлено, Арбитражный суд Тульской области на основании пункта 1 статьи 1102 и пункта 1 статьи 1107 ГК РФ признал требования ООО «Арабика» в размере 610 000 000 руб. обоснованными и подлежащими включению в третью очередь реестра требований кредиторов ООО «Проектжилстрой».

ООО «Проектжилстрой» в свою очередь передало векселя ООО «Парус» в счет оплаты по договору поставки строительных материалов № 01-2809/2010-П от 28.09.2010.

Указанными выше судебными актами установлено, что фактически ООО «Арабика» перечислило ООО «Парус» денежные средства в сумме 610 000 000 руб., как то предусмотрено договором поставки строительных материалов № 01-2809/2010-П от 28.09.2010.

Таким образом, на основании статьи 69 АПК РФ суд считает установленным факт исполнения истцом своих обязательств по оплате товара в полном объеме.

Доказательства поставки товара либо возврата полученных денежных средств ответчиком не представлены.

При таких обстоятельствах суд считает необходимым взыскать с ответчика в пользу истца основной долг в размере 615 050 000 руб. 00 коп.

Поскольку ответчиком неоднократно нарушены сроки поставки (о чем свидетельствуют направленные истцом ответчику письма) и поставка товара, предусмотренного договором, не произведена, суд находит подлежащим удовлетворению требование истца о расторжении договора.

Доводы ОАО Банк ВТБ о незаключенности и недействительности договора поставки № 01-2809/2010-П от 28.09.2010 не принимаются судом во внимание, поскольку опровергаются материалами дела, в том числе, определением Арбитражного

суда Тульской области от 12.05.2011 по делу №А68-7895/10, вынесенным по заявлению ООО «Арабика» к ООО «Проектжилстрой» об установлении требований, Постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.07.2011, оставившим указанное определение без изменения, а также определением Арбитражного суда Тульской области от 07.02.2012 по делу №А68-7895/10 об отказе в пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам определения суда от 12.05.2011 о включении требований ООО «Арабика» в реестр кредиторов, постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.07.2012, оставившим указанное определение без изменения.

ОАО Банк ВТБ обращался в Арбитражный суд Тульской области с заявлением о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам определения суда от 12.05.2011 о включении требований ООО «Арабика» в реестр кредиторов ООО «Проектжилстрой». В обоснование данного заявления ОАО Банк ВТБ ссылался на ничтожность договора поставки № 01-2809/2010-П строительных материалов от 28.09.2010, актов приема-передачи векселей. ОАО Банк ВТБ считает договор ничтожным в связи с выявленными в ходе расследования уголовного дела № 20112820369 признаками фальсификации доказательств по арбитражному делу №А68-7895/2010. В частности, следователем установлено, что Нестерова О.Н., от имени которой, как директора ООО «Парус», подписан договор поставки строительных материалов № 01-2809/2010-П, никогда не подписывала указанный договор.

В пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам было отказано, поскольку в силу пункта 2 части 2 статьи 311 АПК РФ фальсификация доказательства может являться вновь открывшимся обстоятельством в случае, если она установлена вступившим в законную силу приговором суда, который отсутствует в деле №А68-7895/10, а также отсутствуют обстоятельства, установленные актами, перечисленными в пункте 6 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 30.06.2011 № 52 «О применении положений Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при пересмотре судебных актов по новым или вновь открывшимся обстоятельствам».

В установленном законом порядке договор поставки строительных материалов № 01-2809/2010-П никем не оспорен и не признан недействительным, в связи с чем утверждения ОАО Банк ВТБ о его недействительности являются голословными и не принимаются судом во внимание.

По этим же основаниям, а также учитывая положения статьи 421 Гражданского кодекса РФ о свободе договора, суд не принимает во внимание возражения ОАО Банк

ВТБ по поводу увеличения цены договора с 610 000 000 руб. до 615 885 000 руб.

На основании изложенного суд удовлетворяет требования ООО «Проектжилстрой» в полном объеме.

В силу статьи 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

В случае, если иск удовлетворен частично, судебные расходы относятся на лиц, участвующих в деле, пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований.

На основании изложенного, суд считает необходимым взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Парус» в доход федерального бюджета госпошлину в сумме 237 000 руб.

Руководствуясь статьями 65, 70 (частью 3.1), 71, 110, 167 - 171, 176, 177, 180, 181 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

решил:

Удовлетворить требования общества с ограниченной ответственностью «Проектжилстрой» г.Тула, ОГРН 1043107041328, ИНН 3123112550.

Расторгнуть договор поставки строительных материалов № 01-2809/2010-П от 28.09.2010, заключенный между обществом с ограниченной ответственностью «Проектжилстрой» г.Тула, ОГРН 1043107041328, ИНН 3123112550 и обществом с ограниченной ответственностью «Парус», г.Воронеж, ОГРН 1103668023876, ИНН 366616634.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Парус», г.Воронеж, ОГРН 1103668023876, ИНН 366616634 в пользу общества с ограниченной ответственностью «Проектжилстрой», г.Тула, ОГРН 1043107041328, ИНН 3123112550 задолженность в сумме 615 050 000 руб.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Парус», г.Воронеж, ОГРН 1103668023876, ИНН 366616634 в доход федерального бюджета госпошлину в сумме 237 000 руб.

Исполнительные листы на взыскание выдать после вступления решения в законную силу.

Решение может быть обжаловано в месячный срок в Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Воронежской области.

Судья

Т.Н.Максимович