

Уникальный идентификатор дела:  
77RS0018-02-2025-012878-02

## РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

26 февраля 2026 года Никулинский районный суд города Москвы в составе судьи Голяниной Ю.А. при секретаре Тимоховой М.В. рассмотрев в открытом судебном заседании с применением средств аудио-видео-протоколирования гражданское дело № 2-1902/2026 по иску Вепрынцевой Анны Александровны, Вепрынцева Александра Викторовича, Терентьева Павла Игоревича к Егоровой Елене Геннадьевне, Мирзоеву Рамину Гисмету оглы о взыскании неосновательного обогащения, компенсации морального вреда,

### УСТАНОВИЛ:

Истцы обратились в суд с данными требованиями, просят взыскать с Егоровой Е.Г. в пользу Терентьева П.И. неосновательное обогащение в сумме 150 000 рублей с Мирзоева Р.Г. оглы в пользу Терентьева П.И. неосновательное обогащение в сумме 150 000 рублей, с Мирзоева Р.Г. оглы в пользу Вепрынцевой А.А. неосновательное обогащение в сумме 170 000 рублей, с Мирзоева Р.Г. оглы в пользу Вепрынцева А.В. неосновательное обогащение в сумме 500 000 рублей, взыскать солидарно с ответчиков в пользу Вепрынцевой А.А. расходы по оплате государственной пошлины в размере 24 400 руб., взыскать солидарно с ответчиков в пользу истцов компенсацию морального вреда в размере 300 000 руб.

В обоснование требований указали, что Вепрынцев А.В. обратился к Мирзоеву Р.Г. оглы, который представился адвокатом, с целью получения юридических услуг, в частности, представительства в его интересах. Вепрынцев А.В. перевел Мирзоеву Р.Г. оглы денежные средства для решения их правового вопроса на общую сумму 670 000 рублей, однако Мирзоев Р.Г. никаких юридических услуг по данному вопросу не оказал.

Впоследствии Вепрынцева А.А. обратилась к Мирзоеву Р.Г. оглы с просьбой о решении вопроса хищения денежных средств. Мирзоев Р.Г. оглы пообещал решить вопрос, запросив за свои услуги 300 000 рублей, по его указанию, денежные средства в размере 150 000 рублей были переведены на счет Егоровой Е.Г., а оставшиеся 150 000 рублей на его личный счет в «ФОРА-БАНК».

21.07.2025 Терентьев П.И., брат Вепрынцевой А.А., перевел денежные средства двумя транзакциями на общую сумму 300 000 рублей: 150 000 рублей - Егоровой Е.Г. и 150 000 рублей - Мирзову Р.Г. оглы.

Юридические услуги оказаны не были, договоров стороны не заключали, а действия ответчиков, по получению денежных средств, без намерения исполнять обещанное, свидетельствуют о мошеннической схеме. Указанные денежные средства, неосновательно сбереженные ответчиками, представляют собой неосновательное обогащение.

Истцы Вепрынцев А.В., Вепрынцева А.А. в судебное заседание явились, иск поддержали.

Истец Терентьев П.И. в судебное заседание не явился, извещен судом надлежащим образом.

Ответчики Егорова Е.Г., Мирзоев Р.Г. оглы в судебное заседание не явились, извещены судом надлежащим образом, представили в материалы дела возражения на иск, в которых просили в удовлетворении требований отказать, представитель ответчиков Резникова Е.А. в суд явилась, просила в удовлетворении требований отказать.

Суд, выслушав участников процесса, исследовав письменные материалы дела, приходит к следующему.

Как установлено в судебном заседании, 25.02.2024 Вепрынцева А.А. осуществила перевод Мирзову Р.Г. оглы на сумму 100 000 рублей, что подтверждается чеком по операции ПАО Сбербанк России.

25.02.2024 Вепрынцев А.В. осуществил перевод Мирзову Р.Г. оглы на сумму 50 000 руб., что подтверждается чеком по операции ПАО Банк ВТБ.

26.02.2024 Вепрынцев А.В. осуществил перевод Мирзову Р.Г. оглы на сумму 150 000 руб., что подтверждается чеком по операции ПАО Банк ВТБ.

10.06.2024 Вепрынцева А.А. осуществила перевод Мирзову Р.Г. оглы на сумму 70 000 руб., что подтверждается чеком по операции ПАО Сбербанк России.

19.07.2024 Вепрынцев А.В. осуществил перевод Мирзову Р.Г. оглы на сумму 300 000 руб., что подтверждается чеком по операции ПАО Банк ВТБ.

21.07.2025 Терентьев П.И. осуществил перевод Егоровой Е.Г. на сумму 150 000 руб., что подтверждается чеком по операции АО «ТБанк».

21.07.2025 Терентьев П.И. осуществил перевод Мирзову Р.Г. оглы на сумму 150 000 руб., что подтверждается чеком по операции АО «ТБанк».

Обращаясь в суд с иском, истцы указывают на то, что Вепрынцев А.В. обратился к Мирзову Р.Г. оглы, который представился адвокатом, с целью получения юридических услуг, в частности, представительства в его интересах. Вепрынцев А.В. перевел Мирзову Р.Г. оглы денежные средства для решения их правового вопроса на общую сумму 670 000 рублей, однако Мирзоев Р.Г. никаких юридических услуг по данному вопросу не оказал.

Впоследствии Вепрынцева А.А. обратилась к Мирзоеву Р.Г. оглы с просьбой о решении вопроса хищения денежных средств. Мирзоев Р.Г. оглы пообещал решить вопрос, запросив за свои услуги 300 000 рублей.

21.07.2025 Терентьев П.И., брат Вепрынцевой А.А., перевел денежные средства двумя транзакциями на общую сумму 300 000 рублей.

Юридические услуги оказаны не были, договоры сторонами не заключались.

Согласно ст. 1102 ГК РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 данного Кодекса.

Таким образом, для возникновения обязательства из неосновательного обогащения необходимо одновременное наличие трех условий, выражающихся в наличии обогащения, обогащении за счет другого лица, отсутствии правового основания для такого обогащения.

В связи с этим юридическое значение для квалификации отношений, возникших вследствие неосновательного обогащения, имеет не всякое обогащение за чужой счет, а лишь неосновательное обогащение одного лица за счет другого.

В соответствии с особенностью предмета доказывания по делам о взыскании неосновательного обогащения на истце лежит обязанность доказать, что на стороне ответчика имеется неосновательное обогащение, обогащение произошло за счет истца и правовые основания для такого обогащения отсутствуют. В свою очередь, ответчик должен доказать отсутствие на его стороне неосновательного обогащения за счет истца, наличие правовых оснований для такого обогащения либо наличие обстоятельств, исключающих взыскание неосновательного обогащения, предусмотренных ст. 1109 ГК РФ.

По делам о взыскании неосновательного обогащения, таким образом, с учетом части 1 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, на истца возлагается обязанность доказать факт приобретения или сбережения имущества ответчиком, а на ответчика - обязанность доказать наличие законных оснований для приобретения или сбережения такого имущества либо наличие обстоятельств, при которых неосновательное обогащение в силу закона не подлежит возврату.

Согласно пункту 4 статьи 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации не подлежат возврату в качестве неосновательного обогащения денежные суммы и иное имущество, предоставленные во исполнение несуществующего обязательства, если приобретатель докажет, что лицо,

требующее возврата имущества, знало об отсутствии обязательства либо предоставило имущество в целях благотворительности.

С учетом названной нормы денежные средства и иное имущество не подлежат возврату в качестве неосновательного обогащения, если будет установлено, что воля передавшего их лица осуществлена в отсутствие обязательств, то есть безвозмездно и без встречного предоставления - в дар либо в целях благотворительности.

Материалами дела установлено перечисление истцами ответчикам денежных средств и отсутствие предусмотренных пунктом 4 статьи 1109 ГК РФ обстоятельств.

В то же время именно ответчики должны представить доказательства наличия соответствующего основания для такого обогащения, а применительно к пункту 4 статьи 1109 ГК РФ - дарения денежных средств.

С учетом того, что наличие договорных отношений материалами дела не подтверждено, а из доводов истцов, не опровергнутых ответчиками, не следует, что стороны достигли соглашения относительно условий оказания юридических услуг, которые стороны определили как обязательные, суд пришел к выводу, что у ответчиков за счет истцов возникло неосновательное обогащение, подлежащее возврату.

Доводы ответчиков о том, что все переводы денежных средств от истцов предназначались за оплату оказания юридической помощи, своего подтверждения не нашли, доказательств того, что в указанный период между сторонами были заключены договоры об оказании юридических услуг, по которому истцы должны были произвести оплату в заявленном к возврату размере, а также, подтверждающие исполнение обязательств по договорам об оказании юридической помощи, то есть акты выполненных работ, в материалы дела не представлено.

В связи с чем, суд приходит к выводу об удовлетворении требований истцов в данной части.

Оснований для удовлетворения требований о взыскании солидарно с ответчиков в пользу истцов компенсацию морального вреда в размере 300 000 рублей суд не усматривает.

Ст. 151 ГК РФ предусмотрена компенсация морального вреда в случае нарушения личных неимущественных права либо посягающих на принадлежащие гражданину нематериальные блага, а также в других случаях.

В данном случае истцами заявлены требования о взыскании денежных средств, оснований для компенсации морального вреда не имеется.

В соответствии со ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, суд приходит к выводу о взыскании госпошлины в

документально подтвержденном размере 24 400 рублей в пользу Вепрынцевой А.А.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст. ст. 56, 98, 194-198 ГПК РФ, суд

**РЕШИЛ:**

Исковые требования удовлетворить частично.

Взыскать с Егоровой Елены Геннадьевны (16.09.1980 г.р., уроженки гор. Махачкала Дагестанской АССР, паспорт РФ 4625 116847) в пользу Терентьева Павла Игоревича (13.09.1989 г.р., паспорт РФ 9722 598849) 150 000 рублей.

Взыскать с Мирзоева Рамина Гисмет оглы (16.04.1985 г.р., уроженца гор. Баку Республики Азербайджан, паспорт РФ 4704 966457) в пользу Терентьева Павла Игоревича (13.09.1989 г.р., паспорт РФ 9722 598849) 150 000 рублей.

Взыскать с Мирзоева Рамина Гисмет оглы в пользу Вепрынцевой Анны Александровны (27.01.1985 г.р., паспорт РФ 4623 296992) 170 000 рублей.

Взыскать с Мирзоева Рамина Гисмет оглы в пользу Вепрынцева Александра Викторовича (21.12.1987 г.р., паспорт РФ 4618 925777) 500 000 рублей.

Взыскать в солидарном порядке с Егоровой Елены Геннадьевны и Мирзоева Рамина Гисмет оглы в пользу Вепрынцевой Анны Александровны расходы по оплате государственной пошлины в размере 24 400 рублей.

В удовлетворении остальной части иска – отказать.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Московский городской суд в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме.

Решение изготовлено в окончательной форме 05.06.2026.

Судья

Документ подписан электронной подписью

Сертификат: 00F2E8CEAE13B92175AFE0CC8169E648

Выдан: Федеральное казначейство

Владелец: Голянина Юлия Александровна

Действителен: с 06.10.2025 по 30.12.2026

Дата подписи: 08.06.2026 16:33:22