

РЕШЕНИЕ  
Именем Российской Федерации



24 февраля 2021 года

г. Москва

Тверской районный суд города Москвы в составе:  
председательствующего судьи Стеклиева А.В.,  
при секретаре Мхонджия К.И., с участием:  
истца Чистякова И.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-620/2021 по иску Чистякова Ильи Владимировича к ИП Ефименко Алексею Игоревичу о защите прав потребителей,

УСТАНОВИЛ:

Чистяков И.В. обратился в суд с иском к ИП Ефименко А.И. о защите прав потребителей, взыскании уплаченных в счет исполнения договоров купли-продажи мебели от 18.06.2020 №№2203/0620, 2204/0620, 2205/0620 денежных средств в общей сумме 120 000 руб., неустойки в размере 173 670 руб., компенсации морального вреда в размере 6 330 руб., штрафа, предусмотренного п. 6 ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей», в обоснование требований ссылаясь на неисполнение ответчиком обязательств по передаче и сборке товара в установленный договором срок.

В судебное заседание истец на удовлетворении заявленных требований настаивал.

Ответчик ИП Ефименко А.И. в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом, об уважительных причинах неявки суду не сообщил, возражений на иск не представил, ходатайств об отложении рассмотрения дела по существу не заявлял.

Дело рассмотрено судом по правилам ст. 167 ГПК РФ.

Выслушав объяснения истца, исследовав письменные доказательства, суд приходит к следующему.

Как установлено судом, 18.06.2020 между Чистяковым И.В. и ИП Ефименко А.И. заключены договоры купли-продажи №№2203/0620, 2204/0620, 2205/0620, на основании которых истцом приобретена мебель, количество, ассортимент и комплектность которой определены в соответствии со Спецификацией к договорам, на общую сумму 173 670 руб.

В день подписания договоров истцом внесена предоплата в размере 120 000 руб.

Пунктом 2.5. Договора установлен срок изготовления мебели – 15 рабочих дней, срок доставки и сборки – 5 рабочих дней.

Предъявляя в суд настоящие требования, истец ссылался на то, что ответчик в установленные сроки свои обязательства по передаче и сборке мебели не исполнил, в связи с чем, 27.08.2020 в его адрес было направлено уведомление о назначении нового срока исполнения обязательств – 30.09.2020, однако письмо возвращено отправителю в связи с истечением срока хранения.

10.11.2020 истец передал ответчику уведомление об отказе от исполнения договора и потребовал вернуть денежные средства за товар.

Требования истца в порядке досудебного урегулирования спора оставлены ответчиком без удовлетворения.

По общему правилу каждая сторона должна доказывать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений (ч. 1 ст. 56 ГПК РФ).

Как неоднократно разъяснял Верховный Суд РФ при разрешении требований потребителей необходимо учитывать, что бремя доказывания обстоятельств, освобождающих от ответственности за неисполнение либо ненадлежащее исполнение обязательства, в том числе и за причинение вреда, лежит на продавце (изготовителе, исполнителе, уполномоченной организации или уполномоченном индивидуальном предпринимателе, импортере) (пункт 4 статьи 13, пункт 5 статьи 14, пункт 5 статьи 23.1, пункт 6 статьи 28 Закона о защите прав потребителей, статья 1098 ГК РФ).

Преамбулой Закона РФ "О защите прав потребителей" предусмотрено, что он регулирует отношения, возникающие между потребителями и изготовителями, исполнителями, импортерами, продавцами при продаже товаров (выполнении работ, оказании услуг), устанавливает права потребителей на приобретение товаров (работ, услуг) надлежащего качества и безопасных для жизни, здоровья, имущества потребителей и окружающей среды, получение информации о товарах (работах, услугах) и об их изготовителях (исполнителях, продавцах), просвещение, государственную и общественную защиту их интересов, а также определяет механизм реализации этих прав.

В соответствии со ст. 23 ГК РФ гражданин вправе заниматься предпринимательской деятельностью без образования юридического лица с момента государственной регистрации в качестве индивидуального предпринимателя.

В пункте 12 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 г. N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей" разъяснено, что исходя из смысла пункта 4 статьи 23 ГК РФ гражданин, осуществляющий предпринимательскую деятельность без образования юридического лица в нарушение требований, установленных пунктом первым данной статьи, не вправе ссылаться в отношении заключенных им при этом сделок на то, что он не является предпринимателем. К таким сделкам суд применяет законодательство о защите прав потребителей.

В силу ст. 4 Закона РФ "О защите прав потребителей" исполнитель обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), качество которого соответствует договору.

В соответствии со ст. 18 Закона РФ "О защите прав потребителей" потребитель в случае обнаружения в товаре недостатков, если они не были оговорены продавцом, по своему выбору вправе:

потребовать замены на товар этой же марки (этих же модели и (или) артикула);

потребовать замены на такой же товар другой марки (модели, артикула) с соответствующим перерасчетом покупной цены;

потребовать соразмерного уменьшения покупной цены;

потребовать незамедлительного безвозмездного устранения недостатков товара или возмещения расходов на их исправление потребителем или третьим лицом;

отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар суммы. По требованию продавца и за его счет потребитель должен возвратить товар с недостатками.

Согласно ст. 28 Закона РФ "О защите прав потребителей" если исполнитель нарушил сроки выполнения работы (оказания услуги) - сроки начала и (или) окончания выполнения работы (оказания услуги) и (или) промежуточные сроки выполнения работы (оказания услуги) или во время выполнения работы (оказания услуги) стало очевидным, что она не будет выполнена в срок, потребитель по своему выбору вправе:

назначить исполнителю новый срок; поручить выполнение работы (оказание услуги) третьим лицам за разумную цену или выполнить ее своими силами и потребовать от исполнителя возмещения понесенных расходов; потребовать уменьшения цены за выполнение работы (оказание услуги); отказаться от исполнения договора о выполнении работы (оказании услуги).

Так, в ходе судебного разбирательства судом установлен факт нарушения ответчиком условий договоров от 18.06.2020 №№2203/0620, 2204/0620, 2205/0620; товар надлежащего качества в соответствии с условиями договоров, в сроки, определенные договорами передан не был, доказательств обратного материалы дела не содержат.

Поскольку истцу по смыслу приведенных норм действующего законодательства предоставлено право на односторонний отказ от договора при нарушении сроков выполнения работ (изготовления товара), тогда как ответчиком не предоставлены доказательства того, что приобретенный товар был передан Чистякову И.В. в заявленной комплектности, то требования истца о взыскании с ответчика денежной суммы 120 000 руб., уплаченной за товар, суд находит обоснованными и подлежащими удовлетворению.

Предъявляя в суд настоящие требования истец также полагал, что за нарушение срока передачи товара (мебели) и просрочку исполнения договоров купли-продажи от 18.06.2020 №№2203/0620, 2204/0620, 2205/0620, с ответчика в его пользу подлежит взысканию неустойка на основании п. 5 ст. 28 Закона РФ "О защите прав потребителей" размере трех процентов от стоимости товара, но не более 173 670 руб. (общая цена договора).

Вместе с тем, судом учитывается, что между сторонами возникли правоотношения, вытекающие из договора купли-продажи товара, в силу чего нарушение сроков передачи предварительно оплаченного товара влечет иную меру ответственности, тем самым, возникшие между сторонами правоотношения должны регулироваться положениями статьи 23.1 Закона РФ "О защите прав потребителей", устанавливающей последствия нарушения продавцом срока передачи предварительно оплаченного товара потребителю.

Исходя из того, что ответчиком не исполнены условия договора купли-продажи от 18.06.2020 №№2203/0620, 2204/0620, 2205/0620, мебель истцу не передана до настоящего времени, денежные средства не возвращены, суд приходит к выводу о наличии оснований для взыскания с ИП Ефименко А.И. в пользу Чистякова И.В. неустойки, в сумме оплаченной стоимости товара 120 000 руб.

Согласно п. 45 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей", - при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя.

В соответствии с положениями п. 6 ст. 13 Закона РФ "О защите прав потребителей" при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Компенсация морального вреда в размере 5 000 руб. определяется судом в соответствии с положениями ст. 15 Закона РФ "О защите прав потребителей" и ст. 151 ГК РФ с учетом характера вины ответчика и степени причиненных истцу как потребителю, нравственных страданий, вызванных необходимостью урегулирования спора и обращения в суд для защиты своих прав, требований разумности и справедливости.

Принимая во внимание, что досудебная претензия истца ответчиком не удовлетворена, суд взыскивает с ИП Ефименко А.И. в пользу Чистякова И.В. предусмотренный ч. 6 ст. 13 Закона РФ "О защите прав потребителей" штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя, что составляет 122 500 руб. (120 000,00 + 120 000,00 + 5 000,00)/50%.

В соответствии с требованиями ст.103 ГПК РФ с ответчика подлежит взысканию государственная пошлина в доход бюджета города Москвы в размере 5 900 руб.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 194-199 ГПК РФ, суд

#### РЕШИЛ:

Иск Чистякова Ильи Владимировича к ИП Ефименко Алексею Игоревичу о защите прав потребителей, удовлетворить частично.

Взыскать с ИП Ефименко Алексея Игоревича в пользу Чистякова Ильи Владимировича по договорам подряда 120 000 руб., неустойку 120 000 руб., в счет компенсации морального вреда 5 000 руб., штраф 122 500 руб.

Взыскать с ИП Ефименко Алексея Игоревича в бюджет города Москвы государственную пошлину 5 900 руб.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Московский городской суд через Тверской районный суд г. Москвы в течение одного месяца со дня изготовления решения в окончательной форме.

Председательствующий

А.В. Стеклиев





Faint, mostly illegible text covering the majority of the page, likely representing the main body of a document or report.

