



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ БУРЯТИЯ

ул. Коммунистическая, 52, г. Улан-Удэ, 670001

e-mail: info@buryatia.arbitr.ru, web-site: http://buryatia.arbitr.ru

Именем Российской Федерации

### Р Е Ш Е Н И Е

г. Улан-Удэ

16 октября 2019 года

Дело № А10-6999/2018

Резолютивная часть решения объявлена 09 октября 2019 года.

Полный текст решения изготовлен 16 октября 2019 года.

Арбитражный суд Республики Бурятия в составе судьи Ниникиной В.С., при ведении протокола секретарем судебного заседания Макеевской А.О., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску общества с ограниченной ответственностью «Русский дом права» к обществу с ограниченной ответственностью «ЖКХ Онохой» о взыскании 1 247 971 рубля 44 копеек основного долга, процентов за пользование чужими денежными средствами на 15.11.2018 в размере 331 097 рублей 74 копеек, процентов с 16.11.2018 до момента фактического исполнения обязанности по оплате задолженности, с уточнением,

при участии в судебном заседании:

от ответчика - общества с ограниченной ответственностью «ЖКХ Онохой» - директора Афанасьева О.В. (выписка из ЕГРЮЛ от 24.04.2019, паспорт),

иные лица, участвующие в деле - не явились, извещены,

установил:

Открытое акционерное общество «Региональная управляющая компания жилищно-коммунального хозяйства» (ОГРН 1120327015566, ИНН 0326509001, далее – ОАО «РУК ЖКХ») в лице конкурсного управляющего Щелконогова Тараса Дмитриевича обратилось в Арбитражный суд Республики Бурятия с заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «ЖКХ Онохой» (ОГРН 1140327011901, ИНН 0306230682, далее – ответчик, ООО «ЖКХ Онохой») о взыскании, с учетом уточнений, 1 247 971 рубля 44 копеек основного долга за поставленный уголь по УПД от 06.10.2015, от 17.11.2015, от 20.11.2015, процентов за пользование чужими денежными средствами на 15.11.2018 в размере 331 097

рублей 74 копеек, процентов с 16.11.2018 до момента фактического исполнения обязанности по оплате задолженности.

Определением суда от 14.12.2018 к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечен бывший директор общества с ограниченной ответственностью «ЖКХ Онохой» - Бурлаков Алексей Алексеевич.

Определением от 24.04.2019 по делу № А10-6999/2018 произведена замена истца открытого акционерного общества «Региональная управляющая компания жилищно-коммунального хозяйства» на его правопреемника общество с ограниченной ответственностью «Русский дом права» (далее – истец, ООО «Русский дом права»).

Определением от 31.07.2019 суд привлек к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, ОАО «РУК ЖКХ».

В обоснование требований истцом указано, что ОАО «РУК ЖКХ» поставило в адрес ООО «ЖКХ Онохой» каменный уголь по универсальным передаточным документам: от 06.10.2015 на сумму 640 011 рублей 60 копеек, от 17.11.2015 на сумму 510 006 рублей 42 копейки, от 20.11.2015 на сумму 637 965 рублей 02 копейки. Оплата задолженности по УПД от 06.10.2015 была произведена ответчиком в размере 540 011 рублей 60 копеек, в остальной части поставленный товар оплачен не был. Размер задолженности составляет 1 247 971 рубль 44 копейки.

В соответствии со статьей 395 Гражданского кодекса Российской Федерации истцом начислены проценты за пользование чужими денежными средствами по состоянию на 15.11.2018 в размере 331 097 рублей 74 копейки.

Ответчик возражал против исковых требований, в отзыве указал, что факт поставки каменного угля по УПД от 06.10.2015 не оспаривает, однако задолженность по УПД от 06.10.2015 ответчиком оплачена в полном объеме. По УПД от 17.11.2015 и от 20.11.2015 ответчик сообщил, что поставка фактически произведена не ООО «ЖКХ Онохой», а иному лицу - ООО «ЖКХ Заиграево», указывает, что УПД от 17.11.2015 и от 20.11.2015 подписаны бывшим руководителем ООО «ЖКХ Онохой» под давлением.

Ответчик также заявил о пропуске истцом срока исковой давности.

В настоящее судебное заседание истец не явился, направил ходатайство о рассмотрении дела в его отсутствие.

Ответчик поддержал ранее заявленную позицию по делу, против удовлетворения исковых требований возражает.

Суд на основании части 3 статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации считает возможным рассмотреть дело в отсутствие истца и третьих лиц.

Заслушав представителя ответчика, изучив материалы дела, арбитражный суд установил следующее.

Как следует из материалов дела, ООО «РУК ЖКХ» передало ответчику товар на общую сумму 1 787 983 рубля 04 копейки: по УПД № 153 от 06.10.2015 на сумму 640 011 рублей 60 копеек, по УПД № 208 от 17.11.2015 на сумму 510 006 рублей 42 копейки, по УПД № 212 от 20.11.2015 на сумму 637 965 рублей 02 копейки. В деле имеются указанные универсальные передаточные документы, подписанные руководителями организаций как со стороны продавца, так и со стороны покупателя.

ООО «ЖКХ «Онохой» произведена оплата поставленного каменного угля по УПД от 06.10.2015 в общем размере 540 011 рублей 60 копеек по платежным поручениям № 325 от 17.12.2015 на сумму 50 000 рублей, № 328 от 22.12.2015 на сумму 100 000 рублей, № 333 от 24.12.2015 на сумму 100 011 рублей 60 копеек, № 351 от 31.12.2015 на сумму 90 000 рублей; № 161 от 31.03.2016 на сумму 100 000 рублей, № 228 от 29.04.2016 на сумму 100 000 рублей.

15.10.2018 ОАО «РУК ЖКХ» в адрес ответчика направлена досудебная претензия, в которой указано на образовавшуюся за ООО «ЖКХ «Онохой» задолженность по поставке каменного угля.

Направленная ОАО «РУК ЖКХ» претензия осталась без удовлетворения, что послужило основанием для обращения ОАО «РУК ЖКХ» с настоящим иском в арбитражный суд.

Суд приходит к выводу, что между сторонами возникли правоотношения из разовых сделок купли-продажи и к правоотношениям сторон применимы нормы главы 30 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Согласно статье 454 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену).

В подтверждение факта поставки угля ОАО «РУК ЖКХ» представлены универсальные передаточные документы: № 153 от 06.10.2015, № 208 от 17.11.2015 и № 212 от 20.11.2015.

Довод ответчика, о том, что подписание универсальных передаточных документов не подтверждает факт поставки, так как письменные договор купли-продажи отсутствует, отклоняется судом по следующим основаниям.

Договор поставки является разновидностью договора купли-продажи, в связи с чем к нему в силу [пункта 5 статьи 454 ГК РФ](#) применяются положения, предусмотренные [параграфом 1 главы 30 ГК РФ](#), если иное не предусмотрено правилами настоящего Кодекса.

Согласно [статье 506 ГК РФ](#), по договору поставки поставщик-продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые или закупаемые им товары покупателю.

Исходя из буквального толкования данной правовой нормы, обязательство по поставке товара считается исполненной с момента передачи товара покупателю.

Момент исполнения обязанности продавца по передаче товара определяет [статья 458 ГК РФ](#), согласно которой если иное не предусмотрено договором купли-продажи, обязанность продавца передать товар покупателю считается исполненной в момент вручения товара покупателю.

Наличие в универсальных передаточных документах от 06.10.2015 № 153, от 17.11.2015 № 208, от 20.11.2015 № 212 сведений о наименовании, количестве и цене продукции дает основание считать правоотношения сторон по передаче товара разовой сделкой купли-продажи, регулируемой нормами главы 30 ГК РФ о договоре купли-продажи. Передача истцом товара по накладной и его принятие ответчиком свидетельствует о заключении и совершении сторонами разовой сделки купли-продажи.

Кроме того, согласно [пункту 1 статьи 9 Федерального закона от 06.12.2011 № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете»](#) все хозяйственные операции, проводимые организацией, должны оформляться документами, являющимися первичными учетными документами, на основании которых ведется бухгалтерский учет.

В соответствии с [пунктами 2, 3 статьи 9 Закона о бухгалтерском учете](#) первичные учетные документы должны быть составлены по форме, содержащейся в альбомах унифицированных форм первичной учетной документации, а документы, форма которых не предусмотрена в этих альбомах, должны содержать обязательные реквизиты, предусмотренные указанной нормой. Данные первичных документов, составленные при совершении хозяйственной операции, должны соответствовать фактическим обстоятельствам. Учитывая назначение первичных документов, они должны содержать достоверные сведения об обстоятельствах, с которыми законодательство связывает правовые последствия.

Первичные учетные документы должны содержать такие обязательные реквизиты, как наименование документа; дату составления документа; наименование организации, от имени которой составлен документ; содержание хозяйственной операции; измерители хозяйственной операции в натуральном и денежном выражении; наименование должностей

лиц, ответственных за совершение хозяйственной операции и правильность ее оформления; личные подписи указанных лиц.

Стороны могут составить акт приемки товара в форме универсального передаточного документа (УПД), предложенной к использованию ФНС России в Письме от 21.10.2013 № ММВ-20-3/96@ «Об отсутствии налоговых рисков при применении налогоплательщиками первичного документа, составленного на основе счета-фактуры».

Форма УПД основана на форме счета-фактуры и объединяет в себе указанные в части 2 статьи 9 Закона о бухгалтерском учете обязательные реквизиты первичных учетных документов и информацию счетов-фактур, используемых в целях исполнения законодательства по налогам и сборам. Форма УПД совмещает в себе и счет-фактуру, и собственно передаточный документ (накладную, акт выполнения работ или оказания услуг).

Таким образом, наличие подписанного сторонами универсального передаточного документа является надлежащим доказательством приема-передачи товара.

При таких обстоятельствах, сложившиеся между сторонами правовые отношения по купле-продаже товара следует квалифицировать как разовые сделки купли-продажи.

В силу пункта 1 статьи 486 ГК РФ покупатель обязан оплатить товар непосредственно до или после передачи ему продавцом товара, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другим законом, иными правовыми актами или договором купли-продажи и не вытекает из существа обязательства.

Как указал продавец, принятие товара покупателем подтверждается отметкой представителя ответчика в принятии товара в передаточных документах (бывшего директора Бурлакова А.А.).

Представленные ОАО «РУК ЖКХ» универсальные передаточные документы в установленном законом порядке не признаны подложными документами. Заявления о фальсификации доказательств от ответчика в установленном [статьи 161](#) АПК РФ не поступало.

Более того, третье лицо – бывший директор ООО «ЖКХ «Онохой» Бурлаков А.А. присутствующий в одном из судебных заседаний, не опроверг тот факт, что им подписывались спорные универсальные передаточные документы.

Возражая предъявленному иску, ответчик факт поставок угля в ноябре 2015 года, отраженных в УПД № 208 от 17.11.2015 и № 212 от 20.11.2015, в адрес ООО «ЖКХ «Онохой» отрицал, указав, что бывший руководитель подписал соответствующие передаточные документы под давлением.

В соответствии с пунктом 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) каждое лицо, участвующее в деле, должно

доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Согласно пункту 1 статьи 179 ГК РФ сделка, совершенная под влиянием насилия или угрозы, может быть признана судом недействительной по иску потерпевшего.

Ответчик, отрицая наличие между ОАО «РУК ЖКХ» и ООО «ЖКХ Онохой» отношений по поставке угля 17.11.2015 в объеме 279 тонн и 20.11.2015 в объеме 349 тонн, не представил в материалы настоящего дела вступившее в законную силу решение суда, которым были бы оспорены указанные разовые сделки купли-продажи. С соответствующим требованием в рамках настоящего дела ответчик обратился лишь 09.10.2019, спустя почти год после возбуждения производства по настоящему делу. Определением от 09.10.2019 встречный иск ООО «ЖКХ Онохой» был возвращен.

Сведения, предоставленные ОАО «РЖД», о том, что каменный уголь в объемах 279 тонн и 349 тонн для ОАО «РУК ЖКХ» или для ООО «ЖКХ «Онохой» в ноябре 2015 года на станцию ВСЖД «Онохой» не поступал, не могут служить достаточным основанием для вывода о том, что каменный уголь не поставлялся в адрес ответчика 17 и 20 ноября 2015 года с учетом представленных в материалы дела подписанных и неоспоренных универсальных передаточных документов от 17.11.2015, от 20.11.2015, из содержания которых следует, что каменный уголь был передан именно ООО «ЖКХ Онохой».

Доказательств того, что между ОАО «РУК ЖКХ» и ответчиком согласовано место поставки 17.11.2015 и 20.11.2015 – станция ВСЖД «Онохой», способ доставки – путем отгрузки поставщиком железнодорожным транспортом, в нарушение статьи 65 АПК РФ ответчиком не представлено.

Представленные ответчиком в материалы дела товарные накладные, квитанции о приемке груза в пгт. Заиграево в обоснование довода о том, что каменный уголь был по факту поставлен в адрес иного юридического лица, а не ответчику (л.д. 53-54, т. 2, л.д. 41-42, т. 3), также не могут служить надлежащими доказательствами в подтверждение приводимых доводов. Факт поставки железнодорожным транспортом аналогичного товара в том же объеме, в те же даты, только в адрес иной организации не свидетельствует о том, что поставка каменного угля по УПД от 17.11.2015, от 20.11.2015 в адрес ответчика не состоялась.

Кроме того, данные документы оформлены между иными лицами, в качестве поставщика указано ООО «Макс-Гарант», в качестве грузополучателя – ООО «ЖКХ Заиграево» (субконцессионер по договору с ОАО «РУК ЖКХ», л.д. 32-33, т.3), цена угля не совпадает, соответственно, свидетельствуют о сложившихся между этими лицами правоотношениях, участником которых ООО «ЖКХ «Онохой» не является.

Иного ответчик не доказал.

Таким образом, доказательств, бесспорно свидетельствующих об относимости товарных накладных и квитанций о приемке груза, оформленных 16.11.2015 и 20.11.2015, к спорным поставкам угля, ответчиком суду не представлено.

Иными словами, из материалов дела с достоверностью не следует, что поставки именно тех партий угля, оформленные спорными УПД, в действительности осуществлялись в адрес другого лица - ООО «ЖКХ Заиграево», а не ООО «ЖКХ «Онохой».

Кроме того, данные доказательства в целом оцениваются судом критически, поскольку представлены в материалы дела ответчиком в виде копий, заверенных директором ООО «ЖКХ «Онохой» Афанасьевым О.В., полученных согласно его пояснениям от ООО «Макс-Гарант», которое не является лицом, участвующим в деле. При этом сведения, содержащиеся в названных документах, лицами, участвующими в деле, не подтверждены как относящиеся к поставкам, оформленным спорными универсальными передаточными документами.

Представленное ответчиком письмо поставщика угля по договору от 19.08.2015 - ООО «Макс-Гарант» (исх. 1247 от 29.03.2019, л.д. 41, т.2) о том, что поставки угля до станции назначения Онохой ВСЖД в ноябре 2015 года не осуществлялись, также не может быть расценено судом в качестве доказательства, опровергающего тот факт, что поставка угля от ОАО «РУК ЖКХ» в адрес ООО «ЖКХ «Онохой» по УПД 16.11.2015 и 20.11.2015 была осуществлена.

Как указывает конкурсный управляющий ОАО «РУК ЖКХ» в письменных пояснениях, представленных по запросу суда, ОАО «РУК ЖКХ» приобретало уголь в централизованном порядке и далее его перепродавало, в том числе ООО «ЖКХ «Онохой». ООО «Макс-Гарант» являлось крупным поставщиком угля для ОАО «РУК ЖКХ» в 2015 году согласно договору от 19.08.2015. Поставки производились различными способами, в том числе с использованием ж/д транспорта. При этом ОАО «РУК ЖКХ» систематически покупало уголь у различных поставщиков и далее перепродавало его предприятиям в различных районах Республики Бурятия, в числе которых и ООО «ЖКХ «Онохой».

Таким образом, из представленных в дело материалов, пояснений сторон не следует, что ОАО «РУК ЖКХ» производило поставки угля, исключительно приобретенного у поставщика - ООО «Макс-Гарант» и только посредством железнодорожного транспорта.

Ответчиком также заявлено о пропуске срока исковой давности по требованию об оплате задолженности по УПД от 06.10.2015.

Согласно пункту 1 статьи 196 ГК РФ общий срок исковой давности составляет три года со дня, определяемого в соответствии со статьей 200 настоящего Кодекса.

Ответчик в письменных пояснениях, приобщенных к материалам дела, признал факт поставки каменного угля по УПД от 06.10.2015 на сумму 640 011 рублей 60 копеек, задолженность по которой взыскивается истцом в размере 100 000 рублей.

В соответствии со статьей 203 ГК РФ течение срока исковой давности прерывается совершением обязанным лицом действий, свидетельствующих о признании долга.

После перерыва течение срока исковой давности начинается заново; время, истекшее до перерыва, не засчитывается в новый срок.

Оплата части долга по обязательству, которое не предусматривало его исполнение по частям или в виде периодических платежей, право требования, по которому возникло единовременно, прерывает течение срока исковой давности.

Обязательство по оплате товара, поставленного по УПД от 06.10.2015 № 153, возникло единовременно и не предполагало исполнение по частям, в связи с чем, частичная оплата долга прервала срок исковой давности.

Согласно пункту 21 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.09.2015 № 43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности» по истечении срока исковой давности течение исковой давности начинается заново, если должник или иное обязанное лицо признает свой долг в письменной форме (пункт 2 статьи 206 ГК РФ).

В материалах дела имеются копии платежных поручений от 31.03.2016 № 161 и № 228 от 29.04.2016, согласно которым ответчик произвел частичную оплату поставленного товара именно по УПД от 06.10.2015, указав ее в назначении платежа, совершив тем самым действия по признанию долга.

Таким образом, срок исковой давности по данному требованию на основании статьи 203 ГК РФ прервался и на момент вынесения решения суда не истек.

В качестве доказательства исполнения обязанности по оплате задолженности в размере 100 000 рублей по УПД от 06.10.2015 ответчиком представлено в материалы дела платежное поручение от 17.05.2016 № 262 на сумму 100 000 рублей, в связи с чем ответчик пояснял, что долг по указанной УПД отсутствует.

Тем не менее, в назначении платежа данного платежного поручения указано: «Уплата % по кредиту за апрель 2016 года согласно договора № 8601000-31084-0 от 30.09.2013 г. за ООО «РУК ЖКХ» НДС не облагается».

Согласно статье 67 АПК РФ арбитражный суд принимает только те доказательства, которые имеют отношение к рассматриваемому делу.

Платежное поручение от 17.05.2016 № 262 не является относимым доказательством факта оплаты задолженности по УПД от 06.10.2015.



Иных доказательств уплаты задолженности по УПД от 06.10.2015 ответчиком не представлено.

Таким образом, достоверных доказательств, свидетельствующих о том, что товар, стоимость которого предъявлена к взысканию, фактически ОАО «РУК ЖКХ» не поставлен ответчику, либо поставлен в меньшем количестве, ответчиком не представлено.

Само по себе отсутствие в материалах дела иных первичных документов по поставкам не влечет недействительности универсальных передаточных документов.

Учитывая фактические обстоятельства дела, нахождение ОАО «РУК ЖКХ» в стадии конкурсного производства, суд отмечает, что отсутствие у него первичных документов свидетельствует о недобросовестности руководителя должника в части их передачи конкурсному управляющему, а не об отсутствии факта наличия договорных отношений между сторонами.

Представленные стороной истца универсальные передаточные документы, подписанные сторонами, признаются судом допустимыми и относимыми доказательствами по делу.

Позиция ответчика по делу по существу сводится к отрицанию факта.

Доказывание отрицательного факта несомненно вызывает определенные сложности в распределении бремени доказывания между процессуальными оппонентами.

Суд, исходя из положений статьи 65 АПК РФ, принципов состязательности, равноправия и добросовестности сторон, считает, что при имеющихся в деле надлежащих документальных доказательствах передачи товара от продавца покупателю, представленных истцом, ответчик, отрицающий данный факт, но не обладающий какими-либо опровергающими доказательствами, должен указать суду на обстоятельства, вызывающие сомнения в реальности данной поставки с тем, чтобы обязанность обосновать иски требования дополнительными доказательствами к уже представленным доказательствам, подтвердить те или иные факты, была возложена на истца.

В случае же обратного на истца будет возложено чрезмерное бремя доказывания и одновременно безосновательно освободит ответчика от обязанности доказывать приводимые им доводы, что противоречит вышеназванным нормам и принципам процессуального закона.

В судебных заседаниях суд неоднократно предлагал ответчику активно аргументированно раскрыть такие обстоятельства, а именно в части, касающейся существа сложившихся между сторонами правоотношений, оформления и подписания руководителем ООО «ЖКХ «Онохой» Бурлаковым А.А. в ноябре 2015 года универсальных передаточных документов, возможных мотивов и целей у сторон, оформивших эти сделки, и т.п.

Однако убедительного обоснования, способного поставить под сомнение существующее между ОАО «РУК ЖКХ» и ООО «ЖКХ «Онохой» неисполненное обязательство по оплате поставленного угля, ответчиком суду не представлено.

Нежелание стороны представить доказательства, подтверждающие ее возражения и опровергающие доводы ее процессуального оппонента, представившего доказательства, должно быть квалифицировано исключительно как отказ от опровержения того факта, на наличие которого аргументированно указывает процессуальный оппонент (определения Верховного Суда Российской Федерации от 15.12.2014 [№ 309-ЭС14-923](#), от 09.10.2015 [№ 305-КГ15-5805](#)).

Утверждение ответчика о том, что УПД подписаны Бурлаковым А.А. под давлением, является голословным, какими-либо доказательствами не подтверждено. Сведений об оспаривании сделок купли-продажи по данному мотиву у суда не имеется.

Участие Бурлакова А.А. и ОАО «РУК ЖКХ» в составе учредителей ООО «ЖКХ «Онохой» с долями в уставном капитале по 20%, а также передача ОАО «РУК ЖКХ» имущества в субаренду ООО «ЖКХ «Онохой» само по себе в отсутствие иных доказательств не свидетельствует о совершении сделки под давлением или в условиях явной зависимости.

Сомнения в реальности поставок, оформленных 17.11.2015 и 20.11.2015, данные обстоятельства сами по себе также вызывают, учитывая, что поставки угля между сторонами в 2015 году в действительности имели место, что подтверждается материалами дела и самим ответчиком не оспаривается.

Как следует из материалов дела, 19.03.2019 между ОАО «РУК ЖКХ» (продавец) и Броладзе Иракли Теймуразовичем (покупатель) заключен договор № 12 (далее - договор № 12), в соответствии с пунктом 1.1 которого продавец обязуется передать в собственность покупателя, а покупатель обязуется оплатить и принять права требования ОАО «РУК ЖКХ» к ООО «ЖКХ Онохой» (должник) по обязательству, основанному на:

- договоре субаренды муниципального имущества № 03-ОН от 05.11.2015, задолженность по которому подтверждена решением арбитражного суда Республики Бурятия от 15 июня 2018 года по делу № А10-1026/2018 и постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 22 августа 2018 года по делу № А10-1026/2018 в неисполненной по состоянию на 19.03.2019 года части: 1073761 руб. 22 коп. - основной долг, 68 795 руб. 90 коп – неустойка за просрочку оплаты за период с 11.10.2017 по 31.05.2018 г., всего 1 142 557 руб. 12 коп.,

- универсальных передаточных документов (актах) и счетов-фактур № 208 от 17.11.15, № 212 от 20.11.15, № 153 от 06.10.15, оформленных между ОАО РУК ЖКХ и ООО «ЖКХ Онохой» на уголь, поставленный должнику в период с 06 октября 2015 года по 20

ноября 2015 года на сумму 1 787 983 руб. 04 коп. Задолженность по состоянию на 19.03.2019 года составляет 1 525 668 руб. 61 коп. - основной долг, 373 917 руб. 50 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 01.01.2016 по 15.11.2018 г., всего 1 899 586 руб. 11 коп. Кроме того, покупателю передается право на взыскание процентов за пользование чужими денежными средствами до даты исполнения обязательства.

В пункте 1.4 договора № 12 указано, что покупатель предупрежден, что между ОАО РУК ЖКХ и ООО «ЖКХ Онохой» имеется судебный спор в арбитражном суде Республики Бурятия (дело № А10-6999/2018).

В последующем, 01.04.2019 между Броладзе Иракли Теймуразовичем (цедент) и ООО «РДП» (цессионарий) был заключен договор цессии от 01.04.2019 № 2 (далее - договор № 2), в соответствии с пунктом 1.1 которого цедент передает цессионарию права требования к ООО «ЖКХ Онохой» по оплате задолженности в размере 1 787 983 руб. 04 коп. за поставленный уголь по универсальным передаточным документам от 06.10.2015 № 153, от 17.11.2015 № 208; № 212 от 20.11.2015, оформленным между ОАО «РУК ЖКХ» и ООО «ЖКХ Онохой». Цессионарию также передается право требования процентов за пользование чужими денежными средствами со дня их возникновения до даты исполнения обязательства по оплате основной задолженности, указанной в настоящем пункте договора.

В пункте 1.3 договора № 2 указано, что взыскание задолженности и процентов за пользование чужими денежными средствами, права требования по которым передаются по настоящему договору, на момент заключения договора производится в судебном порядке в Арбитражном суде Республики Бурятия в рамках дела № А10-6999/2018.

Определением от 24 апреля 2019 года в рамках настоящего дела судом произведено процессуальное правопреемство - истец ОАО «Региональная управляющая компания жилищно-коммунального хозяйства» заменен на его правопреемника общество с ограниченной ответственностью «Русский дом права».

С учетом изложенного, суд удовлетворяет искивые требования ООО «Русский Дом Права» о взыскании 1 247 971 рубля 44 копеек суммы основного долга за поставленный товар.

Рассматривая требование о взыскании суммы процентов, суд установил следующее.

Согласно пункту 1 статьи 395 ГК РФ в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга. Размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Истцом представлен расчёт процентов за пользование чужими денежными средствами со дня возникновения обязанности по оплате поставленного каменного угля по УПД от 06.10.2015, 17.11.2015, 20.11.2015 по состоянию на 15.11.2018.

Арбитражным судом произведенный расчет суммы процентов проверен, признан верным.

Ответчик контррасчет не представил.

Требование истца о взыскании процентов с суммы долга по день фактической уплаты долга в размере действующей в соответствующие периоды ключевой ставки Банка России подлежит удовлетворению на основании части 3 статьи 395 ГК РФ.

При подаче иска истцу была предоставлена отсрочка по уплате государственной пошлины, в связи с чем она подлежит взысканию с ответчика в доход федерального бюджета.

Суд, руководствуясь статьями 110, 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

РЕШИЛ:

Исковые требования удовлетворить.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «ЖКХ Онохой» (ОГРН 1140327011901, ИНН 0306230682) в пользу общества с ограниченной ответственностью «Русский дом права» (ОГРН 1097847032073, ИНН 7810544788) 1 247 971 рубль 44 копейки сумму основного долга, 331 097 рублей 74 копейки сумму процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 14.10.2015 по 15.11.2018, всего 1 579 069 рублей 18 копеек, а также проценты за пользование чужими денежными средствами с 16.11.2018 по день фактической уплаты суммы долга.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «ЖКХ Онохой» (ОГРН 1140327011901, ИНН 0306230682) в доход федерального бюджета 28 791 рубль государственной пошлины.

Решение по настоящему делу вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано в Четвертый арбитражный апелляционный суд в течение месяца с даты принятия (изготовления его в полном объеме) через Арбитражный суд Республики Бурятия.

Судья

В.С. Ниникина