

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Р Е Ш Е Н И Е

г. Москва

Дело № А40-214069/15-34-1938

«22» января 2018г.

Резолютивная часть решения объявлена 07.12.2017г.

Решение в полном объеме изготовлено 22.01.2018г.

Арбитражный суд г. Москвы в составе: Судьи Жура О.Н. при секретаре Поддубном Е.О., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску Временной администрации по управлению НПФ «Родник» (ОГРН 1037739485431, ИНН 7704202743) к ООО «Управляющая компания Персональные инвестиции» (ОГРН 1057746027767, ИНН 7725529468), ООО «Инвестиционная компания «Прогресс-Капитал» (ОГРН 1057746613980, ИНН 7722542654), третьему лицу- АО «Специализированный депозитарий «Инфинитум» о признании сделок недействительными,

с участием: представитель истца – Юрченко И.Г. (паспорт, доверенность от ГК «АСВ» от 10.12.2015г.), представитель третьего лица – АО «Специализированный депозитарий «Инфинитум» - Цветкова Е.В. (паспорт, доверенность от 26.01.2016г.),

Установил:

временная администрация НПФ "Родник" обратилась в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании недействительными сделок по продаже и покупке ценных бумаг, совершенных за период с 30.09.2015 по 02.10.2015 ООО «Управляющая компания Персональные инвестиции» в пользу ООО «Инвестиционная компания «Прогресс-Капитал» (далее также – Ответчик 2) и о применении последствий недействительности сделок в виде возврата Фонду ценных бумаг, переданных по совершенным ООО «Управляющая компания Персональные инвестиции» ООО «Инвестиционная компания «Прогресс-Капитал» в период с 30.09.2015 по 02.10.2015 сделкам в отношении имущества НПФ «Родник», а в случае невозможности возврата ценных бумаг, возместить их рыночную стоимость на момент совершения сделки (далее – Заявление).

Решением Арбитражного суда г. Москвы от 06.12.2016г. исковое заявление удовлетворено частично. Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 28.03.2017г. решение от 06.12.2016г. оставлено без изменения а апелляционная жалоба без удовлетворения. Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 01.08.2017г. решение от 06.12.2016г. и Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 28.03.2017г. отменены, дело передано на новое рассмотрение в арбитражный суд первой инстанции.

Судом кассационной инстанции указано, что иск в части признания оспариваемых сделок по приобретению ипотечных сертификатов участия (ИСУ) "Доходная ипотека 2" под управлением ЗАО "Эмпайер Траст" недействительными применительно к п. 3.1 ст. 7.2 Закона "О негосударственных пенсионных фондах", п. 7 ст. 87.3 Закона "О банкротстве", ст.ст. 168, 174.1 ГК РФ обоснованно признан подлежащим удовлетворению. Вместе с тем, при новом рассмотрении дела судам следует оценить представленные доказательства наличия аффилированности, сговора и иных совместных действий в ущерб интересам истца, а также признанные ответчиками доказательства завышенности цены сделки более чем в 20 раз (п. 2 ст. 174 ГК РФ), а также дать оценку добросовестности сторон при совершении сделки. Суду также следует решить вопрос и применении последствий недействительности сделки применительно к ст.ст. 61.6, 61.8 Закона "О банкротстве". Определением Арбитражного суда г. Москвы от 30.08.2017 г. принято к производству исковое заявление Временной администрации по управлению НПФ «Родник» к ООО «Управляющая компания Персональные инвестиции», ООО «Инвестиционная компания «Прогресс-Капитал», третьему лицу- АО «Специализированный депозитарий «Инфинитум» о признании сделок недействительными.

Судом в порядке ст. 49 АПК РФ принято к производству заявление об уточнении предмета иска, в котором истец просит признать недействительными сделки, совершенные ООО "ИК "Прогресс-Капитал" 01.10.2015г. на торговой площадке ПАО "Московская биржа" по покупке на средства НПФ "Родник" ИСУ "Доходная ипотека 2" УК ЗАО "Эмпайер Траст" в количестве 45.865шт. по цене 1.250 руб за штуку на общую сумму 57.331.250руб.; применить последствия недействительности сделок, взыскав с ООО "ИК "Прогресс-Капитал" в пользу НПФ "Родник" убытки в размере 54.671.080руб., в том числе убытки по пенсионным накоплениям - 9.819.696руб., по пенсионным резервам - 44.851.384руб.

В настоящем судебном заседании дело подлежало рассмотрению по существу.

Представители ответчиков в судебное заседание не явились, о времени и месте его проведения извещены надлежащим образом. При таких обстоятельствах, дело в порядке ч. 3 ст. 156 АПК РФ рассматривается в отсутствие ответчиков.

В судебном заседании представитель истца поддержал иски требования по основаниям, изложенным в исковом заявлении, с учетом уточнения.

Представитель третьего лица в судебном заседании считал иски требования подлежащими удовлетворению, указав на необходимость применения последствий недействительности сделок, предусмотренных п. 2 ст. 14 Федерального закона от 07.02.2011 № 7-ФЗ «О клиринге и клиринговой деятельности».

При новом рассмотрении иска, исследовав и оценив по правилам ст. 71 АПК РФ в совокупности имеющиеся в материалах дела письменные доказательства, учитывая доводы, изложенные в уточненном заявлении, отзывах и объяснениях представителей лиц, участвующих в деле, суд пришел к выводу о наличии оснований для удовлетворения заявленных требований в виду нижеследующего.

Приказом Банка России от 30.09.2015 № ОД-2605 у Некоммерческой организации Негосударственный пенсионный фонд «Родник» (далее – Фонд) аннулирована лицензия на осуществление деятельности по пенсионному обеспечению и пенсионному страхованию от 30.06.2009 № 335/2. Приказом Банка России от 30.09.2015 № ОД-2606 назначена временная администрация по управлению Фондом.

Решением Арбитражного суда г. Москвы по делу № А40-184813/15 от 10.11.2015 в отношении Фонда введена процедура принудительной ликвидации, обязанности ликвидатора Фонда возложены на государственную корпорацию «Агентство по страхованию вкладов» (далее – Агентство).

Как следует из материалов дела, ООО «ИК «Прогресс-Капитал» по поручению ООО «Управляющая компания Персональные инвестиции» за счет денежных средств НПФ «Родник» приобретены низколиквидные ценные бумаги - ипотечные сертификаты участия «Доходная ипотека 2» УК ЗАО «Эмпайер Траст».

Согласно документам, представленным ПАО Московская Биржа в материалы дела на основании определения от 28.03.2016 об истребовании доказательств, контрагентом как со стороны покупателя, так и со стороны продавца по всем спорным сделкам, совершенных на торгах ПАО Московская Биржа 01.10.2015, по покупке ипотечных сертификатов участия (ИСУ) Доходная ипотека-2 УК ЗАО «Эмпайер Траст» (ISIN RU000A0JV9P2), является ООО «ИК «Прогресс-Капитал».

Все сделки с ИСУ совершены в режиме торгов «РПС: Паи», заявки на совершение сделок были адресованы определенному конкретному лицу, а именно ООО «ИК «Прогресс-Капитал».

В свою очередь ООО «ИК «Прогресс-Капитал» на дату совершения оспариваемых сделок, а именно по состоянию на 01.10.2015 обладало информацией об аннулировании лицензии у НПФ «Родник». Данный довод подтверждается материалами дела, а именно следующим.

В соответствии с уставом Фонда, высшим органом управления Фонда является Совет Фонда, который осуществляет общее руководство деятельностью Фонда и обеспечивает соблюдение Фондом целей, для которых он был создан.

Согласно протоколу заседания Совета Фонда № 7-15 от 31.07.2015 Председателем Совета Фонда являлся Болбат Андрей Вальтерович, который в свою очередь также являлся генеральным директором ООО «Микрон Инвест» и ООО «Инвестиции и Традиции», являющихся займодавцами по договорам займа, требования по которым составляют ипотечное покрытие.

Согласно решению участника Брокера от 21.02.2014 № 16 (приложено к отзыву Брокера и представлено Брокером в судебном заседании

15.02.2016) руководитель Брокера Скребнев Андрей Александрович утвержден на должность единоличного исполнительного органа Брокера на постоянной основе на основании указанного решения участника ЗАО «В.И.П. Инвест» в лице генерального директора Болбата Андрея Вальтеровича.

Согласно статье 4 Закона РСФСР от 22.03.1991 N 948-1 "О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках" аффилированные лица - физические и юридические лица, способные оказывать влияние на деятельность юридических и (или) физических лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность. Как следует из абзаца 5 статьи 4 этого закона, аффилированными лицами юридического лица являются лица, принадлежащие к той группе лиц, к которой принадлежит данное лицо.

В соответствии с частью 1 статьи 9 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции" (далее - Закон о защите конкуренции) группой лиц признается совокупность физических лиц и (или) юридических лиц, соответствующих одному или нескольким признакам, в частности, из следующих признаков: хозяйственное общество (хозяйственное партнерство) и физическое лицо или юридическое лицо, если по предложению такого физического лица или такого юридического лица назначен или избран единоличный исполнительный орган этого хозяйственного общества (хозяйственного партнерства).

Соответственно, председатель Совета Фонда Болбат А.В. утвердил на должность генерального директора Брокера Фонда Скребнева А.А., который находился в данной должности на момент совершения оспариваемых сделок.

Учитывая изложенное, Фонд и Брокер являются аффилированными лицами.

Согласно выписке с расчетного счета ООО «ИК «Прогресс-Капитал» № 40701810500030000002, ранее открытом в Филиале ПАО АГРО-ИНКОМБАНК В Г.МОСКВЕ, с заработной платы Болбата А.В. удерживались выплаты по алиментам в пользу Аюповой Н.И. до августа 2015 года включительно. Соответственно председатель Совета Фонда Болбат А.В. одновременно являлся работником ООО «ИК «Прогресс-Капитал» и получал заработную плату.

Лугуев Осман Садыкович, работавший в НПФ «Родник» специалистом по противодействию отмыванию доходов и финансированию терроризма, согласно выписке из ЕГРЮЛ № 153В/2016 от 20.04.2016 с 11.04.2016 являлся временно исполняющим обязанности генерального директора ООО «Инвестиционная компания «Прогресс-Капитал».

Учитывая, что бывшие работники Фонда возглавляют ООО «Инвестиционная компания «Прогресс-Капитал» (Брокер Фонда, Ответчик), суд делает вывод о взаимосвязи Фонда с Брокером Фонда.

Кроме того, Агентством представлены в материалы настоящего дела нотариально заверенные распечатки с официального сайта (<http://liga.moex.com/championat/16/team/9/players/>) Лиги Московской Биржи по мини-футболу (далее – Лига), в которых содержится следующая информация: от ООО «Инвестиционная компания «Прогресс-Капитал» в Лиге играет команда «Прогресс-капитал». В состав данной команды с 2012 года и по 2015 год включительно входил в том числе председатель Совета Фонда Болбат Андрей Вальтерович.

В связи с изложенным, учитывая наличие устойчивой взаимосвязи высшего руководства Фонда с ООО «ИК «Прогресс-Капитал», а также наличие аффилированности вышеуказанных лиц, суд полагает, что ООО «ИК «Прогресс-Капитал» не могло не знать о наличии вынесенных в отношении НПФ «Родник» предписаний ЦБ РФ, а также об аннулировании ЦБ РФ 30.09.2015 лицензии на осуществление деятельности по пенсионному обеспечению и пенсионному страхованию НПФ «Родник».

В соответствии с п. 3.1 ст. 7.2 Федерального закона от 07.05.1998 № 75-ФЗ «О негосударственных пенсионных фондах» с даты назначения временной администрации в связи с аннулированием у фонда лицензии распоряжение имуществом фонда, в том числе находящемся в доверительном управлении, без согласия временной администрации не допускается.

Учитывая вышеизложенное, все спорные сделки по покупке ИСУ, заключенные 01.10.2015, являются недействительными на основании ст. 168 ГК РФ, п. 3.1 ст. 7.2 Федерального закона от 07.05.1998 № 75-ФЗ «О негосударственных пенсионных фондах».

Рассмотрев доводы истца о том, что оспариваемые сделки по покупке ИСУ на средства Фонда являются недействительными по основаниям, предусмотренным ст. 10, п. 2 ст. 174 ГК РФ, суд пришел к следующим выводам.

В соответствии с п. 2 ст. 174 ГК РФ сделка, совершенная представителем или действующим от имени юридического лица без доверенности органом юридического лица в ущерб интересам представляемого или интересам юридического лица, может быть признана судом недействительной по иску представляемого или по иску юридического лица, а в случаях, предусмотренных законом, по иску, предъявленному в их интересах иным лицом или иным органом, если другая сторона сделки знала или должна была знать о явном ущербе для представляемого или для юридического лица либо имели место обстоятельства, которые свидетельствовали о сговоре либо об иных совместных действиях представителя или органа юридического лица и другой стороны сделки в ущерб интересам представляемого или интересам юридического лица.

Ипотечное покрытие по ИСУ составляют требования по следующим договорам займа:

- договор денежного займа с процентами № 2015-1-ДЗ от 06.02.2015, заключенный между ООО «Микрон Инвест» (ИНН 7736627040) и ООО «ТД «Тульский Щебень» (ИНН 7736650321), сумма займа 315 000 000 руб.;

- договор денежного займа с процентами № ДЗ.1/2015 от 06.02.2015, заключенный между ООО «Виталия» (ИНН 7722652142) и ООО «ДИПОН Ойл» (ИНН 7722792904), сумма займа 455 000 000 руб.;

- договор денежного займа с процентами № ИТК/1/2015/ДЗ от 06.02.2015, заключенный между ООО «Инвестиции и Традиции» (ИНН 7721811181) и ООО «Карьер «Волжанка» (ИНН 7124500062), сумма займа 198 000 000 руб.;

- договор денежного займа с процентами № ДЗ.4/2015 от 06.02.2015, заключенный между ООО «Капитал-Инвест Плюс» (ИНН 7719843690) и ООО «Дубенский камень» (ИНН 7125025860), сумма займа 178 000 000 руб.;

- договор денежного займа с процентами № ДЗ/2/2015 от 03.02.2015, заключенный между ООО «Капитал-Инвест Плюс» (ИНН 7719843690) и ООО «Дубенский камень» (ИНН 7125025860), сумма займа 124 000 000 руб.

В соответствии с п. 2 ст. 18 Федерального закона от 11.11.2003 № 152-ФЗ «Об ипотечных ценных бумагах» владельцы ипотечных сертификатов участия несут риск неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательств, требования по которым составляют ипотечное покрытие.

Заявителем проанализирована бухгалтерская отчетность в отношении займодавцев и заемщиков, между которыми заключены вышеуказанные договоры займа, требования по которым входят в состав ипотечного покрытия.

По итогам анализа бухгалтерской отчетности ООО «Дубенский камень» заявитель пришел к выводу, что на момент получения заемных средств от ООО «Капитал-Инвест Плюс» финансовое положение организации являлось плохим на основании наличия негативных факторов в его деятельности, вероятным результатом которых могла явиться неплатежеспособность организации: отрицательное значение чистых активов в размере 95% валюты баланса и задолженности по налогам в размере 23,45% валюты баланса.

У ООО «ТД «Тульский Щебень» практически единственным источником финансирования деятельности являлись заемные средства (99,87% валюты баланса), что свидетельствует о низком уровне финансовой устойчивости и зависимости от внешних инвесторов и кредиторов. Основными активами у ООО «ТД «Тульский Щебень» являлись запасы (44,45% валюты баланса) и дебиторская задолженность (43,85% валюты баланса). Основные средства у организации отсутствовали.

У ООО «Микрон Инвест» согласно отчетности, представленной из налоговых органов деятельность убыточная, чистые активы имели отрицательное значение, валюта баланса на 01.01.2014 и 01.01.2015 составляла 1 096 – 1 105 тыс. руб., сумма и состав активов практически не менялся, доходы в 2014 году отсутствовали (в отчете о финансовых результатах отражены только расходы на сумму 24 тыс. руб.), что ставит под сомнение осуществление организацией реальной деятельности и возможность предоставления ею займа в размере 315 000 тыс. руб.

Доходы у ООО «Карьер «Волжанка» отсутствовали, финансовым результатом деятельности являлись убытки, чистые активы имели отрицательное значение, и сумма активов не соответствовала объему полученных заемных средств. Единственным источником финансирования деятельности являлись заемные средства, что свидетельствует об отсутствии финансовой устойчивости.

Основные средства у ООО «Карьер «Волжанка» отсутствовали.

Чистые активы ООО «Инвестиции и Традиции» на 01.01.2015 имели отрицательное значение, сумма активов составляла 5 068 тыс. руб., данные отчета о финансовых результатах на 01.01.2014 и 01.01.2015 отсутствуют, что ставит под сомнение осуществление организацией реальной деятельности и возможность предоставления ей займа в размере 198 000 тыс. руб.

Сумма выручки и валюты баланса у ООО «ДИПОН Ойл» имела отрицательную динамику, доходы у ООО «ДИПОН Ойл» на последнюю отчетную дату, предшествующую дате получения займа, составляли 1 323 тыс. руб. и сумма активов (2 308 тыс. руб.) не соответствовала объему полученных заемных средств.

ООО «Виталия» на 01.01.2015 чистые активы имели отрицательное значение, сумма активов составляла 58 тыс. руб. У организации отсутствовали доходы и расходы, связанные с хозяйственной деятельностью, что ставит под сомнение осуществление организацией реальной деятельности и возможность предоставления ей займа в размере 455 000 000 тыс. руб.

Заявителем также проведен анализ движения денежных средств по расчетным счетам вышеуказанных заемщиков и займодавцев, открытым в «ПАО АГРОИНКОМБАНК». В результате анализа установлено следующее.

Анализ выписок по расчетным счетам в Филиале ПАО АГРОИНКОМБАНК в г. Москве всех организаций, связанных с получением ООО «Дубенский камень» займов, показал, что 03.02.2015 на р/с ООО «Капитал-Инвест Плюс» поступили денежные средства в размере 124 030 тыс. руб. от ООО «ЗБС Финанс» (ИНН 7725800487). В тот же день ООО «Капитал-Инвест Плюс» перечислило 124 000 тыс. руб. на р/с ООО «Дубенский камень» (по договору займа), а ООО «Дубенский камень» ту же сумму перечислил на р/с ООО «Финанс Групп» (ИНН 7717762968). 11.02.2015 на р/с ООО «Капитал-Инвест Плюс» поступили денежные средства на общую сумму 178 010 тыс. руб. от ООО «Финанс Групп» и ООО «Инвест-Капитал Групп» (ИНН 7733812704). В тот же день ООО «Капитал-Инвест Плюс» перечислило 178 000 тыс. руб. на р/с ООО «Дубенский камень» (по договору займа), а ООО «Дубенский камень» перечислил 177 907 тыс. руб. ООО «АРКО-ТЕКС» (ИНН 7716779969), которое двумя платежами «вернуло» 11.02.2015 денежные средства ООО «Финанс Групп» и ООО «Инвест-Капитал Групп» на общую сумму 193 770 тыс. руб., что ставит под сомнение экономический смысл операций и указывает на схемный характер указанных операций. Что ставит под сомнение осуществление реальной деятельности по выдаче займа ООО «Дубенский камень».

Анализ выписок по расчетным счетам в Филиале ПАО АГРОИНКОМБАНК в г. Москве всех организаций, связанных с получением 12.02.2015 ООО «ТД «Тулский Щебень» займа, показал, что денежные средства на р/с ООО «Микрон Инвест» поступили от ООО «Финанс Групп» и ООО «ЗБС Финанс» на общую сумму 315 122 тыс. руб. В тот же день ООО «Микрон Инвест» перечислило на р/с ООО «ТД «Тулский Щебень» 315 000 тыс. руб. (по договору займа). От ООО «ТД «Тулский Щебень» через платежи ООО «Дубенский камень», ООО «Стройпартнер» (ИНН 7725829302) и ООО «Стройдвор 21 век» (ИНН 7704882464) денежные средства на общую сумму 314 710 тыс. руб. поступили 12.02.2015 на р/с ООО «Финанс Групп», ООО «Инвест-Капитал Групп» и ООО «ЗБС Финанс».

Указанные операции носят схемный характер в отсутствие экономического смысла в них, что ставит под сомнение осуществление реальной деятельности по выдаче займа ООО «ТД «Тулский Щебень».

Анализ выписок по расчетным счетам в Филиале ПАО АГРОИНКОМБАНК в г. Москве всех организаций, связанных с получением 12.02.2015 ООО «Карьер «Волжанка» займа, показал, что денежные средства в размере 198 225 тыс. руб. поступили на р/с ООО «Инвестиции и Традиции» от ООО «Финанс Групп» и ООО «Инвест-Капитал Групп» и в тот же день перечислены ООО «Карьер «Волжанка» (в размере 198 000 тыс. руб. по договору займа), которое 12.02.2015 двумя платежами «вернуло» денежные средства на общую сумму 197 890 тыс. руб. тем же организациям (ООО «Финанс Групп» и ООО «Инвест-Капитал Групп»), что ставит под сомнение экономический смысл данных операций и осуществление реальной деятельности по выдаче займа ООО «Карьер «Волжанка».

Анализ выписок по расчетным счетам в Филиале ПАО АГРОИНКОМБАНК в г. Москве всех организаций, связанных с получением 13.02.2015 ООО «ДИПОН Ойл» займа, показал, что денежные средства на р/с ООО «Виталия» поступили 13.02.2015 от ООО «Финанс Групп» и ООО «ЗБС Финанс» на общую сумму 455 042 300 тыс. руб. В тот же день ООО «Виталия» перечислило на р/с ООО «ДИПОН Ойл» 455 000 000 тыс. руб. (по договору займа). От ООО «ДИПОН Ойл» 13.02.2015 денежные средства в размере 62 611 700 руб. поступили на счет ООО «СОЮЗНЕФТЕХИМ» (ИНН 7721803913) и на счет ООО «ПРОФИЛЬ» (ИНН 7720802402) в размере 224 915 400 тыс. руб. В тот же день денежные средства от ООО «СОЮЗНЕФТЕХИМ» и ООО «ПРОФИЛЬ» в размере 259 516 300 перечислены на р/с ООО «Финанс Групп».

Указанные операции носят схемный характер в отсутствие экономического смысла в них, что ставит под сомнение осуществление реальной деятельности по выдаче займа ООО «ДИПОН Ойл».

Доказательства обратного ответчиками не представлены, доводы истца не оспорены.

Таким образом, организации, между которыми заключены договоры займа, требования по которым составляют ипотечное покрытие по ИСУ, не осуществляют реальной хозяйственной деятельности.

Анализ бухгалтерской отчетности в отношении займодавцев (ООО «Микрон Инвест», ООО «Капитал-Инвест Плюс», ООО «Инвестиции и традиции», ООО «Виталия»), выдавших займы, требования по которым входят в состав ипотечного покрытия ИСУ, показал, что данные компании не имели возможности предоставить вышеуказанные займы в общей сложности на сумму 1 270 000 000 руб.

Анализ бухгалтерской отчетности в отношении заемщиков (ООО «ТД «Тулский Щебень», ООО «Дубенский камень», ООО «Карьер Волжанка», ООО «ДИПОН Ойл»), обязанных уплачивать денежные средства по ИСУ, показал, что данные компании не имели возможности погасить требования в общей сумме 1 270 000 000 руб.

Кроме того, анализ движения денежных средств по счетам вышеуказанных организаций показал, что фактически займы не выдавались и являются мнимыми сделками, совершенными с целью создать видимость передачи денег заемщикам, для дальнейшего незаконного вывода денежных средств из Фонда.

По условиям договоров займа (п. 3.6 Договоров), заемщики должны ежеквартально не позднее последнего календарного дня соответствующего квартала с даты окончания процентного периода выплачивать проценты за пользование займом. Соответственно денежные средства за пользование займами должны были поступить управляющему ипотечным покрытием не позднее 30.09.2016. Однако, никаких платежей по ИСУ начиная с 08.07.2015 не поступало. О чём не мог не знать Ответчик № 2 ввиду наличия аффилированности между Фондом, Ответчиком № 2, займодавцами и заемщиками по договорам займа, требования по которым входят в состав ипотечного покрытия ИСУ. Ипотечное покрытие по ИСУ составляют требования по следующим договорам займа:

- договор денежного займа с процентами № 2015-1-ДЗ от 06.02.2015, заключенный между ООО «Микрон Инвест» (ИНН 7736627040, далее – Займодавец 1) в лице генерального директора Болбата Андрея Вальтеровича (он же председатель Совета Фонда) и ООО «ТД «Тулский Щебень» (ИНН 7736650321, далее – Заёмщик 1) в лице генерального директора Аксенова Андрея Борисовича, сумма займа 315 000 000 руб.;

- договор денежного займа с процентами № ДЗ.1/2015 от 06.02.2015, заключенный между ООО «Виталия» (ИНН 7722652142, далее – Займодавец 2) в лице генерального директора Блинова Александра Александровича и ООО «ДИПОН Ойл» (ИНН 7722792904, далее – Заемщик 2) в лице генерального директора Грауда Юрия Евгеньевича, сумма займа 455 000 000 руб.;

- договор денежного займа с процентами № ИТК/1/2015/ДЗ от 06.02.2015, заключенный между ООО «Инвестиции и Традиции» (ИНН 7721811181, далее – Займодавец 3) в лице генерального директора Болбата Андрея Вальтеровича и ООО «Карьер «Волжанка» (ИНН

7124500062, далее – Заемщик 3) в лице генерального директора Вьюгина Алексея Геннадьевича, сумма займа 198 000 000 руб.; - договор денежного займа с процентами № ДЗ.4/2015 от 06.02.2015, заключенный между ООО «Капитал-Инвест Плюс» (ИНН 7719843690, далее – Займодавец 4) в лице генерального директора Лукашева Андрея Павловича и ООО «Дубенский камень» (ИНН 7125025860, далее – Заемщик 4) в лице генерального директора Шахмана Сергея Александровича, сумма займа 178 000 000 руб.; - договор денежного займа с процентами № ДЗ/2/2015 от 03.02.2015, заключенный между ООО «Капитал-Инвест Плюс» (ИНН 7719843690) в лице генерального директора Лукашева Андрея Павловича и ООО «Дубенский камень» (ИНН 7125025860) в лице генерального директора Шахмана Сергея Александровича, сумма займа 124 000 000 руб.

Материалами дела подтверждается, что председатель Совета Фонда Болбат Андрей Вальтерович является генеральным директором ООО «Микрон Инвест» (займодавец № 1). ООО «Микрон Инвест» (займодавец № 1) в свою очередь является организацией – вкладчиком Фонда, которая в соответствии с п. 1.2 Положения о Совете негосударственного пенсионного фонда «Родник» имеет право выдвигать из числа своих представителей кандидатуры в Совет Фонда.

Также Болбат А.В. является генеральным директором и совладельцем ООО «Инвестиции и Традиции» (займодавец № 3) и совладельцем ООО «ДИПОН Ойл (заёмщик № 2), а ООО «ДИПОН Ойл» (заёмщик № 2) является владельцем ООО «Дубенский камень» (заемщик № 4), генеральным директором которого был Вьюгин А.Г. – в настоящее время генеральный директор ООО «Карьер «Волжанка» (заемщик № 3).

Генеральный директор ООО «Капитал-Инвест Плюс» (займодавец № 4) Лукашев А.П. ранее вместе с Болбатом А.В. являлся совладельцем ООО «Инвестиции и Традиции».

Блинов А.А., являющийся генеральным директором ООО «Виталия» (Займодавец № 2), является владельцем ООО «В.И.П. ИНВЕСТ» (единственный участник Ответчика № 2). Бывшим гендиректором ООО «В.И.П. ИНВЕСТ» являлся Болбат А.В.

Суд также учитывает, что ООО «ГД «Тулский щебень» (Заёмщик № 1), ООО «Капитал-Инвест Плюс» (Займодавец № 4), ООО «Карьер «Волжанка» (Заёмщик № 3) были выданы доверенности на получение справок и выписок по счетам данных организаций, открытым в филиале ПАО «Агроинкомбанк» в г. Москве, на одно и тоже лицо – Мурзееву Татьяну Ивановну. В свою очередь Мурзеева Т.И. входила в состав Совета Фонда.

Учитывая изложенное следует вывод, что руководство Фонда, Ответчик, Займодавцы, выдавшие займы, требования по которым входят в состав ипотечного покрытия ИСУ, Заёмщики, обязанные уплачивать денежные средства по ИСУ являются аффилированными лицами, связанными отношениями корпоративного контроля.

Таким образом, следует, что на денежные средства Фонда были приобретены неликвидные, созданные аффилированными лицами, ценные бумаги, доход по которым с момента их приобретения по настоящее время отсутствует.

По состоянию на 23.05.2016 в реестр требований кредиторов Фонда включен 1971 кредитор на общую сумму 41 583,9 тыс. руб.

Однако, в ликвидационную массу Фонда помимо имущества рыночной стоимостью 9 500 руб., включены только низколиквидные ИСУ.

Соответственно требования кредиторов Фонда останутся непогашенными, чем будут нарушены права соответствующих кредиторов.

Все вышеуказанные обстоятельства свидетельствуют о злоупотреблении правом при совершении оспариваемых сделок, что в соответствии со ст.ст. 10, 168 ГК РФ является основанием признания сделок недействительными.

Совершение сделок после отзыва у Фонда лицензии и введения временной администрации, с учетом наличия устойчивых корпоративных связей между всеми участниками сделок указывает на недобросовестное поведение сторон и злоупотребление правом.

Согласно п. 3 и 4 ст. 1 ГК РФ при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно. Никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения.

В соответствии с п. 1 ст. 9 ГК РФ граждане и юридические лица по своему усмотрению осуществляют принадлежащие им гражданские права.

В целях реализации указанного выше правового принципа абз. 1 п. 1 ст. 10 ГК РФ установлена недопустимость осуществления гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действий в обход закона с противоправной целью, а также иного заведомо недобросовестного осуществления гражданских прав (злоупотребление правом).

В случае несоблюдения данного запрета суд на основании п. 2 ст. 10 ГК РФ с учетом характера и последствий допущенного злоупотребления отказывает лицу в защите принадлежащего ему права полностью или частично, а также применяет иные меры, предусмотренные законом.

Как неоднократно указывал Конституционный Суд Российской Федерации, нормы п. 1 и 2 ст. 10 ГК РФ, устанавливающие запрет злоупотребления правом в любых формах и правовые последствия злоупотребления правом, направлены на реализацию принципа, закрепленного в ст. 17 (ч. 3) Конституции Российской Федерации (определения от 18 января 2011 года N 8-О-П, от 22 марта 2012 года N 489-О-О, от 17 июля 2014 года N 1808-О и др.)

Верховный Суд Российской Федерации в п. 1 постановления Пленума от 23 июня 2015 г. N 25 «О применении судами некоторых положений раздела 1 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» разъяснил, что добросовестным поведением, является поведение, ожидаемое от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации.

Исходя из смысла приведенных выше правовых норм и разъяснений под злоупотреблением правом понимается поведение управомоченного лица по осуществлению принадлежащего ему права, сопряженное с нарушением установленных в ст. 10 ГК РФ пределов осуществления гражданских прав, осуществляемое с незаконной целью или незаконными средствами, нарушающее при этом права и законные интересы других лиц и причиняющее им вред или создающее для этого условия.

Под злоупотреблением субъективным правом следует понимать любые негативные последствия, явившиеся прямым или косвенным результатом осуществления субъективного права. Злоупотребление правом может быть вызвано такими действиями лица, в результате которых другая сторона не могла реализовать принадлежащие ей права.

Непосредственной целью санкции, содержащейся в статье 10 ГК РФ, а именно отказа в защите права лицу, злоупотребившему правом, является не наказание лица, злоупотребившего правом, а защита прав лица, потерпевшего от этого злоупотребления. Следовательно, для защиты нарушенных прав потерпевшего суд может не принять доводы лица, злоупотребившего правом, ссылающегося на соответствие своих действий по осуществлению принадлежащего ему права формальным требованиям законодательства. Поэтому упомянутая норма закона может применяться как в отношении истца, так и в отношении ответчика (п. 5 Информационного письма Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.11.2008 N 127 «Обзор практики применения арбитражными судами статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации»).

Вышеуказанные обстоятельства совершения сделки прямо указывают на недобросовестное поведение сторон при ее совершении, в связи с чем, с целью защиты Фонда от выявленного злоупотребления к оспариваемой сделке подлежит применение п. 2 ст. 10 ГК РФ.

Согласно п. 1 ст. 61.1. Закона о банкротстве сделка, совершенная должником или другими лицами за счет должника, может быть признана недействительной в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, а также по основаниям и в порядке, которые указаны в Законе о несостоятельности (банкротстве).

В соответствии с п. 1 ст. 61.2. Закона о банкротстве, сделка, совершенная должником в течение одного года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия указанного заявления, может быть признана арбитражным судом недействительной при неравно-

ценном встречном исполнении обязательств другой стороной сделки, в том числе в случае, если цена этой сделки и (или) иные условия существенно в худшую для должника сторону отличаются от цены и (или) иных условий, при которых в сравнимых обстоятельствах совершаются аналогичные сделки (подозрительная сделка).

Согласно выписке из реестра сделок, представленной ПАО Московская Биржа в материалы дела, цена приобретенного Фондом ИСУ «Доходная ипотека 2» УК ЗАО «Эмпайер Траст» (ISIN RU000A0JV9P2) составляла 1 250 руб. за штуку.

Согласно представленному ликвидатором Фонда отчёту от 06.07.2016 № 63/2016 об оценке рыночной стоимости имущества (ипотечные сертификаты участия), принадлежащего НПФ «Родник», рыночная стоимость ИСУ «Доходная ипотека 2» УК ЗАО «Эмпайер Траст» (ISIN RU000A0JV9P2) по состоянию на 01.10.2015, то есть на момент совершения спорных сделок, составляла 58 рублей за штуку, что более чем в 20 раз меньше стоимости, за которую они были приобретены.

Таким образом, спорные сделки совершены при неравноценном встречном исполнении обязательств, а именно Фонд переплатил за ИСУ 54 671 080 руб. (57 331 250 руб. (цена приобретенных ИСУ) – 2 660 170 руб. (действительная стоимость ИСУ)), что является основанием для признания оспариваемой сделки недействительной на основании п. 1 ст. 61.2 Закона "О несостоятельности (банкротстве)".

При таких обстоятельствах, сделки, совершенные ООО «Инвестиционная компания «Прогресс-Капитал» 01.10.2015г. на торговой площадке ЗАО «ФБ ММВБ» по покупке на средства НПФ «Родник» ИСУ «Доходная ипотека 2» УК ЗАО «Эмпайер Траст» (ISIN RU000A0JV9P2) в количестве 45 865 шт. по цене 1250 руб. за шт. на общую сумму 57 331 250 рублей, являются недействительными на основании п. 3.1 ст. 7.2 Закона "О негосударственных пенсионных фондах", п. 1 ст. 61.2, п. 7 ст. 187.3 Закона "О несостоятельности (банкротстве)", ст.ст. 10, 168, 174.1, п. 2 ст. 174 ГК РФ,

При этом, суд учитывает, что в нарушение ст. 65 АПК РФ ответчиками не представлены доказательства в подтверждение возражений относительно иска, доводы истца не опровергнуты.

В соответствии с п. 1 ст. 167 ГК РФ недействительная сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, и недействительна с момента ее совершения.

В соответствии с п. 2 ст. 167 ГК РФ при недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре (в том числе тогда, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге) возместить его стоимость, если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом.

Как следует из п. 2 ст. 14 Федерального закона от 07.02.2011 № 7-ФЗ «О клиринге и клиринговой деятельности» последствием недействительности договора, который заключен с лицом, осуществляющим функции центрального контрагента, и обязательство по которому прекращено, является возмещение убытков потерпевшему лицу, за счет которого исполнен один из взаимосвязанных договоров, лицом, за счет которого исполнен другой взаимосвязанный договор и которое знало или должно было знать об основаниях недействительности взаимосвязанного договора, являющегося недействительным.

В данном случае потерпевшим лицом, за счет которого исполнен один из взаимосвязанных договоров (покупатель ИСУ) является истец, а лицом, за счет которого исполнен другой взаимосвязанный договор и которое знало об основаниях недействительности взаимосвязанного договора (продавец ИСУ), является ООО «Инвестиционная компания «Прогресс-Капитал».

Фонду причинены убытки, составляющие разницу между ценой, за которую ИСУ были приобретены по спорным сделкам и их действительной рыночной стоимостью, а именно 54 671 080 руб. (57 331 250 руб. (цена приобретенных ИСУ) – 2 660 170 руб. (действительная стоимость ИСУ)), из них убытки по пенсионным накоплениям – 9 819 696 руб., **по пенсионным резервам – 44 851 384 руб.**

При таких обстоятельствах, суд находит иски о применении последствий недействительности сделок и взыскании денежных средств в размере 54.671.080руб. обоснованными и подлежащими удовлетворению, поскольку требования подтверждены совокупностью надлежащих, достаточных доказательств, доказательства обратного ответчиком не представлены.

В силу ст. 110 АПК РФ с ООО «Управляющая компания Персональные инвестиции» и ООО «Инвестиционная компания «Прогресс-Капитал» в доход федерального бюджета подлежит взысканию государственная пошлина.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 4, 49, 64-68, 71, 110, 167-170, 176, 180, 181 АПК РФ,

РЕШИЛ:

Признать недействительными сделки, совершенные ООО «Инвестиционная компания «Прогресс-Капитал» 01.10.2015г. на торговой площадке ЗАО «ФБ ММВБ» по покупке на средства НПФ «Родник» ИСУ «Доходная ипотека 2» УК ЗАО «Эмпайер Траст» (ISIN RU000A0JV9P2) в количестве 45 865 шт. по цене 1250 руб. за шт. на общую сумму 57 331 250 рублей, а именно:

- сделку № 2525211010 (время сделки – 13:13:33) по покупке 3 штук ИСУ на сумму 3 750 000 рублей,
- сделку № 2525212258 (время сделки – 13:17:57) по покупке 720 штук ИСУ на сумму 900 000 рублей,
- сделку № 2525213655 (время сделки – 13:20:24) по покупке 2 269 штук ИСУ на сумму 2 836 250 рублей,
- сделку № 2525215374 (время сделки – 13:25:33) по покупке 813 штук ИСУ на сумму 1 016 250 рублей,
- сделку № 2525215870 (время сделки – 13:27:06) по покупке 2 550 штук ИСУ на сумму 3 187 500 рублей,
- сделку № 2525216739 (время сделки – 13:29:48) по покупке 2 687 штук ИСУ на сумму 3 358 750 рублей,
- сделку № 2525220243 (время сделки – 13:37:16) по покупке 2 644 штук ИСУ на сумму 3 305 000 рублей,
- сделку № 2525220630 (время сделки – 13:38:21) по покупке 3 558 штук ИСУ на сумму 4 447 500 рублей,
- сделку № 2525222449 (время сделки – 13:43:28) по покупке 3 998 штук ИСУ на сумму 4 997 500 рублей,
- сделку № 2525224430 (время сделки – 13:48:18) по покупке 2 990 штук ИСУ на сумму 3 737 500 рублей,
- сделку № 2525225653 (время сделки – 13:53:18) по покупке 2 450 штук ИСУ на сумму 3 062 500 рублей,
- сделку № 2525225998 (время сделки – 13:54:39) по покупке 2 460 штук ИСУ на сумму 3 075 000 рублей,
- сделку № 2525226989 (время сделки – 13:56:56) по покупке 2 300 штук ИСУ на сумму 2 875 000 рублей,
- сделку № 2525227318 (время сделки – 13:58:03) по покупке 2 660 штук ИСУ на сумму 3 325 000 рублей,
- сделку № 2525228485 (время сделки – 14:00:23) по покупке 2 665 штук ИСУ на сумму 3 331 250 рублей,
- сделку № 2525228912 (время сделки – 14:01:16) по покупке 2 860 штук ИСУ на сумму 3 575 000 рублей,
- сделку № 2525345539 (время сделки – 16:33:49) по покупке 1 958 штук ИСУ на сумму 2 447 500 рублей,
- сделку № 2525181046 (время сделки – 12:20:14) по покупке 6 280 штук ИСУ на сумму 7 850 000 рублей.

Применить последствия недействительности сделок в виде взыскания с ООО «Инвестиционная компания «Прогресс-Капитал» в пользу НПФ «Родник» денежные средства в размере **54.671.080 (пятьдесят четыре миллиона шестьсот семьдесят одна тысяча восемьдесят) руб. 00 коп.**

Взыскать с ООО «Управляющая компания Персональные инвестиции» в доход федерального бюджета государственную пошлину в размере 54 000 (пятьдесят четыре тысячи) руб. 00 коп.

Взыскать с ООО «Инвестиционная компания «Прогресс-Капитал» в доход федерального бюджета государственную пошлину в размере 54 000 (пятьдесят четыре тысячи) руб. 00 коп.

Решение может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд в течение месяца с даты его принятия.