



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД
НИЖЕГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ**

**Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ
Дело №А43-11805/2016**

г. Нижний Новгород

08 сентября 2016 года

Резолютивная часть решения объявлена 05 сентября 2016 года
Решение изготовлено в полном объеме 08 сентября 2016 года

Арбитражный суд Нижегородской области в составе:
судьи Трошиной Наталии Владимировны (шифр офиса 47-296),
при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Латыповой А.Г.,
рассмотрев в судебном заседании дело по иску общества с ограниченной
ответственностью «Импортстрой», г.Нижний Новгород (ИНН5263062038,
ОГРН1085263001735),
к ответчику общества с ограниченной ответственностью «Деметра», г.Нижний
Новгород (ИНН5260235420, ОГРН1085260013673),
о взыскании долга и пени,

при участии в судебном заседании:
от истца: Гудович М.Н. – представитель по доверенности,
от ответчика: не явился, после перерыва Крашенников О.А. – представитель по
доверенности;

установил: общество с ограниченной ответственностью «Импортстрой», г.Нижний
Новгород обратилось в Арбитражный суд Нижегородской области с иском к обществу с
ограниченной ответственностью «Основа», г.Нижний Новгород, о взыскании
3961139руб.71коп., в том числе 3082005руб. 85коп. основного долга и 879133руб. 86коп.
пени за просрочку за период с 28.06.2015 по 27.04.2016.

В судебном заседании 30.08.2016 в порядке статьи 163 Арбитражного
процессуального кодекса Российской Федерации объявлялся перерыв до 05.09.2016.

После перерыва судебное заседание продолжено.

Определением от 05.09.2016 суд в порядке статьи 48 Арбитражного процессуального
кодекса Российской Федерации произвел замену ответчика с ООО «Основа» на
правопреемника ООО «Деметра» (603005, г.Нижний Новгород, ул.Нестерова, д.9. оф.506,
ИНН5260235420, ОГРН1085260013673).

Ответчик в судебном заседании просил уменьшить размер неустойки в порядке
статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Изучив представленные в дело доказательства, заслушав представителей сторон, суд
считает заявленные требования подлежащими удовлетворению, исходя при этом из
следующих обстоятельств дела, норм материального и процессуального права.

Из документов, представленных в материалы дела, следует, что 26.05.2015 между
ООО «ГрандСтрой» (поставщик) и ООО «ОСНОВА» (покупатель) был заключен договор
№130 купли-продажи товара.

Согласно пункту 1.1 договора продавец обязался в период действия договора передавать в собственность покупателя строительные и отделочные материалы (товар), а покупатель обязуется их принять и оплачивать в порядке и на условиях, определенных договором.

Цены передаваемого товара являются договорными и согласовываются сторонами на каждую партию товара. Цена товара устанавливается без учета расходов продавца на организацию доставки товара и включает в себя НДС. Цена товара в накладных, счетах и счетах-фактурах указывается продавцом в рублях РФ (пункт 4.1 договора).

В порядке пункта 4.3 договора покупатель обязался оплатить товар в течение 30 календарных дней со дня получения товара.

Согласно пункту 5.2 договора в случае нарушения срока оплаты товара, указанного в пункте 4.3 договора, продавец вправе приостановить поставку товара по договору и потребовать от покупателя уплатить пени в размере 0,1% от суммы задолженности за каждый день просрочки.

По товарным накладным за период с 27.05.2015 по 11.08.2015 ООО «ГрандСтрой» поставило и актам выполненных работ товар, а также оказало транспортно-экспедиторские услуги по актам выполненных работ на общую сумму 4697885руб. 85коп.

Факт поставки товара по указанным товарным накладным и оказание услуг подтверждаются подписями представителей ответчика, скрепленные печатью ООО «ОСНОВА» в указанных документах.

ООО «ОСНОВА» оплату в полном объеме за поставленный товар и оказанные услуги не произвело, задолженность на 26.01.2016 составила 3082005руб. 85коп., что подтверждается актом сверки.

21.03.2016 между ООО «ГрандСтрой» (цедент) и ООО «Импортстрой» (цессионарий) был заключен договор цессии №2-ГС.

В соответствии с положением пункта 1.1 договора цедент уступает, а цессионарий принимает в полном объеме права (требования), принадлежащие цеденту, возникшие на основании договора купли-продажи товара №130 от 26.05.2015, заключенного между цедентом и ООО «ОСНОВА», в дальнейшем именуемым должник, а именно суммы задолженности в размере 3082005руб. 85коп. за неоплаченный должником товар, поставленный цедентом в порядке, предусмотренном договором купли-продажи №130 от 26.05.2015, стоимость его доставки должнику, а также неустойки за нарушения сроков оплаты стоимости товара и его доставки с даты вступления в силу договора купли-продажи товара №130 от 26.05.2015 исполнения указанных обязательств в полном объеме и на условиях, существующих на момент подписания договора.

Письмом №2-у от 21.03.2016 ООО «ГрандСтрой» сообщило ООО «ОСНОВА» об уступке права требования в полном объеме, а претензией №2-п от 21.03.2016 ООО «Импортстрой» указало реквизиты для перечисления задолженности.

Обязательство по оплате полученного товара ООО «ОСНОВА» не исполнило, что и послужило основанием заявителю для обращения с настоящим иском в арбитражный суд.

После принятия иска к производству ООО «Деметра» (новый должник), ООО «Основа» (должник) и ООО «Импортстрой» (кредитор) заключили договор перевода долга от 28.06.2016, на основании которого суд в порядке статьи 48 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации произвел замену ответчика ООО «Основа» на правопреемника ООО «Деметра».

В соответствии со статьями 307, 309 Гражданского кодекса Российской Федерации в силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитор) определенные действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности. Обязательства должны исполняться надлежащим образом. По общему правилу, только надлежащее исполнение прекращает обязательство (статья 408 Гражданского кодекса Российской Федерации). Односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается (статья 310 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно пункту 1 статьи 454 Гражданского кодекса Российской Федерации, по договору купли-продажи одна сторона - продавец, обязуется передать товар другой стороне - покупателю, а покупатель обязуется уплатить за полученный товар определенную денежную сумму.

В соответствии с частью 1 статьи 486 Гражданского кодекса Российской Федерации покупатель обязан оплатить товар непосредственно до или после передачи ему продавцом товара, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другим законом, иными правовыми актами или договором купли-продажи и не вытекает из существа обязательства.

По правилам статьи 382 Гражданского кодекса Российской Федерации право (требование), принадлежащее кредитору на основании обязательства, может быть передано им другому лицу по сделке (уступка требования). Для перехода к другому лицу прав кредитора не требуется согласие должника, если иное не предусмотрено законом или договором.

В силу статьи 384 Гражданского кодекса Российской Федерации, если иное не предусмотрено законом или договором, право первоначального кредитора переходит к новому кредитору в том объеме и на тех условиях, которые существовали к моменту перехода права.

Исходя из представленных в материалы дела документов, в полном объеме полученный товар и оказанные услуги ответчиком не оплачены, задолженность составила 3082005руб. 85коп.

В силу части 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Ответчик доказательств надлежащего исполнения обязанностей по договору не представил.

При таких обстоятельствах, поскольку на момент рассмотрения спора доказательства полной оплаты полученного товара ответчик суду не представил, заявленное требование истца о взыскании с ООО «Деметра» долга в размере 3082005руб. 85коп. признается судом обоснованным и подлежит удовлетворению на основании статей 307, 309, пункта 1 статьи 486, статьи 506, 516 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В связи с ненадлежащим исполнением обязательства по оплате товара истцом также заявлено требование о взыскании с ответчика пени.

Согласно пункту 1 статьи 329 Гражданского кодекса Российской Федерации исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой залогом, удержанием имущества должника, поручительством, банковской гарантией, задатком и другими способами, предусмотренными законом или договором.

Неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения (статья 330 Гражданского кодекса Российской Федерации).

На основании указанного, суд считает, что требование заявителя в отношении взыскания с должника пени за просрочку оплаты товара предъявлено правомерно, поскольку основано на условиях пункта 5.2 договора купли-продажи, а также было передано истцу по договору цессии №2-ГС от 21.03.2016 и не противоречит требованиям нормы статьи 330 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Истец заявил требование о взыскании пени за период с 28.06.2015 по 06.05.2016 в сумме 879133руб. 86коп.

Вместе с тем ответчик заявил ходатайство о снижении подлежащей взысканию неустойки в порядке статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Согласно статье 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

Согласно правовой позиции, изложенной в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 N 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств" (далее - Постановление Пленума ВС РФ N 7) если должником является коммерческая организация, индивидуальный предприниматель, а равно некоммерческая организация при осуществлении ею приносящей доход деятельности, снижение неустойки судом допускается только по обоснованному заявлению такого должника, которое может быть сделано в любой форме (пункт 71 Постановления).

Из пункта 77 Постановления Пленума ВС РФ N 7 следует, что снижение размера договорной неустойки, подлежащей уплате коммерческой организацией, индивидуальным предпринимателем, а равно некоммерческой организацией, нарушившей обязательство при осуществлении ею приносящей доход деятельности, допускается в исключительных случаях, если она явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства и может повлечь получение кредитором необоснованной выгоды.

Ответчик должен обосновать явную несоразмерность неустойки последствиям нарушения обязательства, в частности, что возможный размер убытков кредитора, которые могли возникнуть вследствие нарушения обязательства, значительно ниже начисленной неустойки. Кредитор для опровержения такого заявления вправе представить доводы, подтверждающие соразмерность неустойки последствиям нарушения обязательства. Поскольку в силу пункта 1 статьи 330 Гражданского кодекса Российской Федерации по требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков, он может в опровержение заявления ответчика о снижении неустойки представить доказательства, свидетельствующие о том, какие последствия имеют подобные нарушения обязательства для кредитора, действующего в гражданском обороте разумно и осмотрительно при сравнимых обстоятельствах, в том числе основанные на средних показателях по рынку (изменение процентных ставок по кредитам или рыночных цен на определенные виды товаров в соответствующий период, колебания валютных курсов).

Бремя доказывания несоразмерности неустойки и необоснованности выгоды кредитора возлагается на ответчика. Несоразмерность и необоснованность выгоды могут выражаться, в частности, в том, что возможный размер убытков кредитора, которые могли возникнуть вследствие нарушения обязательства, значительно ниже начисленной неустойки (часть 1 статьи 56 ГПК РФ, часть 1 статьи 65 АПК РФ). Доводы ответчика о невозможности исполнения обязательства вследствие тяжелого финансового положения, наличия задолженности перед другими кредиторами, наложения ареста на денежные средства или иное имущество ответчика, отсутствия бюджетного финансирования, неисполнения обязательств контрагентами, добровольного погашения долга полностью или в части на день рассмотрения спора, выполнения ответчиком социально значимых функций, наличия у должника обязанности по уплате процентов за пользование денежными средствами (например, на основании статей 317.1, 809, 823 Гражданского кодекса Российской Федерации) сами по себе не могут служить основанием для снижения неустойки (пункт 73 Постановления).

Поскольку неустойка носит зачетный характер по отношению к убыткам (статья 394 Гражданского кодекса Российской Федерации) при заявлении о снижении размера неустойки в порядке статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации на ответчика, по сути, возлагается бремя доказывания размера предполагаемых убытков истца. Поэтому доводы ответчика о чрезмерно высоком размере неустойки, в том числе по отношению к ставке рефинансирования Банка России сами по себе не являются

основанием для ее снижения до размера последних, поскольку убытки кредитора могут превышать данные значения.

Таким образом, вопреки статье 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации ответчик не представил каких-либо доказательств несоразмерности предъявленной неустойки последствиям нарушения обязательства.

В соответствии со статьей 421 Гражданского кодекса Российской Федерации граждане и юридические лица свободны в заключение договора. Заключая договор поставки, в соответствии с условиями которого предусмотрена ответственность за просрочку оплаты товара в виде начисления пеней в размере 0,1% за каждый день просрочки платежа, ответчик должен был осознавать последствия нарушения взятых на себя обязательств. При заключении договор ответчик не заявил возражений относительно данного размера неустойки.

Суд считает, что сумма неустойки в размере 879133руб. 86коп. соответствует условиям договора и требованиям закона, а также с учетом периода просрочки и стоимости неоплаченного товара является соразмерной последствиям неисполнения обязательства. Доказательств явной несоразмерности суммы взыскиваемой неустойки последствиям нарушения обязательств в материалы дела не представлено и судом не установлено, поэтому ходатайство ответчика о снижении размера неустойки в порядке статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации подлежит отклонению.

Расходы по государственной пошлине согласно статье 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации относятся на ответчика.

Руководствуясь статьями 110, 150, 167-171, 180, 181, 182, 319, 321 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

Р Е Ш И Л:

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Деметра», г.Нижний Новгород (ИНН5260235420, ОГРН1085260013673), в пользу общества с ограниченной ответственностью «Импортстрой», г.Нижний Новгород (ИНН5263062038, ОГРН1085263001735), 3082005 руб. 85коп. долга, 879133руб. 86коп. пени за просрочку оплаты, 42805руб. 70коп. государственной пошлины.

Исполнительный лист выдать после вступления решения в законную силу.

Решение может быть обжаловано в Первый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Нижегородской области в течение месяца с момента его принятия.

Решение может быть обжаловано в Арбитражный суд Волго-Вятского округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления в законную силу обжалуемого судебного акта, при условии, что оно было предметом рассмотрения Первого арбитражного апелляционного суда апелляционной инстанции или Первый арбитражный апелляционный суд отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Судья

Н.В.Трошина