



АРБИТРАЖНЫЙ СУД КЕМЕРОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Красная ул., д. 8, Кемерово, 650000

<http://www.kemerovo.arbitr.ru>

E-mail: info@kemerovo.arbitr.ru

Тел. (384-2) 58-43-26, тел./факс (384-2) 58-37-05

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

по делу о банкротстве

город Кемерово

Дело № А27-13698/2015

12 декабря 2016 года

Резолютивная часть определения оглашена 29 ноября 2016 года

Определение в полном объеме изготовлено 12 декабря 2016 года

Арбитражный суд Кемеровской области в составе судьи Поль Е.В.

при ведении протокола с использованием средств аудиозаписи секретарем судебного заседания Пугачевой Е.И.

при участии в заседании конкурсного управляющего Гудникова А.Е., определение суда от 11 февраля 2016 года, паспорт; Нестерова Е.А., паспорт; представителя Нестеровой Я.И. – Берсеновой Н.В., доверенность от 26 сентября 2016 года, паспорт (после перерыва); представителя ООО «УК «ЮКОС» Личмана С.Н., доверенность от 22 ноября 2016 года, паспорт (до перерыва); представителей ООО «ВС «Комплект» Личмана С.Н., доверенность от 22 ноября 2016 года, паспорт (до перерыва), Стецко К.А., доверенность от 18 июня 2015 года, паспорт (до перерыва); Кравцова В.А., Буркова В.Б. (без прав лиц, участвующих в деле) (до перерыва); представителя ООО «Кемеровское строительное объединение» Чепурной Н.И. (без прав лица, участвующего в деле),

рассмотрев в открытом судебном заседании заявление конкурсного управляющего общества с ограниченной ответственностью «СтройСервис», город Новокузнецк Кемеровской области Гудникова Александра Евгеньевича к Нестеровой (Агаджановой) Яне Игоревне, город Новокузнецк Кемеровской области о признании недействительной сделки, применении последствий недействительности сделки

у с т а н о в и л :

решением Арбитражного суда Кемеровской области от 11 февраля 2016 года (резюлютивная часть объявлена 09 февраля 2016 года) должник - ООО «СтройСервис» признан несостоятельным (банкротом), открыто конкурсное производство.

Определением суда от 11 февраля 2016 года (резюлютивная часть объявлена 09 февраля 2016 года) конкурсным управляющим утвержден Гудников Александр Евгеньевич.

Указанные сведения опубликованы в газете «Коммерсантъ» № 30 от 20 февраля 2016 года.

В Арбитражный суд Кемеровской области 02 августа 2016 года поступило заявление конкурсного управляющего общества с ограниченной ответственностью «СтройСервис», город Новокузнецк Кемеровской области к Нестеровой (Агаджановой) Яне Игоревне, город Новокузнецк о признании недействительными сделками перечисление ей денежных средств с назначением платежа «по договору №15 от 01 января 2013 года» в общей сумме 47 300 000 рублей за период с 13 января 2014 год по 17 марта 2014 года (с учетом уточнения требований). В качестве правового обоснования указаны статьи 61.2, 61.3 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)».

Определением суда от 16 августа 2016 года заявление конкурсного управляющего принято к производству, судебное разбирательство назначено на 05 сентября 2016 года.

Определениями суда от 06 сентября 2016 года, от 14 сентября 2016 года, от 04 октября 2016 года, от 17 ноября 2016 года судебное заседание откладывалось в порядке части 5 статьи 158 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В судебном заседании 23 ноября 2016 года объявлен перерыв до 29 ноября 2016 года, о чем размещена информация на официальном сайте Арбитражного суда Кемеровской области в информационно-телекоммуникационной сети Интернет. После перерыва судебное заседание продолжено.

В судебном заседании 29 ноября 2016 года конкурсный управляющий поддержал требования в полном объеме. Полагает сделки совершенными с целью причинения вреда кредиторам. Приводит довод, что денежные средства в значительных суммах перечислены в пользу Нестеровой Я.И. со счета должника в период подозрительности, при наличии заинтересованности в совершении сделок, поскольку руководителем должника в период перечисления являлся её супруг Нестеров Евгений Александрович. Также полагает сделки совершенными с предпочтением перед иными кредиторами должника.

Представитель Нестеровой (Агаджановой) Я.И. возразила на требования по доводам, изложенным в письменном отзыве, просила отказать в удовлетворении заявления конкурсного управляющего. Полагает пропущенным срок исковой давности при обращении конкурсного управляющего в суд с заявлением об оспаривании сделок.

Нестеров Евгений Александрович (бывший директор должника) возразил на заявление конкурсного управляющего, просил отказать в удовлетворении требований. Пояснил в судебном заседании, что в период оспариваемых перечислений у должника отсутствовали признаки неплатежеспособности, перечисление денежных средств производилось в счет возврата задолженности по договору займа с Агаджановой Я.И. Представил копию договора займа от 01 января 2013 года между Агаджановой Я.И. (займодавец) и ООО «СтройСервис» (заемщик) на сумму 60 000 000 рублей.

Конкурсный управляющий заявил о фальсификации представленных Нестеровым Е.А. доказательств. Полагает необходимым установить давность изготовления документов (договора от 01 января 2013 года, расписки в получении денежных средств), выяснить: 1) возможно ли установить время выполнения реквизитов (оттисков печатей, подписей) договора от 01.01.2013г.; 2) возможно ли установить время выполнения реквизитов (оттисков печатей, подписей) расписки к договору от 01.01.2013г.; 3) если да, то каков период их выполнения и соответствует он, либо нет, указанным в документах датам их составления.

Способы проверки заявления о фальсификации доказательств конкурсный управляющий не указал.

Вместе с тем, для установления давности изготовления документов необходимы специальные познания в рамках проведения соответствующей экспертизы (часть 1 статьи 82 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Нестеров Е.А. отказался исключить представленные документы из числа доказательств по делу. Оригиналы документов также не представил, заявил ходатайство об истребовании оригиналов документов у конкурсного управляющего.

Доказательств передачи документов конкурсному управляющему во исполнение установленной статьей 126 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» обязанности в материалы дела не представлено, в связи с чем суд не находит оснований для удовлетворения ходатайства об истребовании.

Учитывая непредставление оригиналов документов, осуществить проверку давности изготовления документов путем проведения экспертизы не представляется возможным. Иные способы проверки заявления о фальсификации доказательств не

заявлены, доказательства не могут быть признаны сфальсифицированными, копии документов подлежат оценке наряду с иными письменными доказательствами.

Конкурсный управляющий заявил ходатайство о привлечении в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета обособленного спора, представителя ООО «КЕСО».

Суд не нашел оснований для удовлетворения ходатайства, поскольку конкурсный управляющий не обосновал, каким образом принятие судебного акта по настоящему спору может повлиять на права и обязанности представителя ООО «КЕСО» (часть 1 статьи 51 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Заслушав участвующих в деле лиц, изучив и оценив доказательства, суд установил следующее.

В соответствии с пунктом 1 статьи 32 Федерального закона от 26 октября 2002 года №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», частью 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дела о банкротстве рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации, с особенностями, установленными Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)».

Согласно пункту 1 статьи 61.1 Закона о банкротстве сделки, совершенные должником или другими лицами за счет должника, могут быть признаны недействительными в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, а также по основаниям и в порядке, которые указаны в Законе о банкротстве.

В силу статьи 61.9 Закона о банкротстве, заявление об оспаривании сделки должника может быть подано в арбитражный суд, в том числе, конкурсным управляющим от имени должника по своей инициативе либо по решению собрания кредиторов или комитета кредиторов. При этом срок исковой давности исчисляется с момента, когда арбитражный управляющий узнал или должен был узнать о наличии оснований для оспаривания сделки, предусмотренных настоящим Федеральным законом.

Поскольку конкурсный управляющий утвержден определением суда от 11 февраля 2016 года, то есть с этого момента смог осуществлять полномочия руководителя должника, в том числе, запрашивать сведения о должнике, соответственно, с момента утверждения смог узнать о наличии оснований для оспаривания сделок, следовательно срок давности с заявлением об оспаривании сделок не пропущен.

Как следует из материалов дела (выписок о движении денежных средств по счету должника), в период с 13 января 2014 года по 17 марта 2014 года с расчетного счета ООО

«СтройСервис» произведено перечисление денежных средств в пользу Нестеровой (Агаджановой) Яны Игоревны на общую сумму 47 300 000 рублей с назначением платежа «по договору №15 от 01.01.2013г.».

Какая-либо документация руководителем ООО «СтройСервис» не передана конкурсному управляющему во исполнение установленной пунктом 2 статьи 126 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обязанности.

Конкурсный управляющий обратился в суд с настоящим заявлением об оспаривании вышеуказанных платежей как совершенных с причинением вреда кредиторам должника, с предпочтительным удовлетворением требований перед иными кредиторами должника.

Согласно пункту 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка была совершена в течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом или после принятия указанного заявления и в результате ее совершения был причинен вред имущественным правам кредиторов и если другая сторона сделки знала об указанной цели должника к моменту совершения сделки (подозрительная сделка). Предполагается, что другая сторона знала об этом, если она признана заинтересованным лицом либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника.

Цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если на момент совершения сделки должник отвечал признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества и сделка была совершена безвозмездно или в отношении заинтересованного лица, либо направлена на выплату (выдел) доли (пая) в имуществе должника учредителю (участнику) должника в связи с выходом из состава учредителей (участников) должника, либо совершена при наличии указанных в пункте 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве условий.

Понятие вреда, причиненного имущественным правам кредиторов, определено в статье 2 Закона о банкротстве: уменьшение стоимости или размера имущества должника и (или) увеличение размера имущественных требований к должнику, а также иные последствия совершенных должником сделок или юридически значимых действий, приводящие к полной или частичной утрате возможности кредиторов получить удовлетворение своих требований по обязательствам должника за счет его имущества.

Как указано выше, в силу пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если на момент совершения сделки должник отвечал признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества и сделка была совершена безвозмездно или в отношении заинтересованного лица.

Оспариваемые сделки (совокупность сделок) совершены в период с 13.01.2014 года по 17.03.2014 года, то есть, в течение трех лет до принятия заявления о признании ООО «СтройСервис» банкротом (12 августа 2015 года).

Судом установлено, что в период совершения сделки должник отвечал признакам неплатежеспособности.

В соответствии со статьей 2 Закона о банкротстве неплатежеспособность - прекращение исполнения должником части денежных обязательств или обязанностей по уплате обязательных платежей, вызванное недостаточностью денежных средств. При этом недостаточность денежных средств предполагается, если не доказано иное.

Как установлено судом, у должника возникла задолженность по обязательным платежам и взносам в бюджет и внебюджетные фонды в размере 5 437 431,59 рубль основного долга (определение суда от 14 января 2016 года по настоящему делу), перед ООО «Багиль» в размере 994 746,08 рублей основного долга (определение от 18 мая 2016 года), перед ООО «Сибиряда» 9 172 354,14 рубля основного долга (определение суда от 14 мая 2016 года), перед ООО «ВС-Комплект» (определение суда от 16 октября 2015 года).

При совершении сделки произошло уменьшение имущества должника, поскольку произведено перечисление денежных средств в значительных суммах без какого-либо документального подтверждения и обоснования экономически целесообразными целями.

Договор поставки №15 от 01.01.2013 года, указанный в качестве основания перечисления денежных средств, не представлен в материалы дела.

Суд отклоняет доводы о перечислении денежных средств в качестве возврата заемных денежных средств в связи со следующим.

Суд полагает, что предоставление займа Агаджановой Я.И. должнику не доказано, не подтверждено материалами дела.

В соответствии с пунктом 1 статьи 807 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору займа одна сторона (займодавец) передает в собственность другой стороне (заемщику) деньги или другие вещи, определенные родовыми признаками, а заемщик обязуется возвратить займодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или

равное количество других полученных им вещей того же рода и качества. Договор займа считается заключенным с момента передачи денег или других вещей.

Согласно пункту 2 статьи 808 Гражданского кодекса Российской Федерации в подтверждение договора займа и его условий может быть представлена расписка заемщика или иной документ, удостоверяющие передачу ему займодавцем определенной денежной суммы или определенного количества вещей.

Согласно разъяснениям, изложенным в пункте 26 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22 июня 2012 года №35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве» в силу пунктов 3 - 5 статьи 71 и пунктов 3 - 5 статьи 100 Закона о банкротстве проверка обоснованности и размера требований кредиторов осуществляется судом независимо от наличия разногласий относительно этих требований между должником и лицами, имеющими право заявлять соответствующие возражения, с одной стороны, и предъявившим требование кредитором - с другой стороны. При установлении требований кредиторов в деле о банкротстве судам следует исходить из того, что установленными могут быть признаны только требования, в отношении которых представлены достаточные доказательства наличия и размера задолженности.

При оценке достоверности факта наличия требования, основанного на передаче должнику наличных денежных средств, подтверждаемого только его распиской или квитанцией к приходному кассовому ордеру, суду надлежит учитывать среди прочего следующие обстоятельства: позволяло ли финансовое положение кредитора (с учетом его доходов) предоставить должнику соответствующие денежные средства, имеются ли в деле удовлетворительные сведения о том, как полученные средства были истрачены должником, отражалось ли получение этих средств в бухгалтерском и налоговом учете и отчетности и т.д. Также в таких случаях при наличии сомнений во времени изготовления документов суд может назначить соответствующую экспертизу, в том числе по своей инициативе (пункт 3 статьи 50 Закона о банкротстве).

В подтверждение передачи заемных денежных средств представлены копия договора займа от 01 января 2013 года, копия расписки в получении денег от 07 января 2013 года, копия квитанции к приходному кассовому ордеру от 08 января 2013 года.

Оригиналы документов не представлены на обозрение суда.

Кассовые документы должника не представлены, доказательств передачи документов конкурсному управляющему во исполнение установленной пунктом 2 статьи

126 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» обязанности не представлено.

В силу части 8 статьи 75 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации письменные доказательства представляются в арбитражный суд в подлиннике или в форме надлежащим образом заверенной копии.

Арбитражный суд не может считать доказанным факт, подтверждаемый только копией документа или иного письменного доказательства, если утрачен или не передан в суд оригинал документа, а копии этого документа, представленные лицами, участвующими в деле, не тождественны между собой и невозможно установить подлинное содержание первоисточника с помощью других доказательств (часть 6 статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Ввиду изложенного, отсутствия надлежащих доказательств, суд считает недоказанным факт предоставления заемных денежных средств Агаджановой Я.И. должнику.

Доказательств наличия каких-либо иных гражданско-правовых отношений, в счет которых должником перечислены денежные средства в значительной сумме, не представлено.

Согласно пункту 1 статьи 131 Закона о банкротстве все имущество должника, имеющееся на момент открытия конкурсного производства и выявленное в ходе конкурсного производства, составляет конкурсную массу.

Соответственно, уменьшение стоимости имущества (конкурсной массы) может привести к полной или частичной утрате возможности кредиторов получить удовлетворение своих требований по обязательствам должника за счет указанного имущества.

В рассматриваемом случае должником причинен вред имущественным интересам кредиторов.

Кроме того, сделка совершена с заинтересованным лицом (супругой руководителя ООО «СтройСервис» Нестерова Евгения Александровича (решение единственного участника от 10 сентября 2013 года – т.8 л.д.48), брак расторгнут 16 августа 2016 года согласно сведениям органа ЗАГС от 24 августа 2016 года, при том, что какая-либо документация должника Нестеровым Е.А. не передана конкурсному управляющему, в связи с чем цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается.

В силу пункта 1 статьи 19 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» в целях настоящего Федерального закона заинтересованными лицами по

отношению к должнику признаются: руководитель должника, а также лица, входящие в совет директоров (наблюдательный совет), коллегиальный исполнительный орган или иной орган управления должника, главный бухгалтер (бухгалтер) должника, в том числе указанные лица, освобожденные от своих обязанностей в течение года до момента возбуждения производства по делу о банкротстве или до даты назначения временной администрации финансовой организации (в зависимости от того, какая дата наступила ранее), либо лицо, имеющее или имевшее в течение указанного периода возможность определять действия должника; лица, находящиеся с физическими лицами, указанными в абзаце втором настоящего пункта, в отношениях, определенных пунктом 3 настоящей статьи (супруг, родственники по прямой восходящей и нисходящей линии, сестры, братья и их родственники по нисходящей линии, родители, дети, сестры и братья супруга).

Исходя из изложенных положений закона и материалов дела, суд приходит к выводу, что сделки совершены с заинтересованным лицом.

Таким образом, суд приходит к выводу о наличии оснований для признания сделки недействительной в соответствии со статьей 61.2 Закона о банкротстве.

Суд не находит оснований для признания сделки недействительной в соответствии со статьей 61.3 Закона о банкротстве.

Согласно пункту 1 статьи 61.3 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в отношении отдельного кредитора или иного лица, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка влечет или может повлечь за собой оказание предпочтения одному из кредиторов перед другими кредиторами в отношении удовлетворения требований, в частности при наличии следующих условий: сделка направлена на обеспечение исполнения обязательства должника или третьего лица перед отдельным кредитором, возникшего до совершения оспариваемой сделки; сделка привела или может привести к изменению очередности удовлетворения требований кредитора по обязательствам, возникшим до совершения оспариваемой сделки; сделка привела или может привести к удовлетворению требований, срок исполнения которых к моменту совершения сделки не наступил, одних кредиторов при наличии не исполненных в установленный срок обязательств перед другими кредиторами; сделка привела к тому, что отдельному кредитору оказано или может быть оказано большее предпочтение в отношении удовлетворения требований, существовавших до совершения оспариваемой сделки, чем было бы оказано в случае расчетов с кредиторами в порядке очередности в соответствии с законодательством Российской Федерации о несостоятельности (банкротстве).

В соответствии с пунктом 3 статьи 61.3 Закона о банкротстве сделка, указанная в пункте 1 настоящей статьи и совершенная должником в течение шести месяцев до принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом, может быть признана арбитражным судом недействительной, если в наличии имеются условия, предусмотренные абзацами вторым и третьим пункта 1 настоящей статьи, или если установлено, что кредитор или иному лицу, в отношении которого совершена такая сделка, было известно о признаке неплатежеспособности или недостаточности имущества либо об обстоятельствах, которые позволяют сделать вывод о признаке неплатежеспособности или недостаточности имущества.

Предполагается, что заинтересованное лицо знало о признаке неплатежеспособности или недостаточности имущества, если не доказано обратное.

В данном случае конкурсным управляющим не доказано наличие обстоятельств, предусмотренных пунктом 1 статьи 61.3 Закона о банкротстве.

Суд приходит также к выводу о наличии оснований для признания сделки недействительной в силу статей 10, 168 Гражданского кодекса Российской Федерации, поскольку при ее совершении допущено злоупотреблений правом.

В силу разъяснений абзаца 4 пункта 4 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23 декабря 2010 года №63 наличие в Законе о банкротстве специальных оснований оспаривания сделок, предусмотренных статьями 61.2 и 61.3, само по себе не препятствует суду квалифицировать сделку, при совершении которой допущено злоупотребление правом, как ничтожную (статьи 10 и 168 ГК РФ), в том числе при рассмотрении требования, основанного на такой сделке.

В соответствии со статьей 10 Гражданского кодекса Российской Федерации действия граждан и юридических лиц, осуществляемые исключительно с намерением причинить вред другому лицу, а также злоупотреблении правом в иных формах не допускаются.

В рассматриваемом случае в результате недобросовестного поведения должника в лице его руководителя, являющегося заинтересованным лицом по отношению к другой стороне сделки (своей супруге), не исполнившего установленную законом обязанность по передаче документации и имущества должника конкурсному управляющему, утрачено имущество должника в значительной сумме при наличии признаков неплатежеспособности должника, задолженности перед кредиторами.

В соответствии со статьей 168 Гражданского кодекса Российской Федерации сделка, не соответствующая требованиям закона или иных правовых актов, ничтожна,

если закон не устанавливает, что такая сделка оспорима, или не предусматривает иных последствий нарушения.

Оценив в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, суд приходит к выводу о том, что при совершении оспариваемых сделок допущено злоупотребление правом, поскольку имело место недобросовестное поведение участников сделки, являющихся заинтересованными лицами, направленное на уменьшение имущества должника при наличии признаков неплатежеспособности.

В соответствии с частью 2 статьи 167 Гражданского кодекса Российской Федерации при недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре (в том числе тогда, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге) возместить его стоимость в деньгах - если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом.

Согласно пункту 1 статьи 61.6 Закона о банкротстве все, что было передано должником или иным лицом за счет должника или в счет исполнения обязательств перед должником, а также изъято у должника по сделке, признанной недействительной в соответствии с настоящей главой, подлежит возврату в конкурсную массу. В случае невозможности возврата имущества в конкурсную массу в натуре приобретатель должен возместить действительную стоимость этого имущества на момент его приобретения, а также убытки, вызванные последующим изменением стоимости имущества, в соответствии с положениями Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах, возникающих вследствие неосновательного обогащения.

Согласно пункту 2 статьи 61.6 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» кредиторы и иные лица, которым передано имущество или перед которыми должник исполнял обязательства или обязанности по сделке, признанной недействительной на основании пункта 2 статьи 61.2 и пункта 3 статьи 61.3 настоящего Федерального закона, в случае возврата в конкурсную массу полученного по недействительной сделке имущества приобретают право требования к должнику, которое подлежит удовлетворению в порядке, предусмотренном законодательством Российской Федерации о несостоятельности (банкротстве), после удовлетворения требований кредиторов третьей очереди, включенных в реестр требований кредиторов.

Как следует из разъяснений Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в пункте 24 постановления от 23 декабря 2010 года №63 «О некоторых

вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» при удовлетворении судом заявления арбитражного управляющего об оспаривании сделки понесенные судебные расходы взыскиваются с другой стороны оспариваемой сделки в пользу должника.

При обращении в суд с заявлением государственная пошлина не уплачена заявителем (предоставлена отсрочка по уплате), в связи с чем государственная пошлина в размере 6 000 рублей подлежит взысканию с Нестеровой Я.И. в доход федерального бюджета.

Руководствуясь статьями 32, 61.1, 61.8, 61.9 Федерального закона от 26 октября 2002 года №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 184, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

о п р е д е л и л:

Удовлетворить заявление конкурсного управляющего общества с ограниченной ответственностью «СтройСервис», город Новокузнецк Кемеровской области Гудникова Александра Евгеньевича к Нестеровой (Агаджановой) Яне Игоревне, город Новокузнецк Кемеровской области о признании недействительной сделки, применении последствий недействительности сделки.

Признать недействительными сделки по перечислению обществом с ограниченной ответственностью «СтройСервис», город Новокузнецк Кемеровской области в пользу Нестеровой (Агаджановой) Яны Игоревны, город Новокузнецк Кемеровской области денежных средств в размере 47 300 000 рублей.

Применить последствия недействительности сделок.

Взыскать с Нестеровой (Агаджановой) Яны Игоревны, город Новокузнецк Кемеровской области в пользу общества с ограниченной ответственностью «СтройСервис», город Новокузнецк Кемеровской области 47 300 000 рублей.

Взыскать с Нестеровой (Агаджановой) Яны Игоревны, город Новокузнецк Кемеровской области 6 000 рублей государственной пошлины в доход Федерального бюджета.

Выдать исполнительные листы.

Определение может быть обжаловано Седьмой арбитражный апелляционный суд в десятидневный срок со дня вынесения.

Судья

Е.В. Польш