



Арбитражный суд Московской области
107053, проспект Академика Сахарова, д. 18, г. Москва

<http://asmo.arbitr.ru/>

Именем Российской Федерации
Р Е Ш Е Н И Е

г. Москва
15 мая 2026 года

Дело № А41-68528/2024

Резолютивная часть объявлена 12 мая 2026 года
Полный текст решения изготовлен 15 мая 2026 года

Судья Арбитражного суда Московской области М.А. Миронова,
при ведении протокола судебного заседания секретарем А.Д. Ильиновой,
рассматривая в открытом судебном заседании дело по иску
ООО «УК КОМПЬЮЛИНК ИНФРАСТРУКТУРА» (ИНН 9729049850, ОГРН
1177746029340)
к Хузадян Артему
третье лицо – ООО «Компьюлинка Инфраструктура Кашира»
о расторжении договора купли - продажи доли в уставном капитале общества
при участии в судебном заседании – согласно протоколу

УСТАНОВИЛ:

ООО «УК КОМПЬЮЛИНК ИНФРАСТРУКТУРА» (далее – истец) обратилось в Арбитражный суд Московской области с иском к Хузадян Артему (далее – ответчик) о расторжении договора купли-продажи доли в уставном капитале ООО «Компьюлинка Инфраструктура Кашира» от 28.09.2023, заключенного между ООО «УК КОМПЬЮЛИНК ИНФРАСТРУКТУРА» и Хузадяном Артемом, признании за ООО «УК КОМПЬЮЛИНК ИНФРАСТРУКТУРА» права собственности на долю в уставном капитале ООО «Компьюлинка Инфраструктура Кашира» в размере 25 (двадцать пять) процентов, номинальной стоимостью 37 750 000 (тридцать семь миллионов семьсот пятьдесят тысяч) рублей.

Ответчик, третье лицо в судебное заседание представителей не направили, в материалах дела имеются доказательства надлежащего извещения о времени и месте судебного заседания.

Дело рассмотрено в соответствии со статьями 121-124, 153, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в отсутствие ответчика и третьего лица, извещенных надлежащим образом о месте и времени рассмотрения дела, в том числе публично, путем размещения информации на официальном сайте ВАС РФ <http://kad.arbitr.ru/>.

В соответствии с частью 3 статьи 253 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случаях, если иностранные лица, участвующие в деле, рассматриваемом арбитражным судом в Российской Федерации, находятся или проживают вне пределов Российской Федерации, такие лица извещаются о судебном разбирательстве определением арбитражного суда путем направления поручения в учреждение юстиции или другой компетентный орган иностранного государства.

В этих случаях срок рассмотрения дела продлевается арбитражным судом на срок, установленный договором о правовой помощи для направления поручений в учреждение юстиции или другой компетентный орган иностранного государства, а при отсутствии в договоре такого срока или при отсутствии указанного договора не более чем на шесть месяцев.

В рассматриваемом случае, срок для предоставления сторонам доказательств и ответчику отзыва на исковое заявление по настоящему делу был установлен судом с учетом срока, установленного договором о правовой помощи для направления поручений в компетентный орган иностранного государства, но не более чем на шесть месяцев.

Согласно части 4 статьи 256 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражные суды могут в порядке, установленном международным договором Российской Федерации или федеральным законом, обращаться к иностранным судам или компетентным органам иностранных государств с поручениями о выполнении отдельных процессуальных действий (вручении судебных извещений и других документов, обеспечении доказательств, поручении письменных доказательств, осмотре на месте, производстве экспертизы и т.д.).

Как следует из разъяснений, содержащихся в пункте 27 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27.06.2017 № 23 «О рассмотрении арбитражными судами дел по экономическим спорам, возникающих из отношений, осложненных иностранным элементом», арбитражные суды могут обращаться к иностранным судам или компетентным органам иностранных государств с поручениями о выполнении отдельных процессуальных действий (вручении судебных извещений и других документов, обеспечении доказательств, поручении письменных доказательств, осмотре на месте, производстве экспертизы и т.д.).

В адрес Кассационного Суда Республики Армения направлялись судебные поручения о вручении определений Арбитражного суда Московской области от 10.10.2024, 04.12.2024, 25.02.2025, 17.09.2025 об извещении Хузадяна Артема о дате судебного заседания.

В соответствии с частью 1 статьи 254 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации иностранные лица пользуются процессуальными правами и несут процессуальные обязанности наравне с российскими организациями и гражданами.

Определением от 18.09.2025 Суд общей юрисдикции первой инстанции Ширакского марза Республики Армении сообщил, что документы, направленные по судебному поручению, вручить адресату не удалось в связи с неявкой ответчика в судебные заседания. Вместе с тем, как указывает суд в определении, судебные извещения относительно назначенных судебных заседаний, адресованных Артему Хузадяеву, возвращены в суд, при попытке извещения адресата по адресу согласно ответу Службы миграции и гражданства Министерства внутренних дел Республики Армении (г. Ереван, Арабкир, Баграмян 2-1 переулок, д. 10, кв. 3), ответчиком получено указанное извещение.

Аналогичные обстоятельства изложены в определениях Суда общей юрисдикции первой инстанции Ширакского марза Республики Армении от 24.09.2025, 10.10.2025.

Таким образом, суд пришел к выводу о надлежащем извещении ответчика о дате и времени судебных заседаний.

Заслушав представителя истца, исследовав в полном объеме все представленные в материалы дела письменные доказательства, арбитражный суд установил следующее.

Как следует из материалов дела, между истцом (продавец) и ответчиком (покупатель) 28.09.2023 заключен договор купли-продажи доли в уставном капитале ООО «Компьюлинк Инфраструктура Кашира» (далее – договор).

В соответствии с пунктом 1 договора, продавец продает из принадлежащей ему доли 100 (сто) % в уставном капитале, номинальная стоимость 151 000 000 (сто пятьдесят один миллион) рублей, долю в размере 25 (двадцать пять) %, номинальной стоимостью

37 750 000 (тридцать семь миллионов семьсот пятьдесят тысяч) рублей, в уставном капитале

В соответствии с пунктом 8 договора по согласованию сторон стоимость продаваемой доли в размере 25 (двадцати пяти) % в уставном капитале общества составляет 37 750 000 (тридцать семь миллионов семьсот пятьдесят тысяч) рублей.

Расчеты между сторонами будут произведены полностью в течение 6 (шести месяцев) после подписания настоящего договора путем перечисления денежных средств на расчетный счет продавца, который будет представлен покупателю, без присутствия нотариуса.

Стороны пришли к соглашению, что право залога у продавца на вышеуказанное имущество не возникает в соответствии с пунктом 5 статьи 488 Гражданского кодекса Российской Федерации.

При определении стоимости продаваемого имущества стороны действуют разумно, в своих интересах, без принуждения с чьей-либо стороны, принимая во внимание всю известную им информацию о продаваемой доле, об обществе и его финансово-хозяйственной деятельности.

Соглашение о цене является существенным условием настоящего договора и в случае сокрытия Сторонами подлинной цены отчуждаемой доли в уставном капитале, нотариус не несет ответственности за наступление отрицательных последствий.

Договор был удостоверен нотариусом города Москвы Деминой Нонной Валерьевной и зарегистрирован в реестре под № 77/763-н/77-2023-1-652.

Запись о внесении изменений в Единый государственный реестр юридических лиц (далее – ЕГРЮЛ), подтверждающую государственную регистрацию перехода доли в уставном капитале общества (третьего лица) к покупателю, была внесена 05.10.2023 за ГРН 2235001960422, что подтверждается выпиской из ЕГРЮЛ.

Таким образом, со стороны ООО «УК КОМПЬЮЛИНК ИНФРАСТРУКТУРА» обязательства по договору купли-продажи доли от 28.09.2023 были исполнены надлежащим образом, доля в уставном капитале ООО «Компьюлинка Инфраструктура Кашира» перешла Хузадяну Артему в установленном договором и действующим законодательством порядке.

В обоснование заявленных требований истец указывает на то, что свои обязательства он исполнил в полном объеме, доля в уставном капитале третьего лица перешла к Хузадяну Артему, однако ответчик обязательства по оплате стоимости доли перед истцом не исполнил, срок исполнения данного обязательства истек 28.03.2024.

Поскольку в указанный срок стоимость приобретенной доли ответчиком не была оплачена, истец направил в его адрес уведомление от 11.06.2024 о расторжении договора купли-продажи.

Поскольку досудебный порядок урегулирования спора, инициированный и реализованный истцом, не принес положительного результата, истец обратился в суд с настоящим иском.

В соответствии с пунктом 1 статьи 93 Гражданского кодекса Российской Федерации переход доли или части доли участника общества в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью к другому лицу допускается на основании сделки или в порядке правопреемства либо на ином законном основании с учетом особенностей, предусмотренных Гражданским кодексом и Законом № 14-ФЗ.

Согласно части 1 статьи 8 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» (далее - Закон № 14-ФЗ) участники общества вправе продать или осуществить отчуждение иным образом своей доли или части доли в уставном капитале общества одному или нескольким участникам данного общества либо другому лицу в порядке, предусмотренном указанным законом и уставом общества.

Согласно пунктам 1 и 2 статьи 21 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» переход доли или части доли в уставном капитале общества к одному или нескольким участникам данного общества либо к третьим лицам осуществляется на основании сделки, в порядке правопреемства или на ином законном основании. Продажа либо отчуждение иным образом доли или части доли в уставном капитале общества третьим лицам допускается с соблюдением требований, предусмотренных настоящим Федеральным законом, если это не запрещено уставом общества.

Согласно пункту 11 статьи 21 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» сделка, направленная на отчуждение доли или части доли в уставном капитале общества, подлежит нотариальному удостоверению. Несоблюдение нотариальной формы влечет за собой недействительность этой сделки.

В соответствии с пунктами 1, 3 статьи 486 Гражданского кодекса Российской Федерации покупатель обязан оплатить товар непосредственно до или после передачи ему продавцом товара, если иное не предусмотрено Гражданского кодекса Российской Федерации, другим законом, иными правовыми актами или договором купли-продажи и не вытекает из существа обязательства.

Согласно пункту 1 статьи 488 Гражданского кодекса Российской Федерации в случае, когда договором купли-продажи предусмотрена оплата товара через определенное время после его передачи покупателю (продажа товара в кредит), покупатель должен произвести оплату в срок, предусмотренный договором.

Специфика доли в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью как предмета сделки не исключает возможности применения к договорам купли-продажи доли (части доли) названных положений Гражданского кодекса.

В силу статей 309 и 310 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства, возникающие из договора, должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства, односторонний отказ от исполнения обязательства, как и одностороннее изменение его условий, не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Выбор способа защиты в качестве взыскания оплаты по договору либо расторжения договора осуществляется в указанном случае по усмотрению продавца.

Согласно подпункту 1 пункта 2 статьи 450 Гражданского кодекса Российской Федерации по требованию одной из сторон договор может быть изменен или расторгнут по решению суда только при существенном нарушении договора другой стороной. При этом существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора.

Неисполнение обязанности по оплате доли в уставном капитале общества в течение длительного срока, в результате чего истец не получил то, на что был вправе рассчитывать при заключении договора, соответствует указанному критерию и является существенным нарушением условий договора.

Факт исполнения договора продавцом в виде передачи доли сам по себе не исключает возможность расторжения договора ввиду существенности допущенных нарушений.

Учитывая изложенное, для удовлетворения заявленного истцом требования о расторжении договора купли-продажи доли в уставном капитале общества по основанию существенного нарушения условий договора купли-продажи требуется установить факт неисполнения ответчиком обязанности по ее оплате.

В соответствии с правилами статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать те обстоятельства, на которые оно ссылается как на основании своих требований и возражений.

В рассматриваемом случае, ответчиком в нарушение статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в материалы дела не представлены доказательства оплаты стоимости приобретенной доли в уставном капитале, в связи с чем суд приходит к выводу, что на момент рассмотрения настоящего спора обязанность ответчика по оплате стоимости приобретенной доли в уставном капитале общества не исполнена.

Реализуя свое право на судебную защиту, ответчик не представил в материалы дела доказательств, подтверждающих несогласие с обстоятельствами спора и существом заявленных истцом требований, а также доказательств, обосновывающих отказ от исполнения обязательств.

Мотивированный отзыв на иск суду не представлен, в связи с чем ответчик несет риск наступления последствий совершения или несовершения им процессуальных действий в соответствии с пунктом 2 статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В силу части 3.1 статьи 70 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существа заявленных требований.

Признание права в соответствии со статьей 12 Гражданского кодекса Российской Федерации является допустимым способом защиты нарушенного права. Указание же в самом судебном акте на необходимость признания за истцами права на долю обусловлено положением статьи 21 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью».

Исследовав и оценив в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации имеющиеся в деле доказательства, суд приходит к выводу о существенном характере нарушения ответчиком условий договора, в связи с чем требования истца о расторжении договора и признании за истцом права на долю в уставном капитале ООО «Компьюлинк Инфраструктура Кашира» в размере 25 (двадцать пять) процентов подлежат удовлетворению.

Расходы по оплате государственной пошлины распределяются в соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 110, 167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

Расторгнуть договор купли-продажи доли в уставном капитале ООО «Компьюлинк Инфраструктура Кашира» от 28.09.2023, заключенный между ООО «УК КОМПЬЮЛИНК ИНФРАСТРУКТУРА» и Хузадяном Артемом.

Признать за ООО «УК КОМПЬЮЛИНК ИНФРАСТРУКТУРА» право собственности на долю в уставном капитале ООО «Компьюлинк Инфраструктура Кашира» в размере 25 (двадцать пять) процентов, номинальной стоимостью 37 750 000 (тридцать семь миллионов семьсот пятьдесят тысяч) руб.

Взыскать с Хузадяна Артема в доход федерального бюджета государственную пошлину в размере 6 000 руб.

Решение может быть обжаловано в Десятый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Московской области в течение месяца.

Судья

М.А. Миронова