АРБИТРАЖНЫЙ СУД ВОЛГОГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ

Арбитражный суд Волгоградской области
Именем Российской Федерации
Р Е Ш Е Н И Е

город Волгоград Дело №А12-3094/2020
“04” июня 2020 года
Резолютивная часть решения оглашена 04 июня 2020 года
Арбитражный суд Волгоградской области в составе судьи Пантелеевой В.В.
При ведении протокола судебного заседания помощником судьи Дашковой О.В.,
При участии в судебном заседании:
От истца – представитель Набокова И.Е. доверенность от 15.01.2020,
от ответчика – представитель Сарбасов Р.С., по доверенности от 16.03.2020 г.,
рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску общества с ограниченной ответственностью "КОМПАНИЯ МОСКВА" (404211, Волгоградская Область, Район Старополтавский, Село Старая Полтавка, Улица Центральная, Дом 87, Кабинет 21, ОГРН: 1036405020442, Дата присвоения ОГРН: 18.06.2003, ИНН: 6450068803) к индивидуальному предпринимателю Главе крестьянского (фермерского) хозяйства Мажитову Арману Шапигуллаевичу (ОГРНИП: 317344300008798, ИНН: 342304137928, Дата присвоения ОГРНИП: 01.02.2017) о взыскании суммы,

У С Т А Н О В И Л:

Истец обратился в Арбитражный суд Волгоградской области с иском к ответчику о взыскании задолженности по договору займа № 73 от 17.04.2017 г. в размере 350000 руб., неустойки за период с 16.08.2017 г. по 05.02.2020 г. в размере 316400 руб.

Представитель ответчика в судебном заседании не оспаривал сумму задолженности по договору, просил в порядке ст.333 ГК РФ снизить размер неустойки.

Суд, изучив материалы дела, выслушав представителей сторон, оценив фактические обстоятельства, приходит к следующему.

Как усматривается из материалов дела, 17.04.2017 г. между истцом (займодавец) и ответчиком (заемщик) заключён договор займа № 73, по условиям которого истец перечислил на счет ответчика сумму займа – 350000 руб., что подтверждается платежным поручением № 238 от 20.04.2017 г.

Согласно условиям договора заёмщик обязался вернуть указанную сумму не позднее 15.08.2017 г. (п.1.4 договора).

Между тем, ответчик не произвел возврат суммы займа.

На момент подачи искового заявления, ответчик не погасил основную задолженность по займу в сумме 350000 руб.

Согласно ст.309 ГК РФ Обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Согласно ст.807 ГК РФ По договору займа одна сторона (займодавец) передает в собственность другой стороне (заемщику) деньги или другие вещи, определенные родовыми признаками, а заемщик обязуется возвратить займодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество других полученных им вещей того же рода и качества.

Договор займа считается заключенным с момента передачи денег или других вещей.

Согласно ст.809 ГК РФ Если иное не предусмотрено законом или договором займа, займодавец имеет право на получение с заемщика процентов на сумму займа в размерах и в порядке, определенных договором.

Согласно ст. 810 ГК РФ Заемщик обязан возвратить займодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа.

Учитывая указанные выше обстоятельства, требования истца о взыскании задолженности являются обоснованными и подлежат удовлетворению.

Согласно п.2.2 договора в случае если сумма займа не возвращена заемщиком в срок, указанный в п.1.4, заемщик обязан уплатить проценты за неправомерное пользование чужими денежными средствами в размере 0,1% за каждый день просрочки обязательств.

Истец просит взыскать с ответчика неустойку за нарушение срока возврата суммы займа за период с 16.08.2017 г. по 05.02.2020 г. в размере 316400 руб.

С представленным истцом расчетом неустойки суд согласен, выполненный истцом расчет соответствует условиям договора.

Вместе с тем, суд считает возможным снизить размер заявленной к взысканию неустойки в порядке ст.333 ГК РФ

В соответствии со статьей 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения.

В силу статей 330 - 332 ГК РФ взыскание неустойки как способа защиты применяется тогда, когда такая возможность предусмотрена законом (законная неустойка) либо договором (договорная неустойка). По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

Ответчиком заявлено ходатайство о снижении размера неустойки в соответствии со статье 333 ГК РФ. Заявление о снижении неустойки мотивировано завышенным размером относительно размера задолженности по договору.

Часть 1 статьи 333 ГК РФ закрепляет право суда уменьшить размер подлежащей взысканию неустойки, если она явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства.

Согласно правовой позиции, изложенной в Определении Конституционного Суда Российской Федерации от 21.12.2000 № 263-О, суд обязан установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой действительного (а не возможного) размера ущерба, причиненного в результате конкретного правонарушения.

Учитывая компенсационный характер гражданско-правовой ответственности, под соразмерностью суммы неустойки последствиям нарушения обязательства Гражданский кодекс Российской Федерации предполагает выплату кредитору такой компенсации его потерь, которая будет адекватна и соизмерима с нарушенным интересом.

Согласно пункту 42 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 N 6/8 "О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" при решении вопроса об уменьшении неустойки (статья 333) необходимо иметь в виду, что размер неустойки может быть уменьшен судом только в том случае, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства. При оценке таких последствий могут приниматься во внимание обстоятельства, имеющие как прямое, так и косвенное отношение к последствиям нарушения обязательства.

Критериями для установления несоразмерности могут быть: чрезмерно высокий процент неустойки; значительное превышение размера неустойки над суммой возможных убытков, вызванных нарушением обязательства; длительность неисполнения обязательств и другие.

Суд пришел к выводу, что в данном случае сумма неустойки явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства.

Установленный размер заявленной к взысканию неустойки является значительным, при этом наличие каких-либо негативных последствий для истца не наступило.

Гражданско-правовая ответственность должна компенсировать потери кредитора, а не служить его обогащению.

Степень соразмерности заявленной истцом неустойки последствиям нарушения обязательства является оценочной категорией, в силу чего только суд вправе дать оценку указанному критерию, исходя из своего внутреннего убеждения и обстоятельств конкретного дела.

Учитывая изложенные нормы права, а также правовую позицию судов высших инстанций, при взыскании неустойки в заявленном истцом размере на стороне кредитора возникает обогащение, не обусловленное существом и периодом неисполнения обязательства, суд пришел к выводу о том, что сумма неустойки явно несоразмерна последствиям допущенного нарушения, что влечет возможность снижения размера неустойки.

Принимая во внимание компенсационный характер неустойки, отсутствие доказательств причинения истцу убытков неисполнением ответчиком обязательств в установленный срок, суд приходит к выводу о возможности удовлетворения заявления о снижении неустойки до двухкратной ставки рефинансирования ЦБ РФ, что составляет 129919,72 руб.

Таким образом, в пользу истца подлежит взысканию неустойка в размере 129919,72 руб.

Расходы по оплате государственной пошлины в силу ст.110 АПК РФ возлагаются на ответчика.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.167-170 АПК РФ, суд

Р Е Ш И Л:

Взыскать с индивидуального предпринимателя Главы крестьянского (фермерского) хозяйства Мажитова Армана Шапигуллаевича в пользу общества с ограниченной ответственностью "КОМПАНИЯ МОСКВА задолженность в размере 350000 руб., неустойку в размере 129919,72 руб., в остальной части отказать.

Взыскать с индивидуального предпринимателя Главы крестьянского (фермерского) хозяйства Мажитова Армана Шапигуллаевича в доход федерального бюджета государственную пошлину в размере 16328 руб.

Решение может быть обжаловано в Двенадцатый Арбитражный апелляционный суд в месячный срок через Арбитражный суд Волгоградской области.

Судья: В.В. Пантелеева