



**Арбитражный суд Московской области**  
107053, проспект Академика Сахарова, д. 18, г. Москва  
<http://asmo.arbitr.ru/>

**Именем Российской Федерации**  
**Р Е Ш Е Н И Е**

г. Москва

«25» марта 2019 года

Дело № А41-93877/18

Резолютивная часть решения объявлена «25» февраля 2019 года. Решение изготовлено в полном объеме «25» марта 2019 года.

Арбитражный суд Московской области  
в составе: судьи Быковских И. В.,  
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания  
Щавелевой Е.П.,  
рассмотрев в судебном заседании дело по иску ООО "КАНОН-РЕСУРСЫ И  
ПРОИЗВОДСТВО" к ООО "ТД Регуляр" о взыскании 2331397 руб. 50 коп.,  
при участии в заседании:  
от истца  
от ответчика

установил:

ООО "КАНОН-РЕСУРСЫ И ПРОИЗВОДСТВО" (ИНН 9109005300, ОГРН 1149102106328) обратилось в Арбитражный суд Московской области с иском заявлением к ООО "ТД Регуляр" (ИНН 7727770245, ОГРН 1127746020930) о взыскании 2208079 руб. 50 коп. основного долга по договору займа № 7 от 05.07.2015, 123318 руб. 00 коп. неустойки.

Иск предъявлен на основании ст. ст. 309, 310, 314, 808-811 ГК РФ.

В обоснование заявленных требований истец указал, что им во исполнение обязательств по вышеназванному договору займа ответчику был передан товар (дизельное топливо) на общую сумму 1233180 руб. 00 коп., однако в установленный срок заёмщик не возвратил займ, в результате чего образовалась взыскиваемая задолженность. Неустойка начислена по состоянию на 12.09.2018 в соответствии с пунктом 3.1 договора в размере 1 % от стоимости нефтепродуктов, подлежащих возврату, за каждый день просрочки.

В судебное заседание стороны, извещённые надлежащим образом о месте и времени его проведения, не явились. Дело рассмотрено в порядке ч. 3 ст. 156 АПК РФ в их отсутствие.

Исследовав и оценив в совокупности все имеющиеся в материалах дела письменные доказательства, рассмотрев доводы, изложенные в исковом заявлении, арбитражный суд находит иски требования подлежащими удовлетворению.

Как установлено материалами дела, 05.07.2015 между истцом (займодавцем) и ответчиком (заемщиком) был заключен договор займа № 7, согласно которому займодавец передает заемщику в собственность нефтепродукты – дизельное топливо в количестве 40000 литров, согласованном сторонами и указанном в акте приема-передачи, а заемщик обязуется возвратить займодавцу равное количество дизельного топлива, того же рода и качества в срок, предусмотренный договором.

При этом, пунктом 1.2 договора предусмотрено, что за предоставление займа заемщик предоставляет займодавцу вознаграждение в виде нефтепродуктов того же рода и качества, что передаются по договору, в количестве 14 % от количества, переданного в заем.

Займодавец обязуется передать заемщику заем в срок до 05.07.2015 (п. 2.1 договора).

Согласно п. 2.2 договора заем вносится единовременно и в полном объеме.

В соответствии с п. 2.5 договора заем предоставляется на срок до 29.12.2015 включительно.

Пунктом 2.6 договора предусмотрено, что возврат займа и вознаграждения за предоставление займа должен быть осуществлен в рабочий день, следующий за днем окончания срока предоставления займа, указанного в п. 2.5 договора.

Согласно п. 3.1 договора в случае невозвращения займа в срок, определенный договором, заемщик уплачивает неустойку в размере 1 % от стоимости нефтепродуктов, подлежащих возврату, за каждый день просрочки, но не более 10 %.

В соответствии с подписанными сторонами актами приема-передачи товара, займодавец передал, а заемщик принял товар – дизельное топливо в количестве: 17170 литров стоимостью 30 руб. 00 коп. за один литр на общую сумму 515100 руб. 00 коп. и 22440 литров стоимость 32 руб. 00 коп. за один литр на общую сумму 718080 руб. 00 коп., всего 39610 литров общей стоимостью 1233180 руб. 00 коп. (л.д. 34, 35).

В актах приема-передачи товара указано, что они составлены в соответствии с договором займа № 7 от 05.07.2015, что свидетельствует о согласовании сторонами количества, стоимости и моментов передачи указанного в актах товара в рамках условий договора.

Поскольку в установленный договором срок возврат займа ответчиком не был осуществлен, а направленная претензия о выплате суммы займа и вознаграждения за предоставление займа оставлена ответчиком, истец обратился в суд с настоящим иском.

Отношения сторон по настоящему делу регулируются положениями главы 42 ГК РФ.

Согласно ст. 807 ГК РФ по договору займа займодавец передает в собственность заемщику деньги, а заемщик обязуется возвратить займодавцу такую же сумму денег. При этом последний обязан возвратить полученную сумму и уплатить на нее проценты в срок и порядке, которые предусмотрены договором (ст. 810 ГК РФ).

В нарушение положений ст. 65 АПК РФ ответчиком не представлено доказательств надлежащего исполнения обязательств по возврату в установленные договором займа порядке и сроки займа и вознаграждения за его предоставление.

В силу ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона. Односторонний отказ от исполнения обязательств не допускается (ст. 310 ГК РФ).

Расчет заявленной истцом ко взысканию задолженности проверен арбитражным судом и является правильным.

При таких обстоятельствах истцом правомерно заявлены требования о взыскании суммы основного долга.

Кроме того, истцом было заявлено требование о взыскании с ответчика неустойки в размере 123318 руб. 00 коп., начисленной по состоянию на 12.09.2018.

Поскольку ответчиком были нарушены сроки возврата займа, требования истца о взыскании неустойки, основанные на условиях договора, соответствуют положениям ст. ст. 330, 331 ГК РФ.

Представленный истцом расчет суммы неустойки проверен судом и не противоречит закону. Оснований для применения ст. 333 ГК РФ арбитражным судом не установлено и ответчиком не заявлено, в связи с чем, исковые требования в данной части также подлежат удовлетворению.

Судебные расходы истца по уплате государственной пошлины относятся на ответчика (ст. 110 АПК РФ).

Руководствуясь ст. ст. 167-171, 176, 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Московской области

РЕШИЛ:

Взыскать с ООО "ТД Регуляр" в пользу ООО "КАНОН-РЕСУРСЫ И ПРОИЗВОДСТВО" 2208079 руб. 50 коп. основного долга, 123318 руб. 00 коп. неустойки и 34657 руб. 00 коп. в возмещение расходов по уплате государственной пошлины.

Решение может быть обжаловано в Десятый арбитражный апелляционный суд в месячный срок со дня его принятия.

Судья

И. В. Быковских