



ДЕСЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

117997, г. Москва, ул. Садовническая, д. 68/70, стр. 1, www.10aas.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ 10АП-9165/2022

г. Москва

01 июня 2022 года

Дело № А41-7129/22

Резолютивная часть постановления объявлена 01 июня 2022 года

Постановление изготовлено в полном объеме 01 июня 2022 года

Десятый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Игнахиной М.В.,

судей Беспалова М.Б., Юдиной Н.С.,

при ведении протокола судебного заседания: Молозиновой Д.О.,

при участии в заседании:

от АО "Тверской птицеводческий комплекс" в лице конкурсного управляющего Тин В.В. – представитель Ахмиев Р.Р. по доверенности от 30.05.2022, паспорт, диплом;

от ООО "Истра-Зернопродукт" – представитель Сивкова С.М. по доверенности от 01.04.2022, паспорт, диплом;

рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу ООО "Истра-Зернопродукт" на решение Арбитражного суда Московской области от 04 апреля 2022 года по делу № А41-7129/22, по иску АО «Тверской птицеводческий комплекс» к ООО «Истра-Зернопродукт» о взыскании задолженности,

УСТАНОВИЛ:

акционерное общество «Тверской птицеводческий комплекс» (далее - АО «Тверской птицеводческий комплекс», истец) обратилось в Арбитражный суд Московской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Истра-Зернопродукт» (далее - ООО «Истра-Зернопродукт», ответчик) о взыскании 6 089 753 руб. 40 коп. задолженности по арендной плате.

Решением Арбитражного суда Московской области от 04 апреля 2022 года по делу № А41-7129/22 исковые требования удовлетворены (л.д.89).

Не согласившись с указанным судебным актом, ООО "Истра-Зернопродукт" обратился в Десятый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просил решение отменить.

Законность и обоснованность принятого судом первой инстанции судебного акта проверены арбитражным апелляционным судом в порядке статей 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ).

В судебном заседании представитель ООО "Истра-Зернопродукт" поддержал доводы апелляционной жалобы, просил решение отменить, апелляционную жалобу удовлетворить; ходатайствовал о приобщении в материалы дела письма 20.04.2022 исх № МК-06-0222.

Представитель АО "Тверской птицеводческий комплекс" в лице конкурсного управляющего Тин В.В. возражал против доводов апелляционной жалобы, просил решение оставить без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения; возражал против приобщения письма в материалы дела.

Суд апелляционной инстанции, рассмотрев данное ходатайство в порядке статьи 159 АПК РФ, не находит оснований для его удовлетворения.

В соответствии с частью 1 статьи 268 АПК РФ при рассмотрении дела в порядке апелляционного производства арбитражный суд по имеющимся в деле и дополнительно представленным доказательствам повторно рассматривает дело.

Дополнительные доказательства принимаются арбитражным судом апелляционной инстанции, если лицо, участвующее в деле, обосновало невозможность их представления в суд первой инстанции по причинам, не зависящим от него, в том числе в случае, если судом первой инстанции было отклонено ходатайство об истребовании доказательств, и суд признает эти причины уважительными (часть 2 названной статьи).

Пунктом 29 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30.06.2020 № 12 "О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции", поскольку арбитражный суд апелляционной инстанции на основании статьи 268 АПК РФ повторно рассматривает дело по имеющимся в материалах дела и дополнительно представленным доказательствам, то при решении вопроса о возможности принятия новых доказательств, в том числе приложенных к апелляционной жалобе или отзыву на апелляционную жалобу, он определяет, была ли у лица, представившего доказательства, возможность их представления в суд первой инстанции или заявитель не представил их по независящим от него уважительным причинам.

К числу уважительных причин, в частности, относятся: необоснованное отклонение судом первой инстанции ходатайств лиц, участвующих в деле, об истребовании дополнительных доказательств, о назначении экспертизы; наличие в материалах дела протокола, аудиозаписи судебного заседания, оспариваемых лицом, участвующим в деле, в части отсутствия в них сведений о ходатайствах или об иных заявлениях, касающихся оценки доказательств.

Признание доказательства относимым и допустимым само по себе не является основанием для его принятия арбитражным судом апелляционной инстанции.

В силу статьи 9 АПК РФ судопроизводство в арбитражном суде осуществляется на основе состязательности. Лица, участвующие в деле,

несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

Согласно статьям 8, 9 АПК РФ лица, участвующие в деле, пользуются равными правами на представление доказательств и несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий, в том числе представления доказательств обоснованности и законности своих требований или возражений.

В силу пункта 3 статьи 41 АПК РФ непринятие стороной мер к надлежащей реализации своих процессуальных прав и обязанностей относит на эту сторону все негативные риски, связанные с ненадлежащей защитой собственных прав и законных интересов.

На основании изложенного, руководствуясь требованиями статьи 9 АПК РФ и пунктом 29 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30.06.2020 № 12, суд апелляционной инстанции приходит к выводу, что ответчик не обосновал невозможность представления доказательств в суд первой инстанции по причинам, не зависящим от него, что исключает возможность приобщения к материалам дела дополнительных доказательств на стадии апелляционного производства.

Повторно исследовав и оценив в совокупности все имеющиеся в материалах дела письменные доказательства, изучив доводы апелляционной жалобы, арбитражный апелляционный суд не находит оснований для изменения или отмены решения суда.

Как установлено судом первой инстанции и следует из материалов дела, 16.03.2020 между ООО "Истра-Зернопродукт" (арендатор) и АО «Тверской птицеводческий комплекс» (арендодатель) заключены договоры аренды №16/03/20-А ТПК, №16/03/20-А-1 ТПК в отношении имущества, поименованного в Приложении №1 к договорам (л.д. 19-30, 47-54).

Размер арендной платы и порядок ее внесения согласованы сторонами в разделе 3 договоров.

Факт передачи помещений арендодателем по договору подтверждается актами приема передачи от 16.03.2021 (л.д. 39, 61).

В нарушение принятых по договору обязательств ООО "Истра-Зернопродукт" обязанность по внесению арендной платы не исполнил, задолженность за период с 16.03.20 по 06.06.2021 составила 4 684 199 руб. 88 коп. по договору №16/03/20-А ТПК от 16.03.2020г. и 1 405 553руб. 52 коп. по договору №16/03/20-А-1 ТПК от 16.03.2020г.

Претензия АО «Тверской птицеводческий комплекс» от 07.06.2021 № 07/06-01 с требованием о погашении задолженности оставлена ООО "Истра-Зернопродукт" без удовлетворения (л.д. 70).

Поскольку инициированный и реализованный истцом досудебный порядок урегулирования спора не принес положительного результата, истец обратился в суд с настоящим иском.

В соответствии со статьями 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются.

В соответствии со статьей 606 ГК РФ по договору аренды арендодатель обязуется предоставить арендатору имущество за плату во временное владение и пользование или во временное пользование.

Статьей 614 ГК РФ предусмотрено, что арендатор обязан своевременно вносить плату за пользование имуществом (арендную плату). Порядок, условия и сроки внесения арендной платы определяются договором аренды.

В соответствии с частью 1 статьи 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Частью 2 статьи 9 АПК РФ установлено, что лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

Факт передачи имущества во временное владение и пользование ответчика подтверждается актами приема-передачи (л.д. 39, 61).

ООО "Истра-Зернопродукт" не представлено доказательств надлежащего исполнения обязательства по внесению арендной платы.

Внесение арендной платы в соответствии с условиями договора аренды является обязанностью арендатора, именно на последнем лежит бремя доказывания факта отсутствия задолженности по договору.

Однако такие доказательства ответчиком в нарушение требований статьи 65 АПК РФ суду не представлены.

При указанных обстоятельствах требование АО «Тверской птицеводческий комплекс» о взыскании задолженности по арендной плате в размере 6 089 753 руб. 40 коп. является обоснованным и правомерно удовлетворено судом первой инстанции в заявленном размере.

Довод заявителя апелляционной жалобы о прекращении использования помещений 15.03.2021, отклоняется судебной коллегией.

В соответствии с пунктом 1 статьи 622 ГК РФ при прекращении договора аренды арендатор обязан вернуть арендодателю имущество в том состоянии, в котором он его получил, с учетом нормального износа или в состоянии, обусловленном договором.

В соответствии со статьёй 655 ГК РФ передача здания или сооружения арендодателем и принятие его арендатором осуществляются по передаточному акту или иному документу о передаче, подписываемому сторонами.

Если иное не предусмотрено законом или договором аренды здания или сооружения, обязательство арендодателя передать здание или сооружение арендатору считается исполненным после предоставления его арендатору во владение или пользование и подписания сторонами соответствующего документа о передаче. Уклонение одной из сторон от подписания документа о передаче здания или сооружения на условиях, предусмотренных договором,

рассматривается как отказ соответственно арендодателя от исполнения обязанности по передаче имущества, а арендатора от принятия имущества.

При прекращении договора аренды здания или сооружения арендованное здание или сооружение должно быть возвращено арендодателю с соблюдением правил, предусмотренных пунктом 1 настоящей статьи.

В соответствии с материалами дела фактический возврат имущества АО «Тверской птицеводческий комплекс» произошёл 07 июня 2021 года, тем самым с 16.03.2020 по 06.06.2021 пользовался имуществом и в соответствии с пунктом 3.1. был обязан осуществлять оплату арендных платежей.

Из правовой природы арендных отношений следует, что пользование арендованным имуществом - это право арендатора, которым он может распоряжаться по своему усмотрению, поэтому неиспользование арендатором предоставленного имущества не освобождает его от обязанности оплачивать аренду.

Указанная правовая позиция согласуется с пунктом 38 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11.01.2002 N 66 "Обзор практики разрешения споров, связанных с арендой" согласно которому, фактическое неиспользование имущества по причинам, несвязанным с недобросовестными действиями арендодателя, не освобождает арендатора от их уплаты. Доказательств недобросовестных действий арендодателя ответчиком не представлено.

В нарушение статьи 65 АПК РФ, в материалы дела ответчиком не представлены доказательства, подтверждающие своевременный возврат имущества, либо уклонение арендодателя от приемки объекта аренды, в связи с чем, суд первой инстанции пришел к верному выводу об обоснованности заявленного требования, поскольку, в таком случае, арендатор несет ответственность, предусмотренную пунктом 2 статьи 622 ГК

РФ. Иное означало бы безвозмездное пользование должником арендованным имуществом.

Довод заявителя апелляционной жалобы об отсутствии теплоснабжения в арендованных помещениях и невозможности их использования, отклоняется судом апелляционной инстанции, как неподтвержденные достаточными и допустимыми доказательствами.

Вопреки доводам апелляционной жалобы, арендатором не представлено доказательств, подтверждающих невозможность использования арендованных помещений, а так же доказательств обращения к арендодателю с требованием обеспечить теплоснабжение арендованных помещений.

Доводы заявителя, изложенные в апелляционной жалобе, не содержат фактов, которые не были бы проверены и не учтены судом первой инстанции при рассмотрении дела и имели бы юридическое значение для вынесения судебного акта по существу, влияли на обоснованность и законность судебного акта, либо опровергали выводы суда первой инстанции, в связи с чем признаются судом апелляционной инстанции несостоятельными и не могут служить основанием для отмены состоявшегося решения.

Судом первой инстанции дана надлежащая оценка всем имеющимся в деле доказательствам, оснований для отмены или изменения судебного акта не имеется.

Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 270 АПК РФ, основанием для отмены принятого судебного акта, судом апелляционной инстанции не установлено.

Апелляционная жалоба заявителя удовлетворению не подлежит.

Руководствуясь статьями 266, 268, пунктом 1 статьи 269, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Московской области от 04 апреля 2022 года по делу № А41-7129/22 оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Арбитражный суд Московского округа в течение двух месяцев со дня его принятия (изготовления в полном объеме) через суд первой инстанции.

Председательствующий

М.В. Игнахина

Судьи

М.Б. Беспалов

Н.С. Юдина