



АРБИТРАЖНЫЙ СУД НОВОСИБИРСКОЙ ОБЛАСТИ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
РЕШЕНИЕ

Г. Новосибирск

дело № А45-9816/2018

09 июля 2018 года

Резолютивная часть решения объявлена 03 июля 2018 года.

В полном объеме решение изготовлено 09 июля 2018 года.

Арбитражный суд Новосибирской области в составе судьи Смеречинской Я.А., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Щербининой Е.А., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску общества с ограниченной ответственностью «БФ-Трейдинг» к обществу с ограниченной ответственностью «Инвестпоставка» о взыскании задолженности по договору поставки в сумме 27 566 141 рублей 20 копеек, неустойки в сумме 18 717 409 рублей 87 копеек,

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «БФ-Трейдинг» (далее – ООО «БФ-Трейдинг») обратилось в арбитражный суд с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Инвестпоставка» (далее – ООО «Инвестпоставка») о взыскании задолженности в сумме 27 566 141 рубль 20 копеек, неустойки в сумме 18 717 409 рублей 87 копеек.

Исковые требования ООО «БФ-Трейдинг» мотивированы нарушением ответчиком обязательства по оплате товара, поставленного по договору.

Истец, извещенный надлежащим образом, представителя в судебное заседание не направил.

Ответчик, извещенный надлежащим образом по правилам пункта 2 части 4 статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской

Федерации (далее – АПК РФ), представителя в судебное заседание не направил, отзыв на исковое заявление не представил.

Стороны также извещались путем опубликования определения от 22.05.2018 на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети Интернет в соответствии с частью 1 статьи 122 АПК РФ.

Согласно части 6 статьи 121 АПК РФ лица, участвующие в деле, после получения определения о принятии искового заявления или заявления к производству и возбуждении производства по делу, а лица, вступившие в дело или привлеченные к участию в деле позднее, и иные участники арбитражного процесса после получения первого судебного акта по рассматриваемому делу самостоятельно предпринимают меры по получению информации о движении дела с использованием любых источников такой информации и любых средств связи. Лица, участвующие в деле, несут риск наступления неблагоприятных последствий в результате непринятия мер по получению информации о движении дела, если суд располагает информацией о том, что указанные лица надлежащим образом извещены о начавшемся процессе, за исключением случаев, когда лицами, участвующими в деле, меры по получению информации не могли быть приняты в силу чрезвычайных и непредотвратимых обстоятельств.

Принимая во внимание надлежащее извещение сторон о времени и месте судебного разбирательства, суд полагает возможным рассмотреть дело в отсутствие их представителей по правилам статьи 156 АПК РФ.

Исследовав представленные в дело доказательства и приводимые истцом доводы, оценив относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности, арбитражный суд установил следующее.

Как усматривается из материалов дела, между ООО «БФК» (поставщик) и ООО «Инвестпоставка» (покупатель) заключен договор от 26.02.2016, по условиям которого поставщик обязался передать в собственность покупателя товары, наименование и количество которых

определялись в счетах-фактурах и накладных (пункты 1.1, 1.2 договора). Договор заключен на срок до 31.12.2016 с условием о его продлении на один календарный год в отсутствие письменного предложения любой из сторон о прекращении действия договора (пункты 9.1, 9.2 договора). Доказательства направления любой из сторон в адрес другой стороны заявлений о намерении прекратить действие договора, об отказе от продления договора в материалы дела не представлены. Соответственно, действие договора продлено в порядке, установленном его условиями.

Пунктом 10.2 договора стороны согласовали договорную подсудность споров Арбитражному суду Новосибирской области, что допускается положениями статьи 37 АПК РФ. Поэтому истец обратился за судебной защитой с соблюдением согласованной сторонами подсудности споров.

В период действия договора поставки истцом в адрес ответчика по товарным накладным поставлен товар общей стоимостью 28 909 381 рубль 20 копеек.

Оплата товара ответчиком произведена в сумме 1 343 240 рублей.

07.04.2017 истец направил в адрес ООО «Инвестпоставка» претензию от № 2017-04-07-01 об оплате задолженности и уплате неустойки, оставленную ответчиком без исполнения. Направление претензии подтверждается представленной в материалы дела описью вложения в почтовое отправление, почтовой квитанцией.

Решением общего собрания участников, оформленным протоколом от 23.08.2017, наименование ООО «БФК» изменено на ООО «БФ-Трейдинг», соответствующая запись внесена в Единый государственный реестр юридических лиц 01.09.2017, что подтверждается листом записи ЕГРЮЛ от 01.09.2017, выпиской из ЕГРЮЛ по состоянию на 27.03.2017.

Неисполнение ответчиком претензионных требований послужило основанием для обращения ООО «БФ-Трейдинг» в арбитражный суд с рассматриваемым иском.

Согласно статье 454 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) по договору купли-продажи одна сторона (продавец)

обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену).

В соответствии со статьей 506 ГК РФ по договору поставки поставщик-продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

Частью 3 статьи 455 ГК РФ предусмотрено, что условие договора купли-продажи о товаре считается согласованным, если договор позволяет определить наименование и количество товара.

Договор от 26.02.2016 отвечает вышеуказанному требованию, поскольку при заключении договора сторонами согласован порядок определения наименования и количества товара (пункты 1.1, 1.2 договора).

Поставка истцом в адрес ответчика товара на сумму 28 909 381 рублей 20 копеек подтверждается представленными в дело товарными накладными.

Во всех случаях товар получен генеральным директором ООО «Инвестпоставка» с проставлением на товарных накладных соответствующей отметки о принятии груза, подписи, даты получения товара, оттиска печати ответчика.

Товарные накладные содержат указание на поставку товара по договору от 26.02.2016.

Получение товара по указанным товарным накладным ответчиком не оспорено, доводы и доказательства в опровержение данного обстоятельства не представлены.

Пунктами 1, 3 статьи 486 ГК РФ предусмотрено, что покупатель обязан оплатить товар непосредственно до или после передачи ему продавцом товара, если иное не предусмотрено Кодексом, другим законом, иными правовыми актами или договором купли-продажи и не вытекает из существа обязательства.

Согласно пункту 1 статьи 516 ГК РФ покупатель оплачивает поставляемые товары с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных договором поставки.

Согласно статье 314 ГК РФ, если обязательство предусматривает или позволяет определить день его исполнения либо период, в течение которого оно должно быть исполнено (в том числе в случае, если этот период исчисляется с момента исполнения обязанностей другой стороной или наступления иных обстоятельств, предусмотренных законом или договором), обязательство подлежит исполнению в этот день или соответственно в любой момент в пределах такого периода.

В соответствии со статьями 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства. Односторонний отказ от исполнения обязательства, по общему правилу, не допускается.

Порядок оплаты товара согласован сторонами в пункте 4.2 договора на условиях отсрочки платежа в течение 3 рабочих дней с момента поставки товара с предоставлением покупателю права оплачивать партии товаров по частям.

Как следует из искового заявления и материалов дела оплата ответчиком товара произведена в сумме 1 343 240 рублей.

Доказательства оплаты товара в большей сумме, вопреки определению от 22.05.2018, ответчиком не представлены. Из имеющихся в деле материалов оплата поставленного по договору товара в сумме, превышающей указанную истцом, не усматривается.

Таким образом, задолженность ответчика перед истцом за поставленный товар составляет 27 566 141 рубль 20 копеек (278 909 381 рубль 20 копеек – 1 343 240 рублей = 27 566 141 рубль 20 копеек).

В связи с нарушением ответчиком обязательства по оплате поставленного товара истцом на сумму задолженности начислена неустойка в сумме 18 717 409 рублей 87 копеек за период с 05.04.2016 по 12.02.2018.

Согласно части 1 статьи 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

В пункте 7.3 договора от 26.02.2016 сторонами установлено применение меры ответственности в виде неустойки в размере 0,1% от суммы задолженности за каждый день просрочки в случае нарушения покупателем сроков оплаты товара.

Проверив представленный истцом расчет неустойки, арбитражный суд находит его арифметически верным, соответствующим условиям договора поставки и правилам статьи 330 ГК РФ.

Заявление о снижении неустойки по правилам статьи 333 ГК РФ от ответчика в арбитражный суд не поступило.

Часть первая статьи 333 ГК РФ, предусматривающая возможность установления судом баланса между применяемой к нарушителю мерой ответственности и размером действительного ущерба, причиненного в результате совершенного им правонарушения, не предполагает, что суд в части снижения неустойки обладает абсолютной инициативой - исходя из принципа осуществления гражданских прав в своей воле и в своем интересе (пункт 2 статьи 1 Кодекса) неустойка может быть уменьшена судом при наличии соответствующего волеизъявления со стороны ответчика. В противном случае суд при осуществлении судопроизводства фактически выступал бы с позиции одной из сторон спора (ответчика), принимая за нее решение о реализации права и освобождая от обязанности доказывания несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства, согласно правовой позиции, сформулированной в Обзоре практики Конституционного Суда Российской Федерации за первый квартал 2015 года, утвержденного Решением Конституционного Суда РФ от 23.04.2015.

Таким образом, основания для снижения размера неустойки по правилам статьи 333 ГК РФ у суда отсутствуют.

Принимая во внимание наличие документального подтверждения задолженности ответчика перед истцом по оплате поставленного по договору товара, исковые требования ООО «БФ-Трейдинг» о взыскании задолженности и неустойки следует признать правомерными в заявленной истцом сумме.

В соответствии с частью 2 статьи 9 АПК РФ каждому лицу, участвующему в деле, гарантируется право предоставлять доказательства арбитражному суду и другой стороне по делу, обеспечивается право высказывать свои доводы и возражения, давать объяснения по всем возникающим в ходе рассмотрения вопросам, связанным с предоставлением доказательств. Лица, участвующие в деле, несут риск наступления неблагоприятных последствий совершения или не совершения ими процессуальных действий.

Статьей 65 АПК РФ на лиц, участвующих в деле, возлагается обязанность по доказыванию обстоятельств, на которые они ссылаются, как на основание своих доводов и возражений.

Исследовав обстоятельства дела и представленные доказательства по правилам статьи 71 АПК РФ в их совокупности, принимая во внимание наличие документального подтверждения поставки истцом товара в истребуемой сумме, учитывая отсутствие доказательств исполнения ответчиком обязательства по оплате поставленного по договору товара, арбитражный суд приходит к выводу об удовлетворении исковых требований ООО «БФ-Трейдинг» о взыскании задолженности в сумме 27 566 141 рублей 20 копеек, неустойки в сумме 18 717 409 рублей 87 копеек.

В соответствии со статьей 110 АПК РФ судебные расходы по уплате государственной пошлины следует отнести на ответчика. Поскольку истцом при обращении за судебной защитой государственная пошлина уплачена не была, определением от 30.03.2018 предоставлена отсрочка ее уплаты,

государственная пошлина в сумме 200 000 рублей подлежит взысканию с ответчика в бюджет Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 110, статьями 167-171, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Инвестпоставка» (ОГРН 1117746699234) в пользу общества с ограниченной ответственностью «БФ-Трейдинг» (ОГРН 1145476142900) задолженность в сумме 27 566 141 рублей 20 копеек, неустойку в сумме 18 717 409 рублей 87 копеек, а всего 46 283 551 рублей 07 копеек.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Инвестпоставка» (ОГРН 1117746699234) в бюджет Российской Федерации государственную пошлину в сумме 200 000 рублей.

Исполнительные листы выдать после вступления решения в законную силу.

Решение, не вступившее в законную силу, может быть обжаловано в Седьмой арбитражный апелляционный суд в течение месяца после его принятия.

Решение, вступившее в законную силу, может быть обжаловано в Арбитражный суд Западно-Сибирского округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня его вступления в законную силу, при условии, если оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Апелляционная и кассационная жалобы подаются через Арбитражный суд Новосибирской области.

Судья

Я.А. Смеречинская