

**ДВАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**

Староникитская ул., 1, г. Тула, 300041, тел.: (4872)70-24-24, факс (4872)36-20-09

e-mail: [info@20aas.arbitr.ru](mailto:info@20aas.arbitr.ru), сайт: <http://20aas.arbitr.ru>**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

г. Тула

Дело № А23-8456/2016

20АП-7171/2018

Резолютивная часть постановления объявлена 10.01.2019

Постановление в полном объеме изготовлено 17.01.2019

Двадцатый арбитражный апелляционный суд в составе председательствующего Сентюриной И.Г., судей Афанасьевой Е.И. и Волошиной Н.А., при ведении протокола судебного заседания секретарем Юрьевым Е.Ю., при участии в судебном заседании – Жандарова Валерия Юрьевича (паспорт) конкурсного управляющего Канищева Игоря Анатольевича (определение Арбитражного суда Калужской области от 04.12.2017), представителя конкурсного управляющего Канищева Игоря Анатольевича –Дамаскина В.В. (доверенность от 06.09.2018), в отсутствие в судебном заседании иных лиц, участвующих в деле о банкротстве, надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного заседания, рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу Жандарова Валерия Юрьевича на определение Арбитражного суда Калужской области от 27.09.2018 по делу № А23-8456/2016 (судья Денисенко И.М.), принятое по заявлению конкурсного управляющего Канищева Игоря Анатольевича о взыскании с бывшего руководителя должника Жандарова Валерия Юрьевича убытков, в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Интек», 248001, г. Калуга, ул. Театральная, д. 6, ИНН 4027072063, ОГРН 1064027025193, с привлечением к участию в рассмотрении обособленного спора финансового управляющего Жандарова В.Ю. – Рябовола Юрия Анатольевича

**УСТАНОВИЛ:**

В производстве Арбитражного суда Калужской области находится дело о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Интек». Конкурсный управляющий ООО «Интек» Канищев Игорь Анатольевич 09.10.2017

обратился в суд с заявлением о привлечении контролирующего должника лица - бывшего руководителя должника Жандарова Валерия Юрьевича к ответственности в виде возмещения убытков в сумме 38 944 724 руб.

Определением суда от 17.10.2017 указанное заявление принято к производству, назначено к рассмотрению в судебном заседании.

Определением суда от 09.11.2017 к участию в обособленном споре привлечен финансовый управляющий Жандарова В.Ю. – Рябовол Юрий Анатольевич. 20.09.2018 от Канищева И.А. поступило уточнение заявления с учетом уменьшения требований, в котором заявитель просит суд взыскать с Жандарова В.Ю. в пользу ООО «Интек» 21 408 152 руб. 93 коп. Уточнение (уменьшение) требований принято судом к рассмотрению в порядке ст. 49 АПК РФ.

Определением Арбитражного суда Калужской области от 27.09.2018 требования удовлетворены: взыскано с Жандарова Валерия Юрьевича, г. Калуга, в пользу общества с ограниченной ответственностью «Интек», г. Калуга, 21 408 150 руб. 93 коп., в остальной части в размере 2 руб., - отказано.

Не согласившись с судебным актом, Жандаровым В.Ю. в Двадцатый арбитражный апелляционный суд поступила жалоба о его отмене. В апелляционной жалобе заявитель указывает на то, что материалы дела не содержат доказательств противоправного поведения Жандарова В.Ю. и признания недействительными платежей. Указывает, что заявителем не доказана совокупность обстоятельств установленных ст. 15 ГК РФ, необходимая для взыскания убытков.

Жандаров Валерий Юрьевич в суде апелляционной инстанции поддержал апелляционную жалобу.

Конкурсный управляющий в суде апелляционной инстанции возражал против доводов жалобы, просил определение оставить без изменения.

Жандаров Валерий Юрьевич в суде апелляционной инстанции заявил ходатайство о приобщении к материалам дела дополнительных доказательств (л.д. 169-171, т.4).

Согласно п. 1 ст. 268 АПК РФ при рассмотрении дела в порядке апелляционного производства арбитражный суд по имеющимся в деле и дополнительно представленным доказательствам повторно рассматривает дело. В силу п. 2 данной нормы дополнительные доказательства принимаются арбитражным судом апелляционной инстанции, если лицо, участвующее в деле, обосновало невозможность их представления в суд первой инстанции по причинам, не зависящим от него, в том числе в случае, если судом первой

инстанции было отклонено ходатайство об истребовании доказательств, и суд признает эти причины уважительными.

Вместе с тем невозможности предоставления указанных документов в суд области суду вопреки требованиям ст. 268 АПК РФ не представлено.

Иные обстоятельства указанные в ходатайстве (л.д. 169-171, т.4) уже получили оценку суда апелляционной инстанции в Постановлении 20 ААС от 12.11.2018 по настоящему делу, в котором рассматривалась апелляционная жалоба Жандарова В.Ю. на определение суда области от 10.08.2018, которым отказано в удовлетворении жалобы Жандарова В.Ю. на действия КУ Канищева И.А., в т.ч. на отказ конкурсного управляющего от получения корреспонденции от бывшего руководителя должника; и в Постановлении 20 ААС от 29.10.2018, рассмотренному по заявлению КУ должника Канищева И.А. об истребовании документов у бывшего руководителя должника Жандарова В.Ю.

Так в постановлении от 29.10.2018 суд апелляционной инстанции указал, что в суде апелляционной инстанции представитель Жандарова В.Ю. пояснила, что после отказа конкурсного управляющего Канищева И.А. от получения посылки с непоименованными документами Жандаров В.Ю. эти документы на почте получил и со временем они были утрачены, что влечет их невозможность в предоставлении суду. Вместе с тем, апеллянтом не представлено доказательств утраты данных документов, обращения в органы полиции по данному обращению, в связи с чем судом данный довод воспринимается как голословный и неподтвержденный материалами дела.

С учетом изложенного ходатайство апеллянта о приобщении к материалам дела дополнительных доказательств (л.д. 169-171, т.4) отклоняется судом в порядке ст. 268 АПК РФ.

Ходатайство КУ о приобщении к материалам дела документов (л.д.165-167, т.4) приобщаются судебной коллегией в порядке ст. 262 АПК РФ, в опровержение доводов жалобы.

Дело рассмотрено в соответствии со статьями 156, 266 АПК РФ в отсутствие неявившихся лиц, участвующих в деле о банкротстве.

Обжалуемый судебный акт проверен судом апелляционной инстанции в порядке статей 266 и 268 АПК РФ в пределах доводов апелляционной жалобы.

Изучив материалы дела, оценив доводы апелляционной жалобы и отзыва на неё, арбитражный суд апелляционной инстанции считает, что решение суда первой инстанции надлежит оставить без изменения, а жалобу – без удовлетворения.

Как следует из материалов дела, 23.12.2016 в Арбитражный суд Калужской области поступило заявление кредитора ООО «Новые строительные технологии» о признании ООО «Интек» несостоятельным (банкротом), которое принято к производству определением суда от 17.01.2017.

Определением суда области от 05.05.2017 (резолютивная часть от 28.04.2017) в отношении должника введено наблюдение, временным управляющим утвержден Канищев И.А.

Решением суда от 15.09.2017 (резолютивная часть от 14.12.2017) ООО «Интек» признано несостоятельным (банкротом), в отношении должника введено конкурсное производство, исполнение обязанностей конкурсного управляющего возложено на Канищеву И.А.

Определением от 04.12.2017 (резолютивная часть от 01.12.2017) Канищев И.А. утвержден конкурсным управляющим должника.

В соответствии с статьей 61.20 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" в случае введения в отношении должника процедуры, применяемой в деле о банкротстве, требование о возмещении должнику убытков, причиненных ему лицами, уполномоченными выступать от имени юридического лица, членами коллегиальных органов юридического лица или лицами, определяющими действия юридического лица, в том числе учредителями (участниками) юридического лица или лицами, имеющими фактическую возможность определять действия юридического лица, подлежит рассмотрению арбитражным судом в рамках дела о банкротстве должника по правилам, предусмотренным настоящей главой.

Требование, предусмотренное пунктом 1 настоящей статьи, в ходе любой процедуры, применяемой в деле о банкротстве, может быть предъявлено от имени должника его руководителем, учредителем (участником) должника, арбитражным управляющим по своей инициативе либо по решению собрания кредиторов или комитета кредиторов, конкурсным кредитором, представителем работников должника, работником или бывшим работником должника, перед которыми у должника имеется задолженность, или уполномоченными органами.

Согласно статье 129 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" с даты утверждения конкурсного управляющего до даты прекращения производства по делу о банкротстве, или заключения мирового соглашения, или отстранения конкурсного управляющего он осуществляет полномочия руководителя должника и иных органов управления должника.

Таким образом, суд области пришел к правомерному выводу, что заявление конкурсного управляющего о взыскании с бывшего руководителя должника убытков подлежит рассмотрению в деле о банкротстве ООО «Интек».

В обоснование взыскания в пользу ООО «Интек» с бывшего руководителя Жандарова В.Ю. убытков в размере 21 408 152 руб. 93 коп. КУ Канищев И.А. указывает, что Жандаров В.Ю., являясь единственным участником и руководителем ООО «Интек», от имени и средствами последнего совершил в свою пользу и в своих личных интересах в пользу третьих лиц денежные перечисления в размере взыскиваемой суммы.

Как установлено судом и следует из выписки из ЕГЮЛ в отношении ООО «Интек» по состоянию на 22.05.2017 (т. 1 л.д. 11-12), ООО «Интек» зарегистрировано в качестве юридического лица 16.02.2006 (строка 12 Выписки), генеральным директором ООО «Интек» с 16.02.2006 являлся Жандаров В.Ю. (строки 34-39 Выписки), участником общества с 25.12.2006 являлся также Жандаров В.Ю. с размером доли в уставном капитале 10 000 руб. (строки 40-47 Выписки), размер уставного капитала ООО «Интек» составляет 10 000 руб. (строка 31 Выписки).

Из выписки по открытому ООО «Интек» в ООО банк «Элита» расчетному счету № 40702810900000000644 за период с 01.01.2013 – 07.06.2017 усматриваются совершение Жандаровым В.Ю. от имени и за счет средств ООО «Интек» безналичных перечислений денежных средств Жандарову В.Ю. в размере 3 300 100 руб. с указанием в основании платежа «оплата за транспортные услуги»:

Дата платежа	Получатель платежа	Основание платежа	Сумма платежа (руб.)
19.08.13	Жандаров В.Ю.	Оплата по счету б/н от 19.08.2013 за транспортные услуги	60 000,00
30.12.13	Жандаров В.Ю.	Оплата по счету 55 от 30.12.2013 за транспортные услуги	180 000,00
27.01.14	Жандаров В.Ю.	Оплата по счету 4 от 27.01.2014 за транспортные услуги	200 000,00
28.02.14	Жандаров В.Ю.	Оплата по счету 5 от 28.01.2014 за транспортные услуги	125 000,00
14.08.14	Жандаров В.Ю.	Оплата по счету б/н от 14.08.2014 за услуги транспорта	100 000,00
08.12.14	Жандаров В.Ю.	Оплата по счету б/н от 08.12.2014 за транспортные услуги	150 000,00
18.12.14	Жандаров В.Ю.	Оплата по счету б/н от 18.12.2014 за транспортные услуги	142 000,00

19.12.14	Жандаров В.Ю.	Оплата по счету б/н от 19.12.2014 за транспортные услуги	80 000,00
25.12.14	Жандаров В.Ю.	Оплата по счету б/н от 19.12.2014 за транспортные услуги	94 000,00
16.02.15	Жандаров В.Ю.	Оплата по счету 3 от 16.02.2014 за транспортные услуги	625 600,00
25.02.15	Жандаров В.Ю.	Оплата по счету 5 от 25.02.2014 за транспортные услуги	182 000,00
27.02.15	Жандаров В.Ю.	Оплата по счету 3 от 27.02.2014 за транспортные услуги	65 000,00
22.03.16	Жандаров В.Ю.	Оплата по счету 3 от 22.03.2016 за транспортные услуги	165 000,00
05.04.16	Жандаров В.Ю.	Оплата по счету 4 от 05.04.2016 за транспортные услуги	755 000,00
27.04.16	Жандаров В.Ю.	Оплата по счету 5 от 27.04.2016 за транспортные услуги	205 000,00
09.06.16	Жандаров В.Ю.	Оплата по счету 9 от 09.06.2016 за транспортные услуги	82 000,00
14.06.16	Жандаров В.Ю.	Оплата по счету 10 от 14.06.2016 за транспортные услуги	48 000,00
22.06.16	Жандаров В.Ю.	Оплата по счету 11 от 22.06.2016 за транспортные услуги	41 500,00
ИТОГО:			3 300 100,00

Представитель Жандарова В.Ю. пояснила, что Жандаровым В.Ю. оказывались собственной организации ООО «Интек» транспортные услуги спецтехникой.

В подтверждение оказания транспортных услуг со стороны ответчика Жандарова В.Ю. в материалы дела представлены копии актов на сумму 4 404 650 руб., подписанных между возглавляемым ответчиком ООО «Интек» и самим ответчиком индивидуальным предпринимателем Жандаровым В.Ю., а именно: - № 53 от 03.12.2013 на сумму 598 400 руб., - № 4 от 30.06.2014 на сумму 68 000 руб., - № 14 от 31.07.2014 на сумму 183 600 руб., - № 15 от 31.08.2014 на сумму 176 800 руб., 5 - № 17 от 30.09.2014 на сумму 168 300 руб., - № 18 от 31.10.2014 на сумму 175 950 руб., - № 20 от 31.12.2014 на сумму 156 400 руб., - № 1 от 31.01.2015 на сумму 204 000 руб., - № 2 от 28.02.2015 на сумму 258 400 руб., - № 3 от 31.03.2015 на сумму 285 600 руб., - № 4 от 31.03.2015 на сумму 192 000 руб., - № 7 от 31.03.2015 на сумму 330 000 руб., - № 39 от 31.05.2015 на сумму 352 800 руб., - № 40 от 30.06.2015 на сумму 411 600 руб., - № 42 от 31.08.2015 на сумму 411 600 руб., - № 43 от 30.09.2015 на сумму 431 200 руб. (том 2 л.д. 69, 99, 102, 103, 104, 135, 136, том 3 л.д. 28, 29, 30, 31, 32, 33, 37, 38, 39, 40, 41, 43, 52, 53, 54, 57, 58, 59, 60, 104).

Также из выписки по открытому ООО «Интек» в ООО банк «Элита» расчетному счету № 40702810900000000644 за период с 01.01.2013 – 07.06.2017 усматриваются совершение Жандаровым В.Ю. от имени и за счет средств ООО «Интек» безналичных перечислений денежных средств самому себе в размере 1 297 574 руб. 93 коп. с указанием в основании платежа «за стройматериалы»:

Дата платежа	Получатель платежа	Основание платежа	Сумма платежа (руб.)
30.08.13	Жандаров В.Ю.	Оплата по счету 38 от 30.08.2013 задолженность за стройматериалы	193 000,00
04.12.13	Жандаров В.Ю.	Оплата по счету 53 от 04.12.2013 за стройматериалы	900 000,00
05.12.13	Жандаров В.Ю.	Оплата по счету 53 от 04.12.2013 за стройматериалы	204 574,93
ИТОГО:			1 297 574,93

Представитель ответчика пояснила, что Жандаровым В.Ю. осуществлялась поставка собственной организации строительных материалов.

В подтверждение поставки собственному предприятию ООО «Интек» стройматериалов ответчиком Жандаровым В.Ю. в материалы дела представлены копии товарных накладных на сумму 1 056 481 руб., подписанных между возглавляемым ответчиком ООО «Интек» и самим ответчиком индивидуальным предпринимателем Жандаровым В.Ю., а именно: №51 от 31.10.2013 на сумму 1 048 312 руб. № 6 от 30.06.2014 на сумму 8 169 руб. (т. 2 л.д. 95, 96, 100).

Судом области указанные обстоятельства правомерно оценены критически, поскольку Жандаров В.Ю. является одновременно как руководителем плательщика, так и фактическим получателем денежных средств. Оригиналы документов должника ООО «Интек», включая оригиналы вышеперечисленных актов и товарных накладных, Жандаровым В.Ю. в материалы дела не представлены, не переданы указанные документы также конкурсному управляющему Канищеву И.А.

Канищев И.А. оспаривает указанные акты и товарные накладные по основанию фиктивности (их мнимости), указывает на их формальное изготовление Жандаровым В.Ю. для создания искусственной задолженности и последующего вывода денежных активов общества самому себе.

Согласно статье 27 Федерального закона от 08.02.1998 N 14-ФЗ "Об обществах с ограниченной ответственностью" участники общества обязаны, если это предусмотрено уставом общества, по решению общего собрания участников общества вносить вклады в имущество общества. Такая обязанность участников общества может быть предусмотрена уставом общества при учреждении общества или путем внесения в устав общества изменений по решению общего собрания участников общества, принятому всеми участниками общества единогласно.

Основной смысл и назначение указанного правового регулирования института юридического лица – общества с ограниченной ответственностью – недопущение непокрытых активами убытков общества, а косвенно и убытков его кредиторов, возможность своевременного и полного удовлетворения требований последних.

Таким образом, при квалификации сложившихся между обладающим долей 100% в уставном капитале участником хозяйственного общества и самим обществом надлежит руководствоваться именно указанной специальной нормой права.

Заключение же возмездных договоров участником общества (в том числе под прикрытием статуса индивидуального предпринимателя) и полностью подконтрольным ему хозяйственным обществом в условиях, когда впоследствии указанное полностью управляемое участником общество не в состоянии погасить задолженность перед независимыми кредиторами, которые не могут определять хозяйственную деятельность контрагента, нацелено на причинение вреда таким кредиторам (конкурсным кредиторам) в обход статьи 27 Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью» и в противоречии с принципом необходимости действовать добросовестно (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации) и принципом запрета извлекать преимущество из недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации), вытекающих из конституционного принципа - осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц (ч. 3 ст. 17 Конституции Российской Федерации).

Жандаровым В.Ю. в материалы дела не представлено разумного экономического обоснования одновременного осуществления им параллельной предпринимательской деятельности: получения доходов в качестве индивидуального предпринимателя и получения имущественной выгоды в качестве единственного участника и единоличного исполнительного органа ООО «Интек».

Суд апелляционной инстанции соглашается с позицией суда первой инстанции о том, что как единственный участник ООО «Интек» Жандаров В.Ю. имел возможность



внести соответствующее изменение в устав (при необходимости) и принять решение о внесении вклада в имущество ООО «Интек», после чего совершить необходимый вклад.

Жандаров В.Ю., не обеспечивший платежеспособность должника, не обеспечивший наличие имущества у должника (в том числе, в размере не ниже размера уставного капитала), не смог пояснить и представить доказательства необходимости на возмездной основе предоставления им собственному обществу услуг транспортных средств и передачи строительных материалов.

Также он не смог объяснить невозможность внесения вклада в имущество ООО «Интек», не использования института ссуды (договора безвозмездного пользования).

Ввиду наличия признака заинтересованности в сделках по услугам транспорта и по поставке стройматериалов Жандарова В.Ю. к ООО «Интек», именно на Жандарове В.Ю. лежит бремя опровержения довода конкурсного управляющего о недобросовестности Жандарова В.Ю. (мнимости транспортных услуг и мнимости поставки стройматериалов) и довода о цели вывода активов общества (платежи самому себе).

Вместе с тем, Жандаровым В.Ю. ни в суде первой инстанции, ни в суде второй инстанции не доказана реальность предоставления должнику ООО «Интек» транспорта и строительных материалов: не представлено доказательств о том, где и как использовался транспорт, когда и куда были использованы должником ООО «Интек» строительные материалы, какая образовалась прибыль от их использования, какова судьба этой прибыли (если таковая была).

Также из выписки по открытому ООО «Интек» в ООО банк «Элита» расчетному счету № 40702810900000000644 за период с 01.01.2013 – 07.06.2017 усматриваются совершение Жандаровым В.Ю. от имени и за счет средств ООО «Интек» безналичных перечислений самому себе денежных средств в размере 16 621 557 руб. 38 коп. с указанием в основании платежа - гашение кредита за Жандарова В.Ю., оплата за Жандарова В.Ю. процентов по кредитному договору и т.п.:

Дата платежа	Получатель платежа	Основание платежа	Сумма платежа (руб)
21.11.14	Жандаров В.Ю.	Гашение кредита по КД № 228/13 от 21.11.2013 г. за ИП Жандаров согласно письма от 21.11.2014	10 000 000,00
01.12.14	Жандаров В.Ю.	Гашение кредита по КД № 262/13 от 26.12.2013г. за ИП Жандаров по письму от 01.12.2014	1 000 000,00

26.02.16	Жандаров В.Ю.	Оплата за ИП Жандаров В.Ю процентов по КД № 59/14 от 10.04.2014г за февраль 2016г	45 000,00
30.03.16	Жандаров В.Ю.	Пополнение счета для оплаты процентов по кредитам	60 000,00
30.03.16	Жандаров В.Ю.	Оплата за ИП Жандаров В.Ю процентов по КД № 59/14 от 10.04.2014 за март 2016	96 557,38
08.04.16	Жандаров В.Ю.	Гашение кредита по договору поручительства от 10.04.2014 к КД 59/14 от 10.04.2014	5 420 000,00
ИТОГО:			16 621 557,38

Также из выписки по открытому ООО «Интек» в ООО банк «Элита» расчетному счету № 40702810900000000644 за период с 01.01.2013 – 07.06.2017 усматриваются совершение Жандаровым В.Ю. от имени и за счет средств ООО «Интек» безналичных перечислений третьим лицам денежных средств в размере 188 918 руб. 62 коп. в счет погашения задолженности Жандарова В.Ю. перед указанными получателями денежных средств:

Дата платежа	Получатель платежа	Основание платежа	Сумма платежа (руб)
01.02.16	Вербовская И.А.	Оплата за ИП Жандаров В.Ю по письму 2 от 29.01.2016г. по счету КДВ0001750 от 26.01.2016 за стройматериалы	9 355,20
01.02.16	ООО Карьер	Оплата за ИП Жандаров В.Ю по письму 3 от 29.01.2016 по счету 395 от 29.12.2015г. за песок, щебень.	20 000,00
05.02.16	СПАО «Ингосстрах»	Оплата за ИП Жандарова В.Ю по счету 562-78175-1099861/16 от 04.02.2016 премия по полису	7 906,56
15.02.16	ООО Карьер	Оплата за ИП Жандаров В.Ю по письму 5 от 15.02.2016г. по счету 395 от 29.12.2015 за песок, щебень	80 000,00
17.03.16	ООО ЭТП «Столица»	Оплата за право использования программы ЭВМ по тарифному плану «Разовый»... Оплата за ИП Жандаров В.Ю	8 500,00
18.03.16	Вербовская И.А.	Оплата за ИП Жандаров В.Ю. по письму 2 от 29.01.2016 за стройматериалы	2 066,86

09.06.16	ООО «Яндекс»	Оплата за ИП Жандаров В.Ю по письму 20 от 09.06.2016 по счету Б-842573^-1 от 03.06.2016 за размещение реклам материалов на Яндекс Директ	10 000,00
09.06.16	ООО «Бизнес-паритет»	Оплата за ИП Жандаров В.Ю по письму 18 от 09.06.2016 по счету 99 от 02.06.2016 задолженность за бетон	51090,00
ИТОГО:			188 918,62

В подтверждение обоснованности указанных платежей от имени ООО «Интек» ответчиком Жандаровым В.Ю. в материалы дела представлены копии писем Жандарова В.Ю., адресованных возглавляемому им ООО «Интек», в которых Жандаров В.Ю. просит фактически самого себя погасить денежными средствами возглавляемого им общества свои собственные долги перед третьими лицами индивидуальным предпринимателем Вербовской И.А., ООО «Яндекс», ООО «Бизнес-Паритет» в счет взаиморасчетов Жандарова В.Ю. и ООО «Интек» по договору транспортных услуг: № 02 от 29.01.2016, № 07 от 24.02.2016, № 03 от 29.01.2016, № 05 от 15.02.2016, № 08 от 18.03.2016, №20 от 09.06.2016 (т. 3 л.д. 47- 51, 55, 56).

Суд области пришел к правомерному выводу, что указанные письма не подтверждают экономическую обоснованность расходов должника ООО «Интек» по погашению задолженности собственного руководителя и единственного участника, напротив указывают на Жандарова В.Ю. как на выгодоприобретателя.

Поскольку в материалах дела отсутствуют доказательства встречного предоставления плательщику со стороны получателей средств, суд области пришел к правомерному выводу, что это является убытком (реальным ущербом) для ООО «Интек».

Согласно статье 15 ГК РФ, лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Согласно статье 53.1 ГК РФ, лицо, которое в силу закона, иного правового акта или учредительного документа юридического лица уполномочено выступать от его имени (пункт 3 статьи 53), обязано возместить по требованию юридического лица, его

учредителей (участников), выступающих в интересах юридического лица, убытки, причиненные по его вине юридическому лицу. Лицо, которое в силу закона, иного правового акта или учредительного документа юридического лица уполномочено выступать от его имени, несет ответственность, если будет доказано, что при осуществлении своих прав и исполнении своих обязанностей оно действовало недобросовестно или неразумно, в том числе если его действия (бездействие) не соответствовали обычным условиям гражданского оборота или обычному предпринимательскому риску. Лицо, имеющее фактическую возможность определять действия юридического лица, в том числе возможность давать указания лицам, названным в пунктах 1 и 2 настоящей статьи, обязано действовать в интересах юридического лица разумно и добросовестно и несет ответственность за убытки, причиненные по его вине юридическому лицу.

Схожее правовое регулирование ответственности руководителя юридического лица за причинение убытков до 01.09.2014 содержалось в статье 53 указанного кодекса.

Согласно подпунктам 1 и 4 пункта 2 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30 июля 2013 г. N 62 «О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав юридического лица», недобросовестность действий (бездействия) директора считается доказанной, в частности, когда директор: - действовал при наличии конфликта между его личными интересами (интересами аффилированных лиц директора) и интересами юридического лица, в том числе при наличии фактической заинтересованности директора в совершении юридическим лицом сделки, за исключением случаев, когда информация о конфликте интересов была заблаговременно раскрыта и действия директора были одобрены в установленном законодательством порядке (подпункт 1); - после прекращения своих полномочий удерживает и уклоняется от передачи юридическому лицу документов, касающихся обстоятельств, повлекших неблагоприятные последствия для юридического лица (подпункт 4).

Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в целях правильного распределения бремени доказывания в состязательном процессе привел отдельные доказательственные презумпции недобросовестности руководителя юридического лица, возникающие при выявлении судом конфликта личных интересов руководителя и интересов юридического лица при фактической заинтересованности руководителя в сделке юридического лица, сокрытия документов после прекращения полномочий руководителя от юридического лица в лице нового руководителя.

Поскольку ООО «Интек» является самостоятельным субъектом гражданского права, одним из признаков которого является наличие самостоятельной гражданско-правовой ответственности перед кредиторами собственным имуществом, включая денежные средства (самый ликвидный актив), то уменьшение указанного актива за счет его увеличения у Жандарова В.Ю. является конфликтом интересов ООО «Интек» и Жандарова В.Ю.

Не передача документов хозяйственной деятельности должника ООО «Интек» ответчиком конкурсному управляющему Канищеву И.А., не представление суду доказательств реальности услуг транспортных средств и поставки стройматериалов должнику – также свидетельствует о недобросовестности Жандарова В.Ю., его желании сокрыть безвозмездность получения денежных средств, уклониться от гражданско-правовой ответственности.

Поскольку вышеуказанные платежи явились по существу безвозмездным выводом активов ООО «Интек», без встречного предоставления, чем причинили имущественный вред указанному самостоятельному субъекту гражданско-правовых отношений, а косвенно - и его кредиторам (требования которых до настоящего времени не погашены), суд области правомерно посчитал указанные платежи совершенными ответчиком Жандаровым В.Ю. в нарушение п. 3 и п. 4 ст. 1, ст. 10, ст. 53 (в редакции до 01.09.2014), ст. 53.1 ГК РФ недобросовестно и со злоупотреблением правом, предоставленным руководителю распоряжаться денежными средствами хозяйственного общества, что влечет гражданско-правовую ответственность Жандарова В.Ю. по статьям 15, 53 (в редакции 01.09.2014), 53.1 ГК РФ в виде взыскания с ответчика фактически причиненных обществу убытков (реального ущерба).

Довод апелланта о том, что материалы дела не содержат доказательств признания указанных выше платежей недействительными, ввиду чего они могли быть оценены судом как недобросовестные, приведшие к причинению убытков, не принимается судебной коллегией, поскольку законодательство не требует отдельного признания данных платежей недействительными при рассмотрении такого заявления, им может быть дана оценка в рамках дела о взыскании убытков.

Поскольку Жандаров В.Ю. на момент совершения платежей являлся руководителем плательщика ООО «Интек», а также являлся выгодоприобретателем по совершенным платежам, их получателем, то предполагается, что Жандаров В.Ю. осознавал и желал своей волей совершения указанных причинивших обществу вред действий - платежей, таким образом, вина Жандарова В.Ю. считается доказанной.

Довод апеллянта о том, что не доказана причинно – следственная связь в причинении им убытков Обществу, в связи с чем не доказана вся совокупность требования, предусмотренная ст. 15 ГК РФ для взыскания убытков отклоняется судебной коллегией.

Причинно-следственная связь между совершением Жандаровым В.Ю. от имени ООО «Интек» себе денежных перечислений – прямая. Она усматривается в уменьшении от таких перечислений активов ООО «Интек».

С учетом изложенного, суд области пришел к правомерному выводу о наличии всей совокупности обстоятельств, предусмотренных ст. 15 ГК РФ, для взыскания убытков и взыскал с него 21 408 150 руб. 93 коп. (3 300 100,00 + 1 297 574,93 + 16 621 557,38 + 188 918,62), поскольку заявитель просил взыскать с Жандарова В.Ю. 21 408 152 руб. 93 коп., то в части взыскания 2 рублей правомерно отказано, как ошибочно заявленных.

Довод апеллянта о пропуске срока исковой давности, который необходимо исчислять со дня совершения должником в лице Жандарова В.Ю. платежей, был предметом рассмотрения в суде области и правомерно им отклонен.

Согласно статьям 195, 196, 200 ГК РФ исковой давностью признается срок для защиты права по иску лица, право которого нарушено.

Общий срок исковой давности составляет три года со дня, со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права и о том, кто является надлежащим ответчиком по иску о защите этого права. Согласно пункту 10 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30 июля 2013 г. N 62 «О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав юридического лица», в случаях, когда соответствующее требование о возмещении убытков предъявлено самим юридическим лицом, срок исковой давности исчисляется не с момента нарушения, а с момента, когда юридическое лицо, например, в лице нового директора, получило реальную возможность узнать о нарушении, либо когда о нарушении узнал или должен был узнать контролирующий участник, имевший возможность прекратить полномочия директора, за исключением случая, когда он был аффилирован с указанным директором.

Поскольку замена руководителя должника ООО «Интек» Жандарова В.Ю. на Канищева И.А. произведена арбитражным судом в день принятия решения о признании должника банкротом – 15.09.2017, то суд области пришел к правомерному выводу, что установленный законом трехлетний срок исковой давности для заявлений о взыскании убытков заявителем не пропущен.

С учетом вышеизложенного суд апелляционной инстанции находит определение суда первой инстанции законным и обоснованным. Обжалуемый судебный акт соответствует нормам материального права, а содержащиеся в нем выводы – установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам.

Таким образом, оснований для удовлетворения апелляционной жалобы и отмены (изменения) обжалуемого судебного акта по доводам заявителя не имеется.

Нарушения норм процессуального права, влекущих по правилам части 4 статьи 270 АПК РФ безусловную отмену судебного акта, апелляционной инстанцией не выявлено.

При вышеуказанных обстоятельствах суд апелляционной инстанции не усматривает оснований отмены вынесенного законного и обоснованного определения.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 266, 268, 269, 272 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Двадцатый арбитражный апелляционный суд

### **ПОСТАНОВИЛ:**

определение Арбитражного суда Калужской области от 27.09.2018 по делу № А23-8456/2016 оставить без изменения, а апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Центрального округа в течение месяца со дня изготовления постановления в полном объеме. В соответствии с частью 1 статьи 275 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба на постановление подается через арбитражный суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи

И.Г. Сентюрина

Е.И. Афанасьева

Н.А. Волошина