



Федеральное бюро расследований

ОТЧЕТ №244/2021

об оценке рыночной стоимости прав требования по неисполненным денежным обязательствам (долгам)

Заказчик:	ООО «РСП Индустрия»
Исполнитель	ООО «ГЛАВЭКСПЕРТОЦЕНКА»
Дата оценки:	09 августа 2021 г.
Дата составления отчета:	16 августа 2021 г.

Санкт-Петербург
2021 г.

СОПРОВОДИТЕЛЬНОЕ ПИСЬМО

На основании Договора о проведении оценки №195/2021 от 25 июня 2021 г. между ООО «РСП Индустрия» в лице конкурсного управляющего Забалдина Сергея Владимировича и ООО «ГЛАВЭКСПЕРТОЦЕНКА», наши специалисты провели оценку рыночной стоимости прав требования к Петровой Елене Вилятовне (ИНН 100124437195, СНИЛС 150-508-39037) по взысканию в конкурсную массу ООО «РСП Индустрия» (ИНН 1001273980, ОГРН 1131001011107, адрес 185035, Республика Карелия, г. Петрозаводск, ул. Фридриха Энгельса, д. 10, пом. 70) дебиторской задолженности общей номинальной стоимостью 15 305 391 (пятнадцать миллионов триста пять тысяч триста девяносто один) рублей, 70 коп.

Оценка рыночной стоимости выполнена по состоянию на 09 августа 2021 года.

Цель и назначение оценки: определение рыночной стоимости объекта оценки в ходе процедуры банкротства.

Полная характеристика объекта оценки, необходимая информация и расчеты представлены в соответствующих главах отчета об оценке.

Данные о результатах оценки приведены в настоящем отчете.

Оценка проведена в соответствии с действующим законодательством оценочной деятельности в Российской Федерации.

Выводы, содержащиеся в прилагаемом отчете, основаны на профессиональном мнении специалистов-оценщиков с учетом всей имеющейся в их распоряжении информации - предоставленной Заказчиком, а также накопленной ранее и полученной в ходе исследования самими оценщиками.

Основываясь на проведенных исследованиях и выполненных расчетах, Оценщик пришел к выводу, что:

**Рыночная стоимость прав требования
к Петровой Елене Вилятовне по неисполненным
денежным обязательствам (долгам) общей номинальной стоимостью
15 305 391 рублей 70 коп.
по состоянию на 09 августа 2021 г. составляет
82 046 (восемьдесят две тысячи сорок шесть) рублей**

Обращаю Ваше внимание, что полученный результат предпочтительно рассматривать в качестве рекомендуемого для целей совершения сделки по законодательству РФ в течение срока, меньшего, чем шесть месяцев от даты составления отчета.

В случае необходимости Оценщиком могут быть даны дополнительные разъяснения и комментарии.

Благодарю за то, что Вы сочли возможным воспользоваться услугами нашей компании. Надеюсь на продолжение нашего сотрудничества.

**Генеральный директор
ООО «ГЛАВЭКСПЕРТОЦЕНКА»**



Козырева Я.В.

СОДЕРЖАНИЕ

1. КРАТКОЕ ИЗЛОЖЕНИЕ ОСНОВНЫХ ФАКТОВ И ВЫВОДОВ	5
2. ЗАДАНИЕ НА ОЦЕНКУ	7
3. ДОПУЩЕНИЯ И ОГРАНИЧИТЕЛЬНЫЕ УСЛОВИЯ	8
3.1. <i>Основные допущения и ограничения</i>	<i>8</i>
4. ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ	9
4.1. <i>Сведения об отчете</i>	<i>9</i>
4.2. <i>Основание для выполнения работ</i>	<i>9</i>
4.3. <i>Сведения о Заказчике</i>	<i>9</i>
4.4. <i>Сведения об Исполнителе</i>	<i>9</i>
4.5. <i>Используемые нормативные акты и стандарты</i>	<i>10</i>
4.6. <i>Основная терминология</i>	<i>10</i>
4.7. <i>Последовательность определения стоимости</i>	<i>11</i>
4.8. <i>Информация, предоставленная Заказчиком</i>	<i>12</i>
5. ОПИСАНИЕ ОБЪЕКТА ОЦЕНКИ	13
5.1. <i>Сведения об имущественных правах</i>	<i>13</i>
5.2. <i>Сведения об обременениях</i>	<i>13</i>
5.3. <i>Описание прав требования как объекта оценки</i>	<i>14</i>
6. АНАЛИЗ РЫНКА ОБЪЕКТА ОЦЕНКИ И ВНЕШНИХ ФАКТОРОВ, ВЛИЯЮЩИХ НА СТОИМОСТЬ	15
6.1. <i>Макроэкономическая ситуация в Российской Федерации</i>	<i>15</i>
6.2. <i>Определение сегмента рынка, к которому принадлежит объект оценки</i>	<i>19</i>
6.3. <i>Анализ рынка дебиторской задолженности</i>	<i>19</i>
6.3.1. <i>Анализ статистических данных по торгам на ЭТП</i>	<i>26</i>
7. АНАЛИЗ НАИБОЛЕЕ ЭФФЕКТИВНОГО ИСПОЛЬЗОВАНИЯ	30
8. ОПИСАНИЕ ПРОЦЕССА ОЦЕНКИ	31
8.1. <i>Обоснование выбора используемых подходов к оценке</i>	<i>31</i>
8.2. <i>Расчет рыночной стоимости объекта оценки в рамках сравнительного подхода</i>	<i>33</i>
9. СОГЛАСОВАНИЕ РЕЗУЛЬТАТОВ И ЗАКЛЮЧЕНИЕ О СТОИМОСТИ	41
10. СЕРТИФИКАТ ОЦЕНКИ	42
11. СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ	43
ПРИЛОЖЕНИЯ	44
<i>Задание на оценку</i>	<i>45</i>
<i>Документы оценщика</i>	<i>46</i>
<i>Документы ООО «ГЛАВЭКСПЕРТОЦЕНКА»</i>	<i>52</i>
<i>Документы, предоставленные Заказчиком</i>	<i>55</i>
<i>Рыночная информация, используемая в отчете</i>	<i>84</i>

1. КРАТКОЕ ИЗЛОЖЕНИЕ ОСНОВНЫХ ФАКТОВ И ВЫВОДОВ

Таблица 1.

Показатель	Характеристика
Основные данные об объекте оценки	
Объект оценки	Право требования к Петровой Елене Вилятовне (ИНН 100124437195, СНИЛС 150-508-39037) по взысканию в конкурсную массу ООО «РСП Индустрия» (ИНН 1001273980, ОГРН 1131001011107, адрес 185035, Республика Карелия, г. Петрозаводск, ул. Фридриха Энгельса, д. 10, пом. 70) дебиторской задолженности общей номинальной стоимостью 15 305 391 (пятнадцать миллионов триста пять тысяч триста девяносто один) рублей, 70 коп.
Данные об отчете	
Вид оцениваемой стоимости	Рыночная
Дата оценки (дата определения стоимости)	09 августа 2021 г.
Дата отчета (дата составления отчета)	16 августа 2021 г.
Цель оценки	Определение рыночной стоимости
Предполагаемое использование результатов оценки	Для использования в ходе процедуры банкротства
Основание для проведения оценки	Договор №195/2021 от 25 июня 2021 г. между ООО «РСП Индустрия» в лице конкурсного управляющего Забадина Сергея Владимировича и ООО «ГЛАВЭКСПЕРТОЦЕНКА»
Применяемые стандарты оценочной деятельности	Федеральный стандарт оценки «Общие понятия оценки, подходы к оценке и требования к проведению оценки (ФСО № 1)», утвержденный приказом Минэкономразвития России от 20 мая 2015 г. № 297; Федеральный стандарт оценки «Цель оценки и виды стоимости (ФСО № 2)», утвержденный приказом Минэкономразвития России от 20 мая 2015 г. № 298; Федеральный стандарт оценки «Требования к отчету об оценке (ФСО № 3)», утвержденный приказом Минэкономразвития России от 20 мая 2015 г. № 299; Федеральный стандарт оценки «Оценка бизнеса (ФСО № 8)», утвержденный приказом Минэкономразвития России от 01 июня 2015 г. № 326; Стандарты и правила оценочной деятельности Ассоциации «Русское общество оценщиков» – СПОД РОО 2020, утвержденные Советом РОО 29.12.2020г, протокол № 29
Общие сведения об объекте оценки	
Перечень предоставленных документов	См. главу 4.8. Отчета
Особые условия и принятые оценщиком допущения	См. главу 3. Отчета
Данные об Оценщиках	
Оценщик	Козырева Яна Витальевна
Сведения о членстве Оценщика в саморегулируемой организации оценщиков	Действительный член саморегулируемой организации Ассоциация «Русское общество оценщиков» (РОО)1 (Сертификат №006208 от 28.12.09 г.)
Номер и дата выдачи документа, подтверждающего получение Оценщиком профессиональных знаний в области оценочной деятельности	Диплом «Оценка стоимости предприятия (бизнеса)» МФПА, ПП-1 №373401 от 25.09.2009 г.
Сведения о страховом полисе Оценщика	Полис страхования ответственности №0991R/776/0000027/20 от 24.09.2020 г., выданный страховщиком АО «АльфаСтрахование». Срок действия полиса с 18 октября 2020 года по 17 октября 2021 года. Страховая сумма –3 000 000 руб.
Сведения о сдаче квалификационного экзамена в области оценочной деятельности	Квалификационный аттестат в области оценочной деятельности № 011344-3 от 24 апреля 2018 г. по направлению «Оценка бизнеса». Срок действия с 24.04.2018 по 24.08.2021
ИНН/СНИЛС Оценщика	780407728523/016-531-817-31
Стаж работы в оценочной деятельности	С 2009 года
Данные о юридическом лице, с которым Оценщик заключил трудовой договор	
Наименование	ООО «ГЛАВЭКСПЕРТОЦЕНКА»
Юридический адрес	191040, г. Санкт-Петербург, Лиговский пр., д. 64

¹ 105066, г. Москва, 1-й Басманный пер., д. 2А, офис 5

Показатель	Характеристика
Банковские реквизиты	р/с 40702810087850000313 в ПАО «Росбанк» к/с 30101810000000000256, БИК 044525256
Основной государственный регистрационный номер (ОГРН), дата присвоения	1057747625760 от 29 июля 2005 года
Сведения о страховом полисе	Полис страхования ответственности юридического лица № 78885/776/0000002/21, выдан ОАО «АльфаСтрахование», срок действия договора страхования с 08.02.2021 г. по 07.02.2022 г. Страховая сумма 5 000 000 (Пять миллионов) рублей.
Лица, принимавшие участие в оценке, квалификация	Козырева Я.В., оценщик ООО «ГЛАВЭКСПЕРТОЦЕНКА»
Данные о Заказчике	
Заказчик оценки	Общество с ограниченной ответственностью «РСИ Индустрия»
ИНН/ОГРН	1001273980/1131001011107
Адрес	185035, Республика Карелия, г. Петрозаводск, ул. Фридриха Энгельса, д. 10, пом. 70
Результаты расчета	
Подход	Значение
Затратный подход, руб.	не применялся
Сравнительный подход, руб.	82 046,07
Доходный подход, руб.	не применялся
Итоговая (согласованная) величина рыночной стоимости объекта оценки	
Рыночная стоимость Объекта оценки, руб.	82 046

2. ЗАДАНИЕ НА ОЦЕНКУ

В соответствии со ст. 9 Федерального Закона № 135-ФЗ от 29.07.1998 «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» основанием для проведения оценки является договор на проведение оценки, заключенный Заказчиком с Исполнителем (Оценщиком) или с юридическим лицом, с которым Оценщик заключил трудовой договор, частью которого согласно п. 21 ФСО № 1 является Задание на оценку.

Задание на оценку, является частью Договора №195/2021 от 25 июня 2021 г. между ООО «РСП Индустрия» в лице конкурсного управляющего Забалдина Сергея Владимировича и ООО «ГЛАВЭКСПЕРТОЦЕНКА». Копия Задания на оценку представлена в Приложении к отчету.

3. ДОПУЩЕНИЯ И ОГРАНИЧИТЕЛЬНЫЕ УСЛОВИЯ

3.1. Основные допущения и ограничения

Следующие допущения и ограничивающие условия обусловлены особенностями оцениваемого объекта, условиями рынка и другими условиями и являются неотъемлемой частью Отчета.

1. Отчет составлен в краткой повествовательной форме. В Отчете приведены основные результаты аналитической работы Оценщика. Отчет достоверен лишь в полном объеме и может быть использован лишь для указанных в нем целей. Использование отдельных положений и выводов Отчета вне полного текста Отчета является некорректным.

2. Данные об объекте оценки принимались на основании данных, предоставленных Заказчиком (см. раздел 4.8. настоящего отчета), без проведения дополнительных проверок и экспертиз. Оценщик и Исполнитель не несут ответственности за недостоверные сведения (при условии их выявления), указанные в соответствующей документации.

3. Оценщик предполагает отсутствие каких-либо скрытых фактов, касающихся правового положения, финансово-хозяйственной деятельности собственника и используемого им имущества, влияющих на оценку и не несет ответственности в случае выявления таковых.

4. Оценщик вправе использовать в оценке любые методики расчета, не противоречащие принципам российских и международных стандартов оценки.

5. Ни Заказчик, ни Оценщик не могут использовать отчет иначе, чем это предусмотрено целью оценки. Разглашение содержания Отчета возможно только после предварительного письменного согласования.

6. От Оценщика не требуется появляться в суде или свидетельствовать иным способом по поводу произведенной оценки, иначе как по официальному вызову суда.

7. Мнение Оценщика относительно величины рыночной стоимости объекта оценки действительно только на дату оценки. Оценщик не принимает на себя никакой ответственности за изменение экономических, юридических и иных факторов, которые могут возникнуть после этой даты и повлиять на рыночную ситуацию, и, следовательно, на величину рыночной стоимости объекта оценки.

8. Представленные в отчете анализ и расчеты основаны на предположении, что рыночная ситуация в Российской Федерации в ближайшем будущем не претерпит существенных изменений.

9. Отчет содержит профессиональное мнение Оценщика о величине рыночной стоимости оцениваемого объекта. Оценщик не может гарантировать, что объект оценки будет отчужден на свободном рынке по цене, равной стоимости, указанной в Отчете.

10. В рамках настоящей работы, определение рыночной стоимости Объекта оценки производится при допущении отсутствия каких-либо обременений (ограничений) права.

11. Оценка проводится на основе предоставленных Заказчиком документов по состоянию на дату оценки. Предполагается, что информация, предоставленная Заказчиком в ходе выполнения работ, достоверна на дату оценки. Ответственность Исполнитель и Оценщик за ее неточность не несет.

4. ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ

4.1. Сведения об отчете

Дата определения стоимости: 09 августа 2021 г.; дата составления отчета: 16 августа 2021 г.; период выполнения работ: с 09 августа 2021 г. по 16 августа 2021 г.

Результаты оценки могут быть рекомендованы для совершения сделки с объектом оценки в течение 6 месяцев от даты составления отчета.

Отчет составлен по форме, соответствующей требованиям ст. 11 Федерального Закона «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» № 135-ФЗ от 29.07.98 г., а также «Стандартам оценки, обязательным к применению субъектами оценочной деятельности», утвержденных приказом Минэкономразвития России от 20 мая 2015 г. № 297, № 298, № 299 (ФСО № 1, № 2, № 3), ФСО № 8, утвержденного приказом Минэкономразвития России от 01 июня 2015 г. № 326, а также стандартами и правилами оценочной деятельности, установленными Ассоциацией «Русское общество оценщиков».

4.2. Основание для выполнения работ

Основанием для выполнения работ является Договор о проведении оценки №195/2021 от 25 июня 2021 г. между ООО «РСИ Индустрия» в лице конкурсного управляющего Забалдина Сергея Владимировича (Заказчик) и ООО «ГЛАВЭКСПЕРТОЦЕНКА» (Исполнитель).

4.3. Сведения о Заказчике

Таблица 2.

Показатель	Характеристика
Заказчик оценки ИНН/ОГРН	Общество с ограниченной ответственностью «РСИ Индустрия» 1001273980/1131001011107
Адрес	185035, Республика Карелия, г. Петрозаводск, ул. Фридриха Энгельса, д. 10, пом. 70

4.4. Сведения об Исполнителе

Таблица 3.

Показатель	Характеристика
Организационно-правовая форма и наименование	Общество с ограниченной ответственностью «ГЛАВЭКСПЕРТОЦЕНКА»
Юридический адрес	191040, г. Санкт-Петербург, Лиговский пр., д. 64
Фактический адрес	195009, г. Санкт-Петербург, ул. Комсомола, 41
ИНН	7731528455
ОГРН	1057747625760
Генеральный директор	Козырева Яна Витальевна
Телефон, факс	(812) 325-48-60

Таблица 4.

Данные об Оценщиках	
Показатель	Характеристика
Оценщик	Козырева Яна Витальевна
Сведения о членстве Оценщика в саморегулируемой организации оценщиков	Действительный член саморегулируемой организации Ассоциация «Русское общество оценщиков» (РОО) (Сертификат №006208 от 28.12.09 г.)
Номер и дата выдачи документа, подтверждающего получение Оценщиком профессиональных знаний в области оценочной деятельности	Диплом «Оценка стоимости предприятия (бизнеса)» МФПА, ПП-I №373401 от 25.09.2009 г.
Сведения о страховом полисе Оценщика	Полис страхования ответственности №0991R/776/0000027/20 от 24.09.2020 г., выданный страховщиком АО «АльфаСтрахование». Срок действия полиса с 18 октября 2020 года по 17 октября 2021 года. Страховая сумма –3 000 000 руб.
Сведения о сдаче квалификационного	Квалификационный аттестат в области оценочной деятельности

экзамена в области оценочной деятельности	№ 011344-3 от 24 апреля 2018 г. по направлению «Оценка бизнеса». Срок действия с 24.04.2018 по 24.08.2021.
ИНН/СНИЛС Оценщика	780407728523/016-531-817-31

Таблица 5.

Непосредственные исполнители	
Специальность	ФИО
Оценщик	Козырева Я.В.

4.5. Используемые нормативные акты и стандарты

Рыночная стоимость Объекта оценки определена на основании:

- Федерального закона от 29.07.1998 г. № 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» (с изменениями и дополнениями);
- Федерального стандарта оценки «Общие понятия оценки, подходы и требования к проведению оценки (ФСО № 1)», утвержденного приказом Минэкономразвития России от 20.05.2015 г. № 297;
- Федерального стандарта оценки «Цель оценки и виды стоимости (ФСО № 2)», утвержденного приказом Минэкономразвития России от 20.05.2015 г. № 298;
- Федерального стандарта оценки «Требования к отчету об оценке (ФСО № 3)», утвержденного приказом Минэкономразвития России от 20.05.2015 г. № 299;
- Федерального стандарта оценки «Оценка бизнеса» (ФСО № 8)», утвержденного приказом Минэкономразвития России от 01.06.2015 г. № 326;
- Международных стандартов оценки (в тексте Отчета МСО-2019);
- Стандарты и правила оценочной деятельности Ассоциации «Русское общество оценщиков» – СПОД РОО 2020, утвержденные Советом РОО 29.12.2020г, протокол № 29.

4.6. Основная терминология

Применяемые в настоящем отчете понятия, термины и определения соответствуют положениям Федерального закона «Об оценочной деятельности в Российской Федерации», а также Федеральным стандартам оценки (ФСО) и Стандартам и правилам оценочной деятельности Ассоциации «Русское общество оценщиков» (с изменениями и дополнениями).

В настоящем отчете определялась рыночная стоимость объекта оценки.

Рыночная стоимость – наиболее вероятная цена, по которой объект оценки может быть отчужден на открытом рынке в условиях конкуренции, когда стороны сделки действуют разумно, располагая всей необходимой информацией, а на величине сделки не отражаются какие-либо чрезвычайные обстоятельства, то есть когда:

- одна из сторон сделки не обязана отчуждать объект оценки, а другая сторона не обязана принимать исполнение;
- стороны сделки хорошо осведомлены о предмете сделки и действуют в своих интересах;
- объект оценки представлен на открытом рынке посредством публичной оферты, типичной для аналогичных объектов;
- цена сделки представляет собой разумное вознаграждение за объект оценки и принуждения к совершению сделки в отношении сторон сделки с чьей-либо стороны не было;
- платеж за объект оценки выражен в денежной форме.

Подходы к оценке, в соответствии с ФСО № 1:

Объект-аналог – объект, сходный объекту оценки по основным экономическим, материальным, техническим и другим характеристикам, определяющим его стоимость.

Сравнительный подход – совокупность методов оценки, основанных на получении стоимости объекта оценки путем сравнения оцениваемого объекта с объектами-аналогами.

Доходный подход – совокупность методов оценки, основанных на определении ожидаемых доходов от использования объекта оценки

Затратный подход – совокупность методов оценки стоимости объекта оценки, основанных на определении затрат, необходимых для приобретения, воспроизводства либо замещения объекта оценки с учетом износа и устареваний.

Прочие термины в соответствии с Федеральными стандартами оценки:

К **объектам оценки** относятся объекты гражданских прав, в отношении которых законодательством Российской Федерации установлена возможность их участия в гражданском обороте.

Цена - это денежная сумма, запрашиваемая, предлагаемая или уплачиваемая участниками в результате совершенной или предполагаемой сделки.

Стоимость объекта оценки - это наиболее вероятная расчетная величина, определенная на дату оценки в соответствии с выбранным видом стоимости согласно требованиям Федерального стандарта оценки «Цель оценки и виды стоимости (ФСО № 2)».

Итоговая величина стоимости - стоимость объекта оценки, рассчитанная при использовании подходов к оценке и обоснованного оценщиком согласования (обобщения) результатов, полученных в рамках применения различных подходов к оценке.

Подход к оценке – это совокупность методов оценки, объединенных общей методологией. **Метод оценки объекта оценки** - это последовательность процедур, позволяющая на основе существенной для данного метода информации определить стоимость объекта оценки в рамках одного из подходов к оценке.

Дата определения стоимости объекта оценки (дата проведения оценки, дата оценки) – это дата, по состоянию на которую определяется стоимость объекта оценки.

Срок экспозиции объекта оценки рассчитывается с даты представления на открытый рынок (публичная оферта) объекта оценки до даты совершения сделки с ним.

Целью оценки является определение стоимости объекта оценки, вид которой определяется в задании на оценку с учетом предполагаемого использования результата оценки.

Результатом оценки является итоговая величина стоимости объекта оценки. Результат оценки может использоваться при определении сторонами цены для совершения сделки или иных действий с объектом оценки, в том числе при совершении сделок купли-продажи, передаче в аренду или залог, страховании, кредитовании, внесении в уставный (складочный) капитал, для целей налогообложения, при составлении финансовой (бухгалтерской) отчетности, реорганизации юридических лиц и приватизации имущества, разрешении имущественных споров и в иных случаях.

4.7. Последовательность определения стоимости

Процедура оценки рыночной стоимости объекта оценки включала в себя следующие этапы:

Установление количественных и качественных характеристик объекта – на данном этапе была проведена идентификация объекта оценки, изучена информация, предоставленная Заказчиком, определены основные характеристики объекта.

Сбор общих данных и их анализ – на этом этапе были проанализированы данные, характеризующие экономические, социальные и другие факторы, влияющие на рыночную стоимость.

Сбор специальных данных и их анализ – на данном этапе была собрана детальная информация, относящаяся как к оцениваемому объекту, так и к сопоставимым с ним объектам.

Проведен анализ рынка, к которому относится объект оценки, его истории, текущей конъюнктуры и тенденций.

Применение основных подходов к оценке объекта – для определения стоимости объекта были использованы (или обоснован отказ от использования) три подхода к оценке – затратный, сравнительный и доходный. Выполнение данного этапа включало в себя выбор методов оценки объекта в рамках каждого из подходов к оценке и осуществление необходимых расчетов. Все расчеты проводились с учетом полученных количественных и качественных характеристик объекта оценки, результатов анализа рынка, к которому относится объект оценки.

Обобщение результатов – на данном этапе было проведено обобщение результатов, полученных в рамках реализации каждого из подходов к оценке, и определены итоговые величины стоимостей объекта оценки.

Составление отчета об оценке – все основные результаты, полученные на предыдущих этапах, изложены в настоящем отчете.

4.8. Информация, предоставленная Заказчиком

1. Определение Арбитражного суда Республики Карелия от 05.03.2019 г. по делу №А26-7351/2018.
2. Определение Арбитражного суда Республики Карелия от 02.08.2019 г. по делу №А26-7351/2018.
3. Определение Арбитражного суда Республики Карелия от 09.09.2019 г. по делу №А26-7351/2018.
4. Определение Арбитражного суда Республики Карелия от 18.10.2019 г. по делу №А26-7351/2018.
5. Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.02.2020 г. по делу №А26-8117/2016.

5. ОПИСАНИЕ ОБЪЕКТА ОЦЕНКИ

Согласно Заданию на оценку (Приложение №1 к Договору на проведение оценки №195/2021 от 25 июня 2021 г.) объектом оценки является дебиторская задолженность Петровой Елены Виляатовны в пользу ООО «РСП Индустрия» (ИНН 1001273980, ОГРН 1131001011107) дебиторской задолженности общей номинальной стоимостью 15 305 391 (пятнадцать миллионов триста пять тысяч триста девяносто один) рублей, 70 коп.

Права требования, вытекающие из обязательства, входят в состав имущества кредитора. Арбитражный управляющий осуществляет полномочия руководителя должника и иных органов управления должника, а также собственника имущества должника (ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» п.1 ст.129).

5.1. Сведения об имущественных правах

Имущественные права требования на дату оценки принадлежат Обществу с ограниченной ответственностью «РСП Индустрия» (ИНН 1001273980, ОГРН 1131001011107, адрес 185035, Республика Карелия, г. Петрозаводск, ул. Фридриха Энгельса, д. 10, пом. 70).

Решением Арбитражного суда Республики Карелия от 04 мая 2017 года общество с ограниченной ответственностью «РСП Индустрия» признано банкротом.

Определением суда от 10.12.2018 по делу №А26-8117/2016 конкурсным управляющим утвержден Забалдин С.В., член АВАУ «Достояние».

Определением Арбитражного суда Республики Карелия от 05.03.2019 г. по делу №А26-7351/2018 установлено требование ООО «РСП Индустрия» (ИНН 1001273980, ОГРН 1131001011107) к Петровой Елене Виляатовне в размере 846 000 руб. основного долга.

Определением Арбитражного суда Республики Карелия от 02.08.2019 г. по делу №А26-7351/2018 установлено требование ООО «РСП Индустрия» (ИНН 1001273980, ОГРН 1131001011107) к Петровой Елене Виляатовне в размере 285 621,18 руб., в том числе 50 000 руб. основного долга и 235 621,18 руб. процентов.

Определением Арбитражного суда Республики Карелия от 09.09.2019 г. по делу №А26-7351/2018 установлено требование ООО «РСП Индустрия» (ИНН 1001273980, ОГРН 1131001011107) к Петровой Елене Виляатовне в размере 11 691 300 руб.

Определением Арбитражного суда Республики Карелия от 18.10.2019 г. по делу №А26-7351/2018 установлено требование ООО «РСП Индустрия» (ИНН 1001273980, ОГРН 1131001011107) к Петровой Елене Виляатовне в размере 14 173 770,52 руб., в том числе 11 691 300 руб. основного долга и 2 482 470,52 руб. процентов.

Таким образом, взысканию подлежит задолженность Петровой Елены Виляатовны общей номинальной стоимостью 15 305 391 руб. 70 коп.

5.2. Сведения об обременениях

В рамках настоящего отчета под обременением понимается ограничение права собственности и других вещных прав на объект правами других лиц (залог, аренда, арест, сервитут и др.). Различают обременения в силу закона и обременения в силу договора.

Оцениваемый объект представляет собой имущество должника. Согласно 127 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» имущество должника (банкрота) подлежит реализации на электронных торговых площадках (ЭТП).

Данные об обременениях, связанных с объектом оценки, Заказчиком не предоставлены.

5.3. Описание прав требования как объекта оценки

К объектам оценки относятся объекты гражданских прав, в отношении которых законодательством Российской Федерации установлена возможность их участия в гражданском обороте (ФСО-1).

К объектам гражданских прав относятся вещи, включая деньги и ценные бумаги, иное имущество, в том числе имущественные права; работы и услуги; охраняемые результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации (интеллектуальная собственность); нематериальные блага (ст. 128 ГК РФ).

Одним из основных признаков объектов правоотношения является то, что такие объекты должны представлять определенную ценность, которая проявляется в его способности удовлетворять определенные юридически значимые интересы субъектов права. Безусловно, что права требования такой материальной ценностью обладают, что говорит о том, что право (требование) может являться объектом гражданского оборота.

Указанное положение подтверждается наличием в главе 24 Гражданского кодекса статей, содержащих нормы об уступке прав требования.

Право требования сопряжено с исполнением обязательства.

Обязательство – это «гражданское правоотношение, в силу которого одна сторона (должник) обязана совершить в пользу другой стороны (кредитора) определенное действие (передать имущество, выполнить работу, уплатить деньги и т.д.), либо воздержаться от него, а кредитор в свою очередь имеет право требовать от должника исполнения его обязанности (ст. 307 ГК РФ).

Обязательственное правоотношение с самого начала рассчитано на его прекращение путем исполнения. Этим оно отличается от права собственности, устанавливаемого на неопределенное, длительное время. В тех случаях, когда должник добровольно не исполняет лежащей на нем обязанности, кредитору дается средство принудительного осуществления своего права требования.

Согласно ст. 200 ГК РФ течение срока исковой давности по обязательствам с определенным сроком исполнения начинается по окончании срока исполнения.

Согласно ст. 314 ГК РФ, если не предусмотрен срок исполнения обязательства и нет указаний на условия, которые позволяют определить этот срок, то обязательство должно быть исполнено в разумный срок после его возникновения. Если же по договору срок исполнения определен моментом востребования, то обязательство должно быть исполнено в семидневный срок со дня предъявления требования.

При этом законодатель употребляет понятие права (требования) в нормах главы 24 ГК РФ. Так, в силу ст. 382 ГК РФ право (требование), принадлежащее кредитору на основании обязательства, может быть передано им другому лицу по сделке (уступка требования) или перейти к другому лицу на основании закона.

При анализе норм об уступке права (требования), можно сделать вывод, что требование - это не право субъекта потребовать, а то, на получение чего претендует (притязает) правомочное лицо, т.е. исполнения чего он (при наступлении определенных условий) может потребовать от обязанного его правом лица, опираясь на принудительную силу государства.

При уступке права в порядке, предусмотренном гл. 24 ГК РФ, как практика, так и теория исходят из того, что цессия допускается только в отношении права, возникшего из обязательства.

Согласно пункту 4 статьи 454 ГК РФ к продаже имущественных прав применяются общие положения о купле-продаже, если иное не вытекает из содержания и характера этих прав.

При этом по поводу признания за правами (требованиями) вещно-правового статуса существует несколько точек зрения от полного отрицания их вещно-правовой природы до признания права собственности на право требования («право на право») и различия права как содержания и права как объекта.

В любом случае, имея материальную ценность права (требования), являясь по своей сути правами обязательственными, в то же время являются объектом сделок, наряду с иными имущественными (например, вещными правами).

Вывод: права (требования) являются самостоятельным объектом гражданских правоотношений, наряду с вещами и иными субъектами, а, следовательно, и объектами оценки, с оговоркой об обязательственно-правовом характере их возникновения и регулирования.

6. АНАЛИЗ РЫНКА ОБЪЕКТА ОЦЕНКИ И ВНЕШНИХ ФАКТОРОВ, ВЛИЯЮЩИХ НА СТОИМОСТЬ

Рынки любых видов оцениваемых объектов функционируют под влиянием факторов различных групп, которые учитываются при оценке. К таким факторам относятся: политические, экономические, социально-культурные, демографические и другие.

Политический фактор детально не рассматривался. Предполагается, что данный фактор в краткосрочной перспективе не окажет существенного влияния на стоимость оцениваемого объекта.

Ниже приведен краткий обзор макроэкономической ситуации в России в период, предшествующий дате оценки.

6.1. Макроэкономическая ситуация в Российской Федерации

*Источник:
сайт Министерства экономического развития и торговли
Российской Федерации www.economy.gov.ru*

Начиная с апреля 2021 года на годовую динамику основных макроэкономических показателей оказывает влияние низкая база соответствующих месяцев прошлого года, сформированная влиянием карантинных ограничений, направленных на борьбу с распространением новой коронавирусной инфекции. В этой связи годовая динамика в ближайшие месяцы непоказательна, поэтому для оценки восстановления экономики будет также использоваться сопоставление с 4кв19 с исключением сезонности¹ (далее – допандемийный уровень). По оценке Минэкономразвития России, ВВП в апреле продолжил восстановление. По сравнению с апрелем 2020 г. прирост составил 10,7% г/г, при этом отставание от допандемийного уровня сократилось – менее 1% SA2 (примерно 2% SA в 1кв21). Поддержку ВВП оказывают производственные и связанные с ними отрасли. Превышение допандемийных уровней в среднем на 2% SA наблюдалось в базовых несырьевых отраслях экономики – обрабатывающей промышленности, грузообороте транспорта, строительстве, сельском хозяйстве. В отрицательной области относительно допандемийных уровней пока остается добыча полезных ископаемых в условиях действия соглашения ОПЕК+, направленного на поддержку цен, при этом выпуск постепенно восстанавливается по мере планового ослабления ограничений на добычу нефти. На потребительском рынке сохраняется восстановительная динамика. Оборот

розничной торговли, по оценке, в апреле превысил допандемийный уровень на 1,3% SA. Объем платных услуг населению и оборот общественного питания с учетом более значительного влияния карантинных ограничений пока отстают от показателей 4кв19 примерно на ~6% SA, при этом разрыв достаточно быстро сокращается. В результате совокупный оборот по розничной торговле, услугам и общественному питанию, по оценке, в реальном выражении в апреле был всего на 0,5% SA ниже допандемийного уровня.

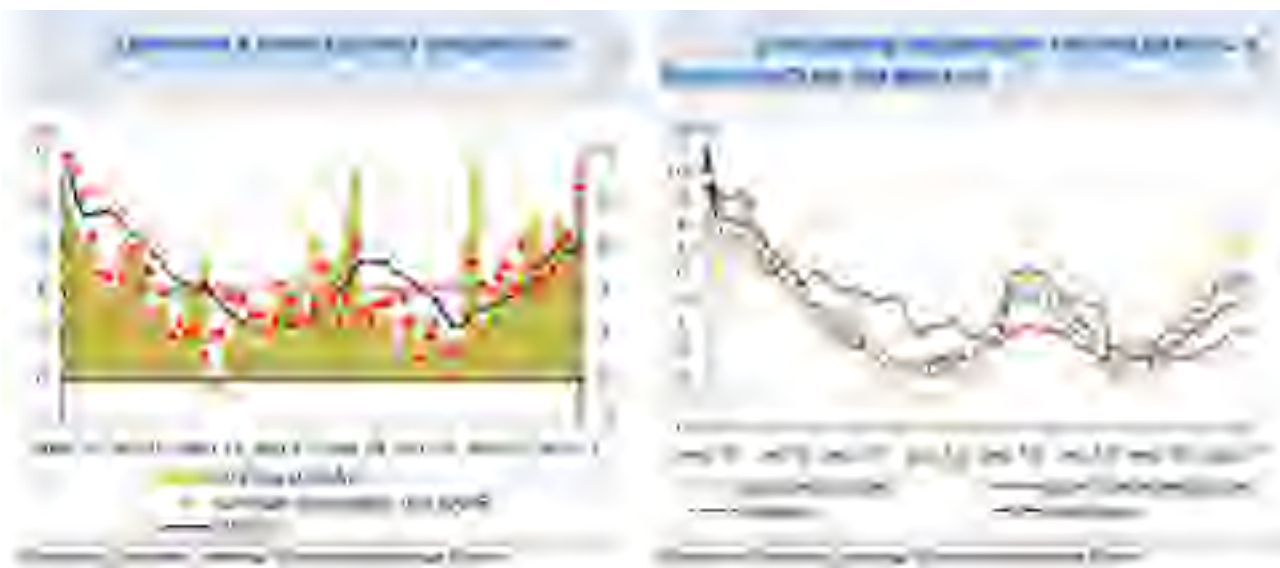
Продолжается планомерное снижение уровня безработицы – на -0,2 п.п. до 5,2% от рабочей силы в апреле (с исключением сезонности – 5,3% SA после 5,5% SA месяцем ранее). Наибольшее значение было отмечено в августе 2020 г. (6,4% от рабочей силы). Общая численность безработных с исключением сезонного фактора снизилась на 87,5 тыс. человек (-2,1% м/м SA). Численность занятых с исключением сезонного фактора увеличилась на 80,1 тыс. человек (+0,1% м/м SA). Снижение уровня безработицы по методологии МОТ сопровождалось снижением численности официально зарегистрированных безработных в органах службы занятости населения. По данным сайта «Работа в России», их численность по состоянию на 3 июня составляет 1,34 млн человек (на конец мая – 1,38 млн человек, на конец апреля – 1,54 млн человек, пик – 3,70 млн человек на конец сентября 2020 года). В марте 2021 г. рост заработных плат незначительно замедлился до 7,7% г/г в номинальном выражении (+7,8% г/г в феврале) и до 1,8% г/г – в реальном (+2,0% г/г месяцем ранее). С начала года номинальная заработная плата выросла на 7,2% г/г, реальная – на 1,6% г/г (+3,5% SA к допандемийному уровню).

Инвестиции в основной капитал (по полному кругу организаций) в 1кв21 выросли на 2,0% г/г (после роста на 1,2% г/г в 4кв20), по отношению к 1кв19 рост составил 5,6%. Поддержку инвестициям оказало увеличение прибыли организаций, а также продолжение уверенного роста корпоративного кредитного портфеля (+7,3% г/г в январе–апреле). В структуре инвестиций по видам основных фондов опережающий рост капиталовложений наблюдается в объекты интеллектуальной собственности (18,5% в сопоставимых ценах к 1кв20, 42,9% к 1кв19), а также машины и оборудование (3,5% к 1кв20, +6,9% к 1кв19).

Потребительская инфляция в мае 2021 г. ускорилась до 0,74% м/м (апрель: 0,58% м/м), с исключением сезонного фактора – до 0,66% м/м SA1 (0,51% м/м SA). На показатели годовой инфляции (6,0% г/г в мае после 5,5% г/г в апреле) дополнительное давление оказал эффект низкой базы мая прошлого года, когда рост цен на отдельные товары и услуги сдерживался карантинными ограничениями, направленными на борьбу с распространением новой коронавирусной инфекции. В мае усилилось действие проинфляционных факторов, связанных, главным образом, с внешнеэкономической конъюнктурой. Рост цен на продовольственные товары на мировых рынках в мае вновь ускорился (4,8% м/м в мае после 1,9% м/м в апреле, по данным Продовольственной и сельскохозяйственной организации (FAO) ООН). Продолжился рост мировых цен и на ряд непродовольственных товаров, включая черные и цветные металлы. Дополнительное влияние на внутреннюю ценовую ситуацию оказало произошедшее в апреле ослабление рубля (укрепление в мае пока не нашло отражения в потребительских ценах). Продовольственная инфляция в мае составила 0,96% м/м, с исключением сезонного фактора – 0,75% м/м SA (в апреле: 0,75% м/м и 0,52% м/м SA соответственно). Основное влияние на динамику цен в данном сегменте оказало удорожание плодоовощной продукции: значительно ускорился рост цен на овощи «борщевого набора». Вместе с тем сдерживающее влияние оказало снижение цен на огурцы и помидоры.

В секторе продовольственных товаров за исключением плодоовощной продукции рост цен незначительно замедлился (0,68% м/м против 0,72% м/м в апреле). Давление на

ценовую динамику оказал ускоренный рост цен на мясопродукты (преимущественно на свинину), на крупу гречневую, молоко и молочную продукцию. Сдерживающее влияние оказало замедление темпов роста цен на хлеб и хлебобулочные изделия, а также на сахар, несмотря на ухудшение мировой конъюнктуры. В мае 1 С устранением сезонности (Seasonally Adjusted). Министерство экономического развития Российской Федерации 7 июня 2021 г. Страница 2 снизились цены на отдельные социально значимые товары (яйца, пшено), при этом сезонное снижение цен на яйца в мае было меньше традиционного. В непродовольственном сегменте инфляция ускорилась до 0,74% м/м (0,66% м/м в апреле), с исключением сезонного фактора – до 0,82% м/м SA после 0,68% м/м SA. Сдерживающее воздействие оказало продолжающееся замедление роста цен на бензин до 0,3% м/м после 0,5% м/м в апреле. В сегменте непродовольственных товаров за исключением подакцизной продукции значительное влияние на темпы роста цен оказало ускорение роста цен на легковые автомобили и строительные материалы. В секторе услуг в мае инфляция вернулась на уровень, близкий к показателям января–марта, – 0,44% м/м (после замедления в апреле до 0,22% м/м), с исключением сезонного фактора – 0,31 % м/м SA (0,27% м/м SA в апреле). Ускоренный рост цен в секторе услуг, связанных с туризмом (санаторно-оздоровительные и экскурсионные услуги, услуги воздушного транспорта и гостиниц), в мае был обусловлен, в том числе, влиянием сезонного фактора. Кроме того, ускорился рост цен на банковские услуги (преимущественно за счет увеличения платы за пользование потребительским кредитом). На динамику инфляции в июне продолжат оказывать влияние разнонаправленные факторы: с одной стороны – сохраняющаяся негативная ценовая ситуация на мировом рынке, с другой – стабилизация курса рубля и сезонное поступление на рынок овощей и фруктов.



Показатели деловой активности

в % к соответ. периоду предыдущего года	апр. 21	июл 21	окт. 21	февр. 21	мая 21	2020	Июн20	Сен20	дек.20	июл20	2019
Экономическая активность											
ВВП	30,7	-1,0	0,0	2,4	-1,0	-0,9	-1,0	-0,1	-1,0	3,4	0,0
Сельское хозяйство	-5,1	0,4	0,1	0,0	0,7	0,5	-0,0	3,5	3,1	3,0	4,3
Строительство	0,0	0,2	0,4	0,0	0,1	0,1	0,0	0,1	0,1	-3,0	2,3
Розничная торговля	20,7	-1,0	-3,4	-1,0	0,2	-3,2	-1,7	-0,8	0,1	0,1	0,0
Платежи услуги населению	00,1	-0,7	0,0	-0,3	-0,7	-10,0	-0,0	-10,0	-0,1	-0,0	0,0
Грузооборот транспорта	0,2	0,0	0,1	-0,1	-0,1	-0,0	-0,3	-0,5	-0,2	-3,0	0,7
Промышленность и строительство	7,2	-0,3	2,3	-0,3	-1,0	-2,5	-1,7	-0,8	-0,7	2,0	1,0
Добыча полезных ископаемых	1,0	-0,9	-0,0	-0,0	-0,4	-0,0	-0,1	-11,0	-0,0	0,0	1,4
добыча газа	4,4	0,0	12,0	0,0	0,0	-0,0	-0,4	-0,2	-0,0	-0,4	2,2
добыча нефти и природного газа	-0,7	-0,0	7,0	-1,0	-0,5	-0,1	-0,1	-0,1	-10,0	10,0	0,7
добыча углеводородов	-0,2	-0,0	2,4	-1,0	-1,0	2,1	2,7	0,0	0,0	2,0	2,1
добыча прочих полезных ископаемых	07,2	3,0	0,0	0,0	-10,0	10,0	-0,0	-0,0	-0,0	-0,0	0,0
Обрабатывающая промышленность	14,2	1,4	0,4	-1,7	-0,2	0,0	0,0	-0,1	-0,2	0,0	0,0
химическая промышленность	3,4	1,0	2,0	-0,0	0,0	2,0	0,4	0,7	2,7	7,0	3,7
металлургия	03,2	0,1	13,0	0,0	0,4	0,1	0,3	0,0	-0,1	0,0	0,0
машиностроение	10,0	0,0	0,0	-0,4	-0,1	-0,0	-0,0	-0,0	-0,0	-0,0	0,0
текстильная промышленность	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
лесная промышленность	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
производство энергии и теплоэнергетики	4,7	-0,2	-0,4	-0,4	-0,1	-0,0	-0,0	-0,0	-0,0	-0,0	0,0
электроника	10,0	12,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Авиаперевозки (включая почтовую)	23,0	0,0	0,0	-0,0	0,0	-0,0	0,0	-0,0	-0,0	0,0	0,0
автомобильная промышленность	10,0	-0,0	-0,0	-0,1	-0,4	-1,0	-0,4	-1,0	-0,0	0,0	0,0
машиностроение	00,0	10,0	0,0	0,0	0,0	-0,0	0,0	0,0	-10,0	0,0	0,0
прочие отрасли	00,0	10,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	-10,0	0,0	0,0
Обеспечение электроэнергией, теплом и водой	0,0	0,0	1,0	0,0	0,0	-0,0	-0,0	-0,0	-0,0	-0,0	-0,0
Восстановление, обслуживание, ремонт и модернизация оборудования	20,0	10,0	10,0	0,0	0,0	-0,0	0,0	-0,0	-10,0	-1,0	0,0

в % к соответ. периоду предыдущего года	апр. 21	июл 21	окт. 21	февр. 21	мая 21	2020	Июн20	Сен20	Фев20	июл20	2019
Рынок труда											
Рынок заработной платы											
в % к соответ. периоду предыдущего года	-	1,0	1,0	2,0	0,1	3,0	2,2	1,0	-0,1	0,2	4,0
в % к соответ. периоду предыдущего года	-	-0,0	0,0	1,0	-0,7	-	2,0	0,0	-0,1	1,4	-
Неформальный рынок заработной платы											
в % к соответ. периоду предыдущего года	-	7,2	7,7	7,0	0,3	7,3	0,7	0,4	0,0	0,0	0,0
в % к соответ. периоду предыдущего года	-	1,0	0,7	1,0	-3,0	-	0,0	0,0	-2,0	1,0	-
Численность рабочей силы											
в % к соответ. периоду предыдущего года	0,0	0,4	0,2	0,7	0,3	-0,0	-0,0	-0,0	-0,0	-0,0	-1,0
млн чел.	70,1	70,0	70,0	70,0	70,0	70,0	70,0	70,0	70,0	70,0	70,0
млн чел. (0,0)	70,0	70,0	70,0	70,0	70,0	-	70,0	70,0	70,0	70,0	70,0
Численность занятых											
в % к соответ. периоду предыдущего года	0,0	-0,0	-0,0	-0,0	-0,0	-1,0	-2,0	-2,0	-2,1	-0,0	-0,0
млн чел.	71,2	70,0	71,0	70,0	70,0	70,0	70,0	70,0	70,0	71,0	71,0
млн чел. (0,0)	71,4	71,0	71,0	71,4	71,0	-	70,0	70,0	70,0	71,0	71,0
Численность безработных											
в % к соответ. периоду предыдущего года	0,1	0,4	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
млн чел.	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
млн чел. (0,0)	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	-	0,0	0,0	0,0	0,0	-
Уровень занятости											
в % к соответ. периоду предыдущего года	00,0	00,0	00,0	00,0	00,0	-	00,0	00,0	00,0	00,0	00,0
Уровень безработицы											
в % к соответ. периоду	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	-	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0

Центр Развития, расчеты на основе данных Росстата

Ключевые показатели долгосрочного прогноза (до 2026 года) экономического развития РФ (по данным Центра Развития)

(источник: <https://dcenter.hse.ru>)
 С 6 по 12 мая 2020 года Институт «Центр развития» провел очередной кварталный Опрос профессиональных прогнозистов относительно их видения перспектив российской экономики в 2020 г. и далее до 2026 г.

Комплексный прогноз на 2020-2026 гг. (опрос с 6-12 мая 2020)

Показатель	2020	2021	2022	2023	2024	2025	2026
ВВП	-0,9	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Строительство	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Розничная торговля	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Промышленность и строительство	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Обрабатывающая промышленность	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Производство энергии и теплоэнергетики	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Обеспечение электроэнергией, теплом и водой	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Восстановление, обслуживание, ремонт и модернизация оборудования	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0

6.2. Определение сегмента рынка, к которому принадлежит объект оценки

В результате исследования документации на объект оценки установлено, что объект оценки является правом требования задолженностью дебитора - физического лица.

Дебиторскую задолженность (ДЗ) классифицируют по различным признакам:

а) Текущая (нормальная) - задолженность за отгруженные товары, работы, услуги, срок оплаты которых не наступил, но право собственности уже перешло к покупателю; либо поставщику (подрядчику, исполнителю) перечислен аванс за поставку товаров (выполнение работ, оказание услуг);

б) Просроченная - задолженность, не оплаченная в установленный договором срок. Она делится на:

- Реальная к получению, то есть, задолженность, обеспеченная залогом, банковской гарантией, поручительством;

- Сомнительная - в случае, если задолженность не погашена в сроки, установленные договором, и не обеспечена залогом, поручительством, банковской гарантией;

- Безнадежная - нереальная к взысканию.

Понятие безнадежных долгов раскрыто в п. 2 ст. 266 НК РФ. Таковыми признаются:

1) долги, по которым истек срок исковой давности;

2) долги, по которым в соответствии с гражданским законодательством обязательство прекращено вследствие:

- невозможности его исполнения;
- на основании акта государственного органа;
- ликвидации организации.

Заказчик указывает, что допустимые законом мероприятия по взысканию задолженности не осуществлялись. Сведениями об имущественном положении должника Заказчик не располагает. Иных источников погашения долга Заказчиком не представлено.

Таким образом, взыскание оцениваемой задолженности, в том числе с учетом поручительств (согласно принятым допущениям в настоящем отчете), прогнозируется как маловероятное.

На дату оценки на рынке имеются предложения к продаже объектов, сопоставимых по основным характеристикам с оцениваемыми объектами, данные объекты являются предложениями по переуступке прав требования.

6.3. Анализ рынка дебиторской задолженности

Исследование рынка долгов непубличных компаний

Текущее ухудшение общеэкономических условий в России в числе прочего привело к увеличению предложений о продаже таких специфических активов, как дебиторская задолженность непубличных компаний. Основную роль в этом играет неуклонный рост числа и временных корпоративных финансовых затруднений, и прямых дефолтов компаний.

Дефолты должников вынуждают их кредиторов, прежде всего банки, задумываться о продаже долгов с неоднозначной перспективой взыскания. Это вызвано тем, что часто

взыскание с должников даже обязательств, обеспеченных залогом, может затянуться на несколько лет из-за усложненной и дорогостоящей процедуры банкротства. Например, по данным экспертов Ассоциации банков Северо-Запада при определенных условиях сроки взыскания могут превысить четыре года. В данном случае, кроме надлежащего оформления самих залоговых прав немаловажную роль здесь играют и такие факторы, как лояльность арбитражного управляющего, доля в реестре требований кредиторов, наличие активных недружественных кредиторов и так далее.

При принятии решения о продаже долга сразу же возникает вопрос о возможной цене задолженности. К сожалению, в профессиональной оценке для долгов пока нет общепринятой методики определения рыночной стоимости. Существуют только авторские разработки, предлагающие различные оценочные техники.

Вместе с тем, существенную роль при оценке долга может оказать непосредственный анализ реальных сделок с дебиторскими задолженностями, информацию о которых можно получить из открытых источников.

Вначале рассмотрим рынок наиболее проблемных долгов с сомнительной перспективой их взыскания. В рамках настоящего исследования назовем их «мусорными» долгами.

В качестве основной базы для исследования проблемных для взыскания долгов использовались данные интернет-ресурса «Единый федеральный реестр сведений о банкротстве». Здесь, начиная с 2011 года, аккумулируется информация о процедурах всех банкротств в России. В том числе и сообщения о распродаже имущества банкротов, включая их дебиторскую задолженность.

Отметим, что часто арбитражные управляющие продают те долги, взыскание которых не увенчалось успехом. А предложение дебиторской задолженности к продаже является своего рода заменой списанию этих безнадежных долгов. Поэтому анализ этого сегмента рынка важен для иллюстрации механизмов и принципов функционирования рынка «мусорных» долгов в целом. Особенно в части логики формирования на нем каких-то общих стоимостных ориентиров.

Единый федеральный реестр сведений о банкротстве является масштабным хранилищем информации о торгах. Для получения репрезентативных и актуальных результатов в своем исследовании проведена определенная работа по формированию соответствующей выборки.

Необходимо отметить, что поисковая система по торгам сайта Единого федерального реестра (<http://bankrot.fedresurs.ru/TradeList.aspx>) ограничивает количество доступных для просмотра торгов, которые удовлетворяют критериям пользователя, тысячами единицами. Таким образом, задав запрос по ключевому слову «дебиторская задолженность» (включая содержимое документов) за определенный период мы получили возможность ознакомиться с информацией об одной тысяче торгов²

Далее, учитывалось то обстоятельство, что в теории статистики к малым выборкам относят выборки объемом менее 30 единиц, а к безусловно большим выборкам - свыше 100 единиц. Взяв за основу их среднее значение в 65 единиц, в исследование включены и рассмотрены каждые пятнадцатые торги из предложенных системой поиска Единого федерального реестра.

В составе каждого из 65 сообщений о торгах содержались необходимые нам сведения не об одном, а сразу нескольких завершенных лотах (от 1 до 40 лотов) с

²<http://www.hlprime.com/storage/pdf/%D0%98%D1%81%D1%81%D0%BB%D0%B5%D0%B4%D0%BE%D0%B2%D0%B0%D0%BD%D0%B8%D0%B5%20%D1%80%D1%8B%D0%BD%D0%BA%D0%B0%20%D0%B4%D0%BE%D0%BB%D0%B3%D0%BE%D0%B2%20%D0%BD%D0%B5%D0%BF%D1%83%D0%B1%D0%BB%D0%B8%D1%87%D0%BD%D1%8B%D1%85%20%D0%BA%D0%BE%D0%BC%D0%BF%D0%B0%D0%BD%D0%B8%D0%B8%CC%86.pdf>

продажей прав требования организации-банкрота к различным должникам. Учитывая эти сведения, мы расширили нашу выборку до 137 лотов.

Далее в таблице представлены сводные данные о полученных по итогам анализа дисконтах при заключении сделок. Если долг не находил интересанта на его приобретение и торги в итоге не состоялись, мы принимали дисконт равным 100%.

Таблица 6.

Величина дисконта	Количество лотов в выборке	Выборка, %	Простое среднее арифметическое, %	Средневзвешенное по размеру долгов значение дисконта, %
25%-50%	1	1	43	43
50%-75%	3	2	57	58
75%-100%	13	9	94	94
ИТОГО (торги состоялись)	17	11	85	85
100% (торги не состоялись)	120	88	-	-
ВСЕГО	137	100	98 (справочно)*	98 (справочно)*

* итоговое средневзвешенное по количеству предложений в выборке значение дисконта

Из приведенной таблицы следует, что доля несостоявшихся торгов в выборке крайне высока - 88%. Установим доверительный интервал такой доли в генеральной совокупности с вероятностью 99%:

дисперсия относительной величины: $0,88*(1-0,88) = 0,1056$

средняя ошибка выборочной доли:

$$\sqrt{\frac{0,1056}{11}} = 0,097$$

Предельная ошибка выборочной доли (используя таблицы интеграла вероятностей Лапласа): $1,96*2,8\% = \pm 5,5\%$.

Отсюда с вероятностью 95% можно утверждать, что доля несостоявшихся торгов по всей генеральной совокупности находится в интервале от 83% до 94%. Полученные данные свидетельствуют о крайне низкой ликвидности такого рода долгов, интересантов на них мало, и сделки с ними крайне редки.

Более того, свыше 75% от состоявшихся сделок показали значительные дисконты, в среднем около 98%. Недалеко от последнего показателя и средние значения по всем состоявшимся торгам. Как видно из таблицы выше, это дисконты порядка 85%. То есть даже при появлении покупателя на продаваемые долги, вырученные от продажи средства, являлись совсем скромными по отношению к уступаемому номиналу долга.

Полученные по результатам анализа показатели в полной мере согласуются с существующей практикой ведения процедур банкротства. Как правило, арбитражные управляющие, работая с дебиторской задолженностью, самым серьезным образом подходят к претензионной работе и стараются взыскать максимум из возможного со своих должников. Поэтому предлагаемые к реализации долги, как мы уже ранее указывали, в большинстве своем представляют собой нереальные к погашению дебиторами обязательства. Отсюда их низкая ликвидность и средние дисконты в 98% при портфельной продаже.

На российском рынке проблемных долгов имеются различные игроки — электронные площадки по реализации их коллекторам с аукциона. Это позволяет банкам объединять мелкие портфели для повышения цены и спроса. Впрочем, по мнению экспертов, такой подход увеличивает не только шансы на продажу, но и репутационные риски продавцов: победить в аукционе может и недобросовестный взыскатель, готовый к противоправным действиям по взысканию долгов.

Схема работы подобных компаний в целом одинакова: банк размещает на площадке долги своих клиентов, а коллекторы сегментировано выбирают ту часть, которая в большей степени подходит их профилю (например, по региональному признаку). Кроме того, площадки дают возможность объединить схожие долги нескольких банков в один пул, что увеличивает спрос клиентов и цену продажи.

За услуги продавец платит комиссию: по оценкам представителей площадок — 2-3% от суммы проданных долгов, по оценкам банкиров — до 5%.

Таким образом, полученные нами ранее результаты анализа предложений банкротов в совокупности с данными рынка коллекторских услуг позволяют сделать предположение, что превышающий 90% размер дисконта к номиналу долга может быть характерен в целом для всех сегментов мусорных долгов³.

В ноябре 2016 г. президент Национальной ассоциации профессиональных коллекторских агентств (НАПКА) Алексей Саватюгин прогнозировал рост рынка цессии до 450 млрд руб. в связи с расчисткой банковских балансов из-за ужесточения требований Центробанка.

Однако реальность превзошла прогнозы. За 2016 г. рынок банковской цессии вырос и по размеру долгов, выставленных на тендер, – 486 млрд руб. против 444 млрд руб. годом ранее, и по объему проданных долгов – 364 млрд руб. против 283 млрд руб., свидетельствуют данные Первого коллекторского бюро (ПКБ; компания курирует сбор статистики по рынку цессии в НАПКА). С 2014 г. рынок вырос в 1,5 раза.

Из данных ПКБ следует, что стали активнее избавляться от просроченных потребительских кредитов – теперь на них приходится 54% рынка (год назад – 37%), доля долгов по POS-кредитам снизилась с 35 до 8%. Увеличилась и продажа карточных долгов: в 2015 г. этот сегмент занимал четверть рынка, теперь доля карт подросла до 36%.

Федеральный закон «О защите прав и законных интересов физических лиц при осуществлении деятельности по возврату просроченной задолженности», или «Закон о коллекторах», вступил в силу с 1 января 2017 г. Теперь заниматься бизнесом могут только те коллекторские организации, которые вошли в государственный реестр Федеральной службы судебных приставов (ФССП). По состоянию на 2 февраля 2017 г. в реестре значились 42 организации⁴

Краткая характеристика типичных покупателей

На рынке прав требования можно выделить две группы типичных продавцов – это физические лица и юридические лица.

Всех покупателей долговых обязательств подразделяют на три группы:

Покупатели – пользователи, приобретающие долговые обязательства для непосредственного использования (погашения своего долга, возникшего ранее перед дебитором в процессе производственной деятельности).

Покупатели – инвесторы, приобретающие долговые обязательства с целью вложения временно свободных средств, их обычно интересует только устойчивость и продолжительность дохода от владения активом.

³<http://www.hlprime.com/storage/%D0%9E%D1%86%D0%B5%D0%BD%D0%BA%D0%B0%20%D0%B4%D0%BE%D0%BB%D0%B3%D0%BE%D0%B2.%20%D0%9C%D0%B5%D1%82%D0%BE%D0%B4%D0%B8%D1%87%D0%B5%D1%81%D0%BA%D0%B8%D0%B5%20%D1%80%D0%B5%D0%BA%D0%BE%D0%BC%D0%B5%D0%BD%D0%B4%D0%B0%D1%86%D0%B8%D0%B8%20%D0%90%D1%81%D1%81%D0%BE%D1%86%D0%B8%D0%B0%D1%86%D0%B8%D0%B8%20%D0%BD%D0%BA%D0%BE%D0%B2%20%D0%A1%D0%B5%D0%B2%D0%B5%D1%80%D0%BE-%D0%97%D0%B0%D0%BF%D0%B0%D0%B4%D0%B0.pdf>

⁴ <https://www.mskagency.ru/materials/2633944>

Покупатели – маклеры, приобретающие долговые обязательства с целью дальнейшей перепродажи или использования в цепочке погашения взаимных неплатежей, целью которой является получение денег на последнем этапе.

Анализ фактических данных о ценах сделок и (или) предложений с объектом оценки из сегментов рынка, к которым может быть отнесен оцениваемый объект

В рамках данного раздела анализа рынка Оценщиком собраны данные о ценах реализации и предложений по продаже объектов, аналогичных объекту оценки. Анализируя рынок продажи прав требования дебиторской задолженности, Оценщик пришел к выводу, что аналогичные права реализуются на рынке, в основном, путем продажи на открытых электронных площадках.

За период с 01.04.2021 г. по 09.08.2021 г. оценщиком рассмотрены 1000 объявлений о торгах по уступке прав требования задолженности физических или юридических лиц. Из всего массива данных за указанный период Оценщиком проанализированы 32 объявления о состоявшихся торгах по объектам, сопоставимым с Объектом оценки.

По результатам анализа данных таблицы можно сделать ряд выводов:

1. средний дисконт к цене предложения по рассматриваемым торгам составил 99,46%.

2. принимая во внимание низкую вероятность взыскания задолженности, отсутствие сведений о наличии у должников имущества, на которое могло бы быть обращено взыскание, оцениваемая задолженность характеризуется как сомнительная к взысканию. Согласно проведенному анализу рынка, типичный размер дисконта для сегмента рынка сомнительной к взысканию задолженности более 95%.

3. Значение дисконта для выявленных объектов состоявшихся торгов, соответствующих сегменту сомнительной к взысканию, варьируется в диапазоне от 97,71% до 99,999% (Среднее значение размера дисконта для объектов торгов составляет 99,46%). Коэффициент вариации составляет 0,6%, что говорит о высокой однородности выборки и возможности использования для оценки рыночной стоимости объекта оценки на основе сравнительного подхода средневзвешенного значения стоимостей объектов аналогов.

Выводы по результатам анализа рынка дебиторской задолженности

В соответствии с типологией, изложенной в анализе рынка дебиторской задолженности, оцениваемый объект представляет собой дебиторскую задолженность физического лица с низкой вероятностью взыскания, задолженность может быть охарактеризована как просроченная, сомнительная. По данным приведенных источников цена проданных и предлагаемых к продаже цессионных портфелей находится в диапазоне от 80 до 99,9999%⁵.

Принимая во внимание вступление в действие федерального закона от 03.07.2016 N 230-ФЗ4, ограничивающего формы и методы досудебного взыскания долгов и напрямую влияющего на показатели эффективности коллекторской деятельности, в ближайшее время существенного изменения стоимости цессионных портфелей с низкой вероятностью взыскания не ожидается.

Анализ основных факторов, влияющих на спрос, предложение и цены сопоставимых объектов

⁵ <https://www.kommersant.ru/doc/2955090>

Рынок продажи долговых обязательств в РФ продолжает оставаться в значительной степени закрытым. Сведения о реальных ценах продажи дебиторской задолженности в большинстве случаев недоступны для широкого круга лиц, информация о проведении торгов изредка встречается в сети Internet и других официальных источниках.

Следует отметить, что в современной России ликвидность дебиторской задолженности очень низкая и часто не поддается достоверной оценке, а ее продажа при наличии высокой инфляции и неразвитости подобных операций на нашем финансовом рынке в силу высокого риска практически невозможна, и в среднем срок экспозиции дебиторской задолженности на финансовом рынке составляет не менее одного года.

В оценочной практике принято выделять несколько основных ценообразующих факторов, которые должны анализироваться.

Первые четыре ценообразующих фактора определяют цену продажи объекта оценки при нормальных рыночных условиях на дату оценки и являются базой для остальных корректировок:

1. переданные права на объект (право требования);
2. условия финансирования;
3. условия продажи (условия рынка);
4. дата предложения (сделки)

Далее идут качественные и количественные ценообразующие факторы. Перечень конкретных факторов риска, оказывающих влияние на вероятность возврата долга (влияние на ликвидность дебиторской задолженности):

- *Решения судебных органов* (рассмотрения исков о взыскании задолженности, решения арбитражных судов первой инстанции часто отменяются вышестоящими судебными органами, поэтому решение суда об отклонении или об удовлетворении иска кредитора не может считаться окончательным до вступления его в законную силу. Существует также возможность неполного удовлетворения требований истца, что может привести к изменению общей суммы оцениваемой задолженности);

- *Тип дебитора* (наиболее рискованными должниками являются физические лица, т.к. погашение задолженности осуществляется физическими лицами, как правило, в форме удержаний из заработной платы, обращение взыскания на имущество физического лица возможно в редких случаях и только по решению суда. Государственные или муниципальные органы исполнительной власти также являются рискованными дебиторами. Даже в том случае, если судебное решение будет вынесено в пользу кредитора, то реально получить денежные средства можно не сразу, т.к. в бюджете муниципального образования на текущий год могут быть не предусмотрены расходы на обслуживание долга).

- *Финансовое состояние дебитора*; Тип задолженности (Риск по этому фактору определен в зависимости от периода просрочки платежей. Возможность вернуть долг, еще не означает добровольное желание должника сделать это в максимально короткий срок. Достаточно часто дебитор опровергает сам факт существования задолженности, в результате чего судебные разбирательства по делу о взыскании долга могут растянуться на достаточно большой срок);

- *Стабильность дохода должника*: При осуществлении оценки дебиторской задолженности должника должны учитываться факторы, влияющие на рыночную стоимость дебиторской задолженности: фактическое финансовое и юридическое состояние должника, позицию должника по вопросу погашения долга, срок давности возникновения долга, планируемые сроки погашения, обременения штрафами или пени. С развитием рыночных отношений дебиторская задолженность все в большей мере выступает как самостоятельный объект купли-продажи на открытом рынке. Стоимость

права требования дебиторской задолженности определяется многими разнонаправленными факторами.

1. Проанализировав ситуацию на рынке продажи долговых обязательств, Оценщик отмечает, что не прослеживается никакой связи между величиной задолженности и ценой ее продажи. Цена продажи (или рыночная стоимость права требования) дебиторской задолженности, в основном, зависит от финансового состояния должника, от его способности погасить задолженность, которая включает в себя уровень доходов должника, наличие имущества у должника и т. д.

2. При этом, если аналогичная задолженность продана в условиях открытого, публичного, развитого долгового рынка, то ее цена интегральным образом учитывает различные факторы, которые определяют цену-соотношение спроса-предложения, уровень риска инвестирования в актив, особенности подобного финансового актива и т. п.

Далее представлены значения основных ценообразующих факторов, свидетельствующих о крайне низком уровне рыночной стоимости и степени ликвидности у оцениваемых долгов (присутствуют признаки «мусорного долга») согласно данным исследования мнений экспертов Комитета по оценочной деятельности Ассоциации банков Северо-Запада «Методические рекомендации Комитета по оценочной деятельности Ассоциации банков Северо-Запада по оценке стоимости долгов непубличных компаний» (документ утвержден 22.03.2016 г.; авторская группа: Котов Д.И., Вовк А.С., Кузнецов Д.Д., Кудайметов Ш.Р., Былева А.И.)

Таблица 7

Ценообразующий фактор	Причины влияния фактора на ликвидность и рыночную стоимость в общем случае	Рекомендуемые КОД АБСЗ значения фактора, требующие внимания при работе по оценке долга	Рекомендуемый дисконт к номиналу долга
Размер задолженности (положительное для кредитора судебное решение отсутствует)	При незначительных суммах долга работа по его взысканию может быть экономически нецелесообразна	До 50 000 рублей (для юрисдикции РФ, без учета фактора дополнительного обеспечения долга)	Близкий к 100%
Состав и качество подтверждающих документов	Отсутствие документов, подтверждающих долг, либо ненадлежащее оформление прав требования серьезно ограничивает эффективность претензионной работы. Под «ненадлежащим оформлением прав требования» в данном случае понимается отсутствие (или противоречивость) данных в документах, требующих обязательного их приведения в соответствии с действующим законодательством	Документы отсутствуют либо оформлены ненадлежащим для хозяйственной операции образом. Например, у подписантов отсутствовали необходимые полномочия, не получены корпоративные одобрения и так далее.	Близкий к 100%
Наличие судебного решения	Отрицательные для кредитора судебные решения делают возможным погашение долга только при условии их пересмотра вышестоящими судебными инстанциями либо в добровольном со стороны должника порядке	Наличие отрицательного для кредитора судебного решения, вступившего в законную силу	Близкий к 100%
Истечение срока исковой давности	По истечении срока исковой давности заинтересованное лицо утрачивает возможность требовать в судебном порядке принудительной защиты нарушенного права	Срок исковой давности истек	Близкий к 100%
Наличие информации о финансовом состоянии	Финансовое состояние должника характеризует	Должник - банкрот (3-я очередь реестровой	Более 90% (в зависимости от

Ценообразующий фактор	Причины влияния фактора на ликвидность и рыночную стоимость в общем случае	Рекомендуемые КОД АБСЗ значения фактора, требующие внимания при работе по оценке долга	Рекомендуемый дисконт к номиналу долга
должника (с учетом п.2.8)	уровень его платежеспособности, что позволяет определить вероятность погашения долга	задолженности). Для случаев, когда в ходе оценки не проводится детальный анализ финансового положения банкрота, при этом требования кредитора не обеспечены залогом	показателя средней эффективности процедур банкротства и соответствующего ему фактора дисконтирования)
		Данные о финансовом состоянии должника (кроме банкротов) отсутствуют либо неактуальны	Более 90% (в зависимости от показателя средней эффективности процедур банкротства и соответствующего ему фактора дисконтирования)

Другие факторы и характеристики, относящиеся к оцениваемому объекту, существенно влияющие на его стоимость

Оценщиком не были выявлены другие факторы и характеристики, относящиеся к оцениваемому объекту и существенно влияющие на его стоимость, кроме оговоренных в данном Отчете.

Анализ ликвидности

Ликвидность характеризуется тем, насколько быстро объект можно обменять на деньги, т.е. продать по цене, адекватной рыночной стоимости, на открытом рынке в условиях конкуренции, когда стороны сделки действуют разумно, располагая всей необходимой информацией, а на сделке не отражаются какие-либо чрезвычайные обстоятельства.

Ликвидность зависит, прежде всего, от наличия и величины спроса на имущество.

В соответствии с методическими рекомендациями Ассоциации Российских банков применяется следующая градация ликвидности имущества в зависимости от сроков реализации:

Таблица 8

Уровень ликвидности	Высокий	Средний	Низкий
Примерный срок реализации, мес.	1-2	3-6	7-18

Вывод: учитывая результаты анализа информации об оцениваемой задолженности, уровень ликвидности оцениваемого имущества принимается как низкий.

6.3.1. Анализ статистических данных по торгам на ЭТП⁶

Итоги 1-го полугодия 2021 года по числу банкротств в России

В первом полугодии 2021 года количество корпоративных банкротств выросло на 9,2% к такому же периоду 2020 года до 4918 шт., но снизилось на 19,2% к аналогичному периоду доковидного 2019 года, следует из сообщений арбитражных управляющих в Федресурсе.

⁶ <https://fedresurs.ru/news/32609b53-ff23-4fea-a86b-4b44e3c939e8>

Число введенных судами процедур наблюдения за первую половину 2021 года выросло на 26,1% до 4150 шт. к первому полугодью 2020 и сократилось на 16,9% к такому же периоду 2019. Количество намерений кредиторов обратиться в суд с заявлениями о банкротстве выросло до 15955 - на 29,7% и на 14,6% к тем же периодам.

Большую часть процедур в январе-июне 2021 инициировали конкурсные кредиторы - 74,5%, (75,4% в первом полугодии 2020). ФНС России выступила заявителем в 15,6% дел (было 14,2%), должники - в 9,3% дел (было 10,4%), работники - 0,6% дел (было 0,5%). Среди регионов лидировали по числу компаний-банкротов Москва (969 шт. в первой половине 2021 года; +13,7% к такому же периоду 2020), Санкт-Петербург (401; +36,9%), Московская область (358; +15,9%), Свердловская область (171; 12,5%), Краснодарский край (167; 35,8%), Республика Татарстан (165; 17,0%).

Количество граждан (включая индивидуальных предпринимателей), признанных банкротами в первом полугодии 2021 года составило 88 046, что в 2,1 раза больше, чем в январе-июне 2020 года. В январе-июне 2020 года рост был в 1,5 раза к такому же периоду 2019 года.

Больше всего граждан-банкротов в первом полугодии 2021 года было в Москве (4858; +98,0% к такому же периоду 2020), Московской области (4701; +114,7%), Краснодарском крае (4310; +136,8%); Самарской области (3923; +98,0%), Санкт-Петербурге (3825; +106,8%), Свердловской области (3537; +105,6%).

Данные по торгам

Согласно 127 Федеральному Закону о «Несостоятельности (банкротстве)» имущество должника реализуется на Электронных Торговых Площадках (ЭТП). Оценщик счел необходимым учесть сложившуюся практику реализации имущества должников через ЭТП и принять в качестве базы для изучения данные, представленные Единым Федеральным Реестром Сведений о Банкротстве (<https://bankrot.fedresurs.ru>) и Акционерным Обществом «Российский Аукционный Дом» (<https://lot-online.ru>).

Торги, проводимые в рамках процедуры банкротства компаний, в 2020 году в 77% случаев признавались несостоявшимися. При этом продать имущество должников получалось лишь с третьей или четвертой попытки и по заниженной до 99% стоимости. Об этом свидетельствует статистика электронных торговых площадок (ЭТП), опубликованная на Федресурсе.

Ниже представлены основные статистические данные по торгам на ЭТП в 4 квартале 2020 года.

- В целом активность инвесторов в торгах по банкротству возросла. В четвертом квартале 2020 г. количество лотов показало рост на 23,5% по сравнению с аналогичным кварталом предыдущего года. Результативность торгов увеличилась с 32% в 4-м квартале 2019 г. до 41% в аналогичном квартале 2020 г. В итоге показатель превзошел данные 3-го квартала 2020 г. на 3 п.п.
- Количество участников банкротных процедур продолжило свой рост и увеличилось на 81% в 4 квартале 2020 г. по отношению к аналогичному периоду 2019 г. Рост за 2020 г. рост по отношению предыдущему году составил 40%.
- Конечная стоимость реализованного имущества возросла на 43% по сравнению с данными за 4-й квартал 2019 г. и на 49% при сравнении данного показателя по торгам, проводимым за год.
- Средняя цена продажи по успешным лотам сократилась по отношению к 4-му кварталу 2019 г. на 7%. Однако по данным за весь 2020 г. средняя цена возросла на 18% по отношению к 2019 г.



Рисунок 1



Рисунок 2



Рисунок 3



Рисунок 4

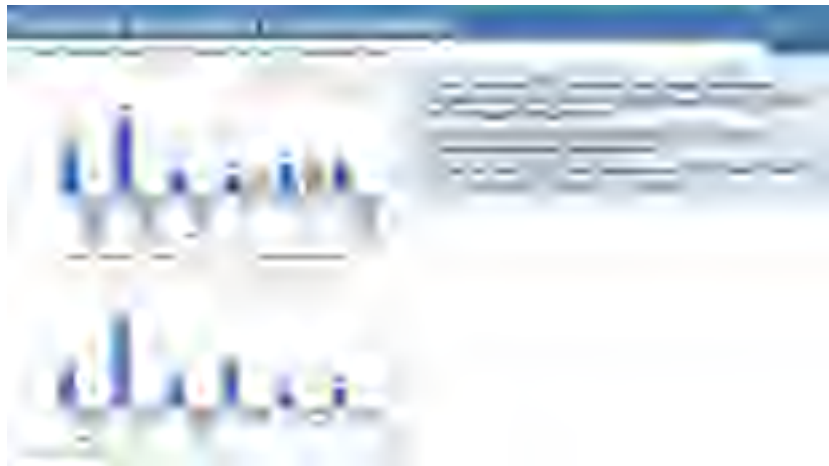


Рисунок 5

Среднее изменение стоимости лота в публичном предложении за 2020 год составило -62% к первоначальной цене.

7. АНАЛИЗ НАИБОЛЕЕ ЭФФЕКТИВНОГО ИСПОЛЬЗОВАНИЯ

Под наиболее эффективным использованием (НЭИ) понимается использование оцениваемого объекта, являющееся физически возможным, разумно оправданным, правомочным, осуществимым с финансовой точки зрения, и в результате, которого стоимость оцениваемого объекта будет максимальной.

Оценщик счел возможным сделать вывод о НЭИ объекта оценки с учетом состояния кредитора на дату оценки и ограниченного объема информации о контрагентах (дебиторах), предоставленной Заказчиком.

Оцениваемый объект – право требования (дебиторская задолженность) является специфическим активом. Вероятно, потенциально возможны варианты его использования, которые способны приводить к большей стоимости. Однако у Оценщика нет никаких доказательств, что это действительно так. Самостоятельная проработка каких-либо альтернативных вариантов и принятие их в основе расчетов в рамках настоящего отчета может привести к неверным выводам. К тому же, дополнительная проработка иных вариантов требуется, когда очевидно, что в рамках определенных обстоятельств полезные свойства Объекта оценки используются не в полной мере. У Оценщика нет оснований считать, что объект оценки используется неразумно, поэтому дополнительной проработки не требуется.

Таким образом, наиболее эффективным вариантом использования Объекта оценки является любой из возможных, обеспечивающий максимальную доходность.

8. ОПИСАНИЕ ПРОЦЕССА ОЦЕНКИ

8.1. Обоснование выбора используемых подходов к оценке

В соответствии с ФСО № 1 «Общие понятия оценки, подходы и требования к проведению оценки», основными подходами, используемыми при проведении оценки, являются:

- сравнительный;
- доходный;
- затратный.

При выборе используемых при проведении оценки подходов следует учитывать не только возможность применения каждого из подходов, но и цели и задачи оценки, предполагаемое использование результатов оценки, допущения, полноту и достоверность исходной информации. На основе анализа указанных факторов обосновывается выбор подходов.

Дебиторская задолженность является специфическим активом с так называемой «убывающей полезностью». При оценке таких активов учитывается их «внутренняя фундаментальная стоимость» в конкретный момент и цены рыночных сделок с активами.

Дебиторская задолженность представляет собой, по сути, иммобилизацию, то есть отвлечение из хозяйственного оборота собственных оборотных средств предприятия. Этот процесс сопровождается косвенными потерями в доходах предприятия, относительная значимость которых тем существеннее, чем выше темп инфляции. Экономический смысл данных потерь выражается в трех аспектах:

- Во-первых, чем длительнее период погашения дебиторской задолженности, тем меньше доход, генерируемый средствами, вложенными в дебиторов (равно как и в любой другой актив). Это следствие основного принципа деятельности предприятия: деньги, вложенные в активы, должны давать прибыль, которая, при прочих равных условиях, тем выше, чем выше оборачиваемость.

- Во-вторых, в условиях инфляции возвращаемые должниками денежные средства в известной степени обесцениваются. Этот аспект особенно актуален для текущего состояния российской экономики с высоким уровнем инфляции за последние пять лет.

- В-третьих, дебиторская задолженность представляет собой один из видов активов предприятия, для финансирования которой нужен соответствующий источник. Поскольку все источники средств имеют собственную цену, поддержание того или иного уровня дебиторской задолженности сопряжено с соответствующими затратами. Именно этими обстоятельствами обусловлено широкое распространение в развитых странах системы скидок при продаже продукции.

Затратный подход связан со «старением» дебиторской задолженности. Методы финансовой математики позволяют получить текущую стоимость дебиторской задолженности на момент оценки процедурой дисконтирования номинальной стоимости дебиторской задолженности с периода ее образования.

В основу расчетов закладываются известные подходы, базирующиеся на учете динамики падения покупательной способности денежной единицы. Основными показателями, используемыми для расчетов, являются индекс цен (Иц), рассчитываемый по формуле или принимаемый по данным специализированных организаций (Госкомстат) и публикуемых в открытой печати, и коэффициент падения покупательной способности денежной единицы (Кпс), связанный с индексом цен формулой:

$$K_{\text{ин}} = \frac{1}{I_{\text{цк}}}$$

Если сумма договора об оплате продукции (работ, услуг) в момент заключения равна S , а цены за период с момента поставки до момента платежа выросли, то ценность величины S в момент получения денег с учетом изменения их покупательной способности будет меньше и составит:

$$S_1 = \frac{S}{I_{\text{цк}}} = S \cdot K_{\text{ин}}$$

Таким образом, величина косвенных потерь зависит от двух факторов: уровня инфляции (прогнозного или фактического в зависимости от проводимого анализа) и времени (дней, месяцев), на которые сокращается или увеличивается период погашения дебиторской задолженности.

Ключевым показателем в подобных расчетах является индекс инфляции, который в оперативных и статистических показателях чаще всего приводится по месяцам, кварталам или по годам. При этом применение простых процентов в расчетах дает искаженный результат, поэтому в расчетах используют формулу сложных процентов:

$$I_{\text{цк}} = (1 + p)^n$$

где:

$I_{\text{цк}}$ - индекс цен в долях единицы;

n - период;

p - индекс цен в долях единицы на единицу периода
откуда следует:

$$p = \sqrt[n]{I_{\text{цк}}} - 1$$

Алгоритм расчета включает в себя определение среднемесячного темпа инфляции за прошедший период (период образования дебиторской задолженности). Для расчета потерь кредитора используется индекс потребительских цен (с учетом даты образования дебиторской задолженности конкретного дебитора).

Общий индекс за весь период рассчитывается перемножением индексов.

Косвенные потери - от неполучения процентов за использование дебиторами средств кредитора - в размере процентов определяются по альтернативным инвестициям. Как правило, для этих целей используются ставки банковских кредитов для различным групп заемщиков.

Норма дисконтирования, применяемая для пересчета номинальной стоимости дебиторской задолженности в текущую стоимость, помимо этого, включает надбавку за риск инвестиций в различные категории активов, которую невозможно определить.

Учитывая вышесказанное, Оценщик отказался от использования затратного подхода.

Доходный подход связан с дисконтированием размера дебиторской задолженности в зависимости от сроков ее погашения. Причем ставка дисконта выбирается с учетом множества условий, среди которых - норма дохода предприятия-кредитора, стоимость заемного капитала для кредитора, ставка рефинансирования, история взаимоотношений дебитора и кредитора, результаты финансового анализа дебитора и многое другое. Наиболее точные результаты дает дисконтирование задолженности каждого дебитора в

отдельности. Предварительным этапом такой работы должен стать финансовый анализ, как дебиторов, так и кредитора.

В соответствии с п. 16 ФСО № 1 «Общие понятия оценки, подходы и требования к проведению оценки» доходный подход рекомендуется применять, когда существует достоверная информация, позволяющая прогнозировать будущие доходы, которые объект оценки способен приносить, а также связанные с объектом оценки расходы.

Достоверная информация, позволяющая идентифицировать дебиторскую задолженность иначе как безнадежную, отсутствует. Генерировать доход подобный объект не может. На основании вышеизложенного доходный подход не применялся.

При оценке дебиторской задолженности в рамках *сравнительного (рыночного) подхода* проводится анализ схожести ее с проданной дебиторской задолженностью, или выставленной на продажу на рынке. Объем полученной информации при исследовании данного рынка позволил Оценщику в полной мере использовать сравнительный подход.

8.2. Расчет рыночной стоимости объекта оценки в рамках сравнительного подхода

Для проведения корректной оценки в рамках сравнительного подхода необходимо подобрать информацию о ценах сделок (предложений) представленного на рынке продажи прав требования (дебиторской задолженности) в сопоставимых рыночных условиях.

В данной ситуации, учитывая достаточное для расчета количество информации, расчет рыночной стоимости в рамках сравнительного подхода даст обоснованный и достоверный результат.

В настоящее время механизм реализации имущества банкротов в СЭТ (систем электронных торгов) хорошо отработан, и дебиторская задолженность, как самостоятельный объект, не является исключением.

С ростом числа вновь создаваемых электронных торговых площадок совершенствуются и механизм организованной торговли, подобно торговым систем РТС и ММВБ, созданным более 20 лет назад.

Множество сделок с аналогичными объектами на электронных торговых площадках позволяет создать рыночную модель, которая наилучшим образом описывает поведение участников рынка торговли имуществом. С помощью такой модели можно определить рыночную стоимость оцениваемого объекта в рамках сравнительного подхода.

Если аналогичная задолженность продана в условиях открытого, публичного, развитого долгового рынка, то ее цена интегральным образом учитывает различные факторы, которые определяют цену-соотношение спроса-предложения, уровень риска инвестирования в актив, особенности подобного финансового актива и т. п.

Поведение покупателя (потенциального инвестора) при выборе объекта инвестирования, в данном случае дебиторской задолженности, мотивировано следующими моментами:

- получение контроля над дебитором, вплоть до возбуждения процедур банкротства;
- возможность реализации схем взаимозачетов через дебитора;
- получение от дебитора нужной информации.

При этом инвестор учитывает разного рода риски (в том числе и страновые), связанные с приобретением в подавляющих случаях небеспроблемной дебиторской задолженности.

Продавец, в свою очередь, оптимизируя свои риски при реализации такого рода имущества (актива), выставляет на продажу дебиторскую задолженность в виде лотов с

различными качественными характеристиками имущества, - разным уровнем «проблемности».

Проведя анализ информации о рынке прав требования, Оценщик пришел к выводу, что из всего многообразия представленных прав требования достаточно сложно подобрать к оцениваемой задолженности аналогичные по сроку, сумме, обеспеченности и платежеспособности должника. Поэтому в сравнительном подходе стоимость объекта рассчитывалась методом статистической обработки.

За период с 01.04.2021 г. по 09.08.2021 г. оценщик выбрал 32 объявления о торгах по уступке прав требования дебиторской задолженности. (Источники: <https://bankrot.fedresurs.ru/>) Из представленных объявлений все торги завершены.

Принимая во внимание низкую вероятность взыскания задолженности, отсутствие сведений о наличии у должника имущества, на которое могло бы быть обращено взыскание, оцениваемая задолженность характеризуется как просроченная, сомнительная. Согласно проведенному анализу рынка, типичный размер дисконта для сегмента рынка данной задолженности превышает 95%⁷.

В таблице ниже представлена выборка по сделкам с дебиторской задолженностью за период 01.04.2021 г. по 09.08.2021 г.

⁷ <https://www.audit-it.ru/articles/appraisal/a109/956444.html>

Таблица 9

№ п/п	Объект торгов	Номинальная стоимость долга, руб.	Цена предложения (начальная цена), руб.	Скидка от номинальной стоимости долга, %	Этап торгов	Ссылка	Дата завершения
1	дебиторская задолженность право требования к ООО «Омега Ритейл Групп» в размере 536 727,00 руб. (ОГРН: 1097847066426), подтвержденная Решением Арбитражного суда СПб и ЛО от 08.08.16 г по делу №А56-23331/16 и ООО «Петрохолдинг М» в размере 18 343 773,23 руб. (ОГРН: 1117746378001), подтвержденная Решением Арбитражного суда Москвы от 29.11.16 г по делу №А40-154586/16.	18 880 500,23	151 000,00	99,20	завершенные	https://bankrot.fedresurs.ru/TradeCard.aspx?ID=fdb9f9d1-cc06-4c51-a446-3425a4f76dae	11.04.2021
2	Дебиторская задолженность в виде субсидиарной ответственности Михеенко Бориса Николаевича и Григорьева Владимира Юрьевича в размере 19791094 руб.45 коп	19 791 094,45	133 000,00	99,33	завершенные	https://bankrot.fedresurs.ru/TradeCard.aspx?ID=beeb4ab7-58f6-48d4-bf47-18fbfd950b73	13.05.2021
3	Дебиторская задолженность СХПК "РУССКИЙ ФЕРМЕР" ИНН 4717005391 в сумме 1 910 600,84 руб. 23/1-11 от 25.04.2006, 25/1-11 от 27.04.2006	1 910 600,84	3 472,00	99,82	завершенные	https://bankrot.fedresurs.ru/TradeCard.aspx?ID=ce1ca3f4-e100-4e14-a8c7-d467dc91f10b	28.04.2021
4	Дебиторская задолженность АО "ПО РОСДОРСТРОЙ" ИНН 7841403995 в сумме 663 920,00 руб. Счет 2057 от 01.10.2014	663 920,00	112,50	99,98	завершенные	https://bankrot.fedresurs.ru/TradeCard.aspx?ID=4400fe7c-5fe6-494c-a6f8-0297f99a3b35	28.04.2021
5	Дебиторская задолженность АО "АГРОТЕХНИКА" ИНН 4716002207 в сумме 6832854,18 руб. Дело А56-8653/2014/тр.1 от 01.09.2014 г. в реестр кред.	6 832 854,18	324,60	99,9952	завершенные	https://bankrot.fedresurs.ru/TradeCard.aspx?ID=c2df46a7-a9f0-45a4-87fe-c8cf2bdf58f7	28.04.2021
6	Дебиторская задолженность ОАО "ПЗ "МЫСЛИНСКИЙ" ИНН 4702010871 в сумме 7 585 449,93 руб. Дело А56-38447/2011 21.02.13 г. в реестр вкл. 7 143 782,97, + текущие 554296,14 руб. +367808,4 руб. Определение суда от 04 августа 2017 года процедура КП завершена.	7 585 449,93	13,10	99,9998	завершенные	https://bankrot.fedresurs.ru/TradeCard.aspx?ID=f2c8daa1-2531-401d-81c9-77b2d4423798	28.04.2021
7	Права требования к 3 юридическим лицам на сумму 34 096 996,93 руб	30 687 297,24	101 100,00	99,67	завершенные	https://bankrot.fedresurs.ru/TradeCard.aspx?ID=ce2cde15-2315-40f6-8e5a-08a08e32888c	01.05.2021
8	Право требования о привлечении к	10 064 418,88	57 533,35	99,43	завершенные	https://bankrot.fedresurs.ru/TradeCard.aspx?ID=ce2cde15-2315-40f6-8e5a-08a08e32888c	30.04.2021

	субсидиарной ответственности (дебиторская задолженность) Грошева Александра Викторовича (дата рождения 20.09.1978; место рождения: г. Воронеж; ИНН 366514085514; СНИЛС 083-737-285 96; г. Воронеж, пр-кт Патриотов, д. 31, кв. 72) в размере 10 064 418 руб. 88 коп.					rs.ru/TradeCard.aspx?ID=d0897401-cbbb-4178-9196-5b6b39655937	
9	Право требования к Григорюку Б.В. в размере 53301810,67 рублей	36 000 000,00	361 000,00	99,00	завершенные	https://bankrot.fedresurs.ru/TradeCard.aspx?ID=59f1cd25-d438-4718-9739-83c59339bcfb	21.04.2021
10	Дебиторская задолженность ООО "Русская Строительная Компания-Самара" ИНН 6311005122, подтвержденная определением Арбитражного суда Самарской области от 13.07.2010г. по делу № А55-4161/2010	2 832 590,04	2 901,00	99,90	завершенные	https://bankrot.fedresurs.ru/TradeCard.aspx?ID=e154f969-07b3-4ee3-bf73-607f131693b5	14.04.2021
11	Право требования к ООО «ГенЪИнвест Наружные сети» (ИНН 7725815606) в размере 11 637 643,44 рублей	10 473 879,10	104 738,79	99,00	завершенные	https://bankrot.fedresurs.ru/TradeCard.aspx?ID=52f10a39-883a-469a-ab29-a0a27e800453	07.06.2021
12	Дебиторская задолженность (права требования) ООО «Курск-Молоко» к юридическим лицам, индивидуальным предпринимателям и физическим лицам.	6 951 359,60	69 513,60	99,00	завершенные	https://bankrot.fedresurs.ru/TradeCard.aspx?ID=1901c85b-88c5-4283-ab03-d9ae040a3961	07.06.2021
13	Право требования к ООО «Регион» на сумму 108 537 554 руб. 24 коп.	3 321 249,16	31 000,00	99,07	завершенные	https://bankrot.fedresurs.ru/TradeCard.aspx?ID=74ac6860-4976-46fd-a29c-5956bea025f9	16.06.2021
14	Право требование к Lodi Trading Company в размере 19047825 руб.	17 143 042,50	100 000,00	99,42	завершенные	https://bankrot.fedresurs.ru/TradeCard.aspx?ID=5d7ffb25-4e1a-432e-be1c-d089de704f47	31.05.2021
15	Лот №2. Право требования (дебиторская задолженность) ЗАО «ИвПроект ГПИ-6» к ООО "РУСТ"(ИНН 3702013655) в размере 41391,09руб., АО "Строительное Управление № 155"(ИНН 7736003162) в размере 9392408,55руб.	9 433 799,64	11 100,00	99,88	завершенные	https://bankrot.fedresurs.ru/TradeCard.aspx?ID=33515ebf-5642-4884-80a9-2d7b1f869f84	31.05.2021
16	Право требование к АО «МРКС АГ», ИНН 9909187546, в размере 1656715 руб.	1 491 043,50	11 250,00	99,25	завершенные	https://bankrot.fedresurs.ru/TradeCard.aspx?ID=9718476c-6da5-472c-801f-a7fd678654c8	05.07.2021

17	Право требование к ООО «СтройЭлитЭксперт», ИНН 7718630690 , в размере 34976157,4 руб.	31 478 541,66	3 200,00	99,99	завершенные	https://bankrot.fedresurs.ru/TradeCard.aspx?ID=f9b66ea8-bc3a-4cf6-ae54-8e5497769ffa	05.07.2021
18	Право требование к ООО «Сенсор-Групп», ИНН 0107025738 , в размере 6798168,82 руб.	6 118 351,94	13 250,00	99,78	завершенные	https://bankrot.fedresurs.ru/TradeCard.aspx?ID=727c045a-3cf6-40ccb19e-c72540abc28c	05.07.2021
19	Право требование к ЗАО «ВО Машэкспорт», ИНН 7706236385 , в размере 20391732,1 руб.	18 352 558,89	1 900,00	99,99	завершенные	https://bankrot.fedresurs.ru/TradeCard.aspx?ID=51120e44-e058-435b-aa20-cccd13dd8eb9	05.07.2021
20	Право требование к ЗАО «Кузнецкмонтажстройдетали», ИНН 4218018412 , в размере 2 068 141,98 руб.	1 861 327,78	11 250,00	99,40	завершенные	https://bankrot.fedresurs.ru/TradeCard.aspx?ID=6c437073-24cb-44a0-a255-9fdcbc1b8b96	05.07.2021
21	Право требование к ООО СК «Аир» ИНН 6321288536 , в размере 11149614,91 руб.	10 034 653,41	5 673,00	99,94	завершенные	https://bankrot.fedresurs.ru/TradeCard.aspx?ID=ddf4f5e3-b27a-413c-b817-8858ab13daf3	05.07.2021
22	Права требования на краткосрочные долговые обязательства (дебиторская задолженность)	48 943 792,35	49 000,00	99,90	завершенные	https://bankrot.fedresurs.ru/TradeCard.aspx?ID=aab6ac3a-45df-49a9-ad6b-4024ca169439	17.06.2021
23	Права требования на краткосрочные долговые обязательства (дебиторская задолженность)	803 114,37	810,00	99,90	завершенные	https://bankrot.fedresurs.ru/TradeCard.aspx?ID=8b04b68a-a982-4516-9d0d-f430d1724a4f	17.06.2021
24	Права требования на краткосрочные долговые обязательства (дебиторская задолженность)	4 130 796,36	4 200,00	99,90	завершенные	https://bankrot.fedresurs.ru/TradeCard.aspx?ID=842423fe-cee7-4ccf-b4b5-41c2556e44b0	17.06.2021
25	Права требования на краткосрочные долговые обязательства (дебиторская задолженность)	2 311 395,14	2 400,00	99,90	завершенные	https://bankrot.fedresurs.ru/TradeCard.aspx?ID=0cc59875-f8c6-4370-8db8-2133fc5e74f2	17.06.2021
26	Права требования на краткосрочные долговые обязательства (дебиторская задолженность)	11 270 926,94	11 300,00	99,90	завершенные	https://bankrot.fedresurs.ru/TradeCard.aspx?ID=629470b1-3911-4733-bd8d-5e45ac948746	17.06.2021
27	Право требования (дебиторская задолженность) к ООО «Союз» Право требования (дебиторская задолженность) к	4 021 974,00	90 999,00	97,74	завершенные	https://bankrot.fedresurs.ru/TradeCard.aspx?ID=4a3b253e-db0f-	12.07.2021

	ООО «Союз» ОГРН: 1152367000213 ИНН:2317075778 в размере 4 468 860,00 руб.					4478-80c0-ebb4b7a68a3d	
28	Право требования (дебиторская задолженность) к Пауговой Татьяне Павловне Право требования (дебиторская задолженность) к Пауговой Татьяне Павловне в размере 1 600 000,00 руб.	1 440 000,00	33 000,00	97,71	завершенные	https://bankrot.fedresurs.ru/TradeCard.aspx?ID=8b9f6e9b-52c7-4754-9957-32449952b06e	12.07.2021
29	Права требования ЗАО «ФСК» от ООО «Стройальянс» (ИНН 5407494017, ОГРН 1145476019831, юридический адрес: 630004, г. Новосибирск, ул. Вокзальная магистраль, д. 11/1) в размере 8 738 440,92 руб.	7 864 596,83	25 025,00	99,68	завершенные	https://bankrot.fedresurs.ru/TradeCard.aspx?ID=17c12405-456e-45b3-b762-f432087af432	27.07.2021
30	Право требования о взыскании с Волошина С.В. неосновательного обогащения в размере 3 900 000 руб. возникшего как следствие недействительности сделок по перечислению денежных средств и 6 000 возмещения оплаченной госпошлины .	3 515 400,00	55 555,79	98,42	завершенные	https://bankrot.fedresurs.ru/TradeCard.aspx?ID=2f25db25-a08e-4d86-b9d4-9b506652a49f	22.07.2021
31	Право требования уплаты дебиторской задолженности с Идигова (Цакаева) Зелимхана Ильясовича в размере 74681150,70	67 213 035,63	41 550,00	99,94	завершенные	https://bankrot.fedresurs.ru/TradeCard.aspx?ID=b74de3dc-1db9-4d13-9686-110122a0aba3	26.07.2021
32	Право требования уплаты дебиторской задолженности с Идигова (Цакаева) Зелимхана Ильясовича и Кольцовой Екатерины Константиновны в размере 2100000,00	1 890 000,00	22 000,00	98,84	завершенные	https://bankrot.fedresurs.ru/TradeCard.aspx?ID=1cc93bfa-ec87-43d3-a9cc-7d13ef7e3ab5	26.07.2021

Как следует из таблицы, значение дисконта для выявленных объектов, соответствующих сегменту просроченной, варьируются в диапазоне от 97,71% до 99,999%. Среднее значение размера дисконта к номинальной цене долга при уступке прав требования для данного сегмента составляет 99,46%.

С помощью пакета «Анализ данных» и утилиты «Описательная статистика» были получены результаты по целому ряду критериев, характеризующих данную выборку. На основе полученного результата из этих итоговых показателей можно сформировать общие выводы об изучаемом массиве данных. Результаты приведены в таблице далее:

Таблица 10

Показатель	Значение
Среднее	99,46394
Стандартная ошибка	0,10985
Медиана	99,73262
Мода	#Н/Д
Стандартное отклонение	0,621403
Дисперсия выборки	0,386141
Эксцесс	2,113519
Асимметричность	-1,53816
Интервал	2,291494
Минимум	97,70833
Максимум	99,99983
Сумма	3182,846
Счет	32
Уровень надежности(95,0%)	0,22404
Квариации, %	0,006248

Однородность выборки объектов-аналогов определяется с помощью коэффициента вариации, который вычисляется по следующей формуле:

$$v = \frac{\sigma}{x}$$

где:

- v – коэффициент вариации;
- σ – среднеквадратичное отклонение;
- x – математическое ожидание.

Пороговое значение коэффициента вариации принято в размере 33%, согласно Постановлению Федеральной службы государственной статистики №42 от 28.09.2004 г.

Коэффициент вариации составляет 0,6%, что говорит о высокой однородности выборки и возможности использования для оценки рыночной стоимости объекта оценки на основе сравнительного подхода средневзвешенного значения дисконта стоимостей объектов аналогов.

Проанализировав ситуацию на рынке продажи долговых обязательств, Оценщик отмечает, что не прослеживается никакой связи между величиной задолженности и ценой ее продажи. Цена продажи (или рыночная стоимость права требования) дебиторской задолженности, в основном, зависит от финансового состояния должника, от его способности погасить задолженность, которая включает в себя уровень доходов должника, позицию должника по вопросу погашения долга, срок давности возникновения долга, планируемые сроки погашения, наличие имущества у должника и т. д.

Таким образом, Оценщиком при расчете стоимости объекта оценки должника применялась величина скидки от номинальной стоимости долга, равная 99,46%.

В соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации (п. 3 ст. 65) документом, устанавливающим порядок и условия проведения процедур, применяемых в

деле о банкротстве, является Федеральный закон от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее – ФЗ о несостоятельности или Закон).

Арбитражный управляющий вправе распоряжаться имуществом должника в порядке и на условиях, которые установлены ФЗ о несостоятельности (ст. 129 Закона).

Так ФЗ о несостоятельности предусмотрен специальный порядок проведения торгов имуществом должника, который состоит из следующих этапов: первые торги имуществом; повторные торги имуществом; торги посредством публичного предложения.

В том случае, если реализация дебиторской задолженности должника на торгах посредством публичного предложения, минуя первые и повторные торги, в соответствии с утвержденным кредиторами Положением, является целесообразной, суд принимает данный порядок (Определение АС г. Москвы по делу № А40-76052/16-30-124Б от 26 апреля 2019 г.).

Продажа дебиторской задолженности путем публичного предложения, минуя первые и повторные торги, является целесообразной в виду того, что она не может быть оценена выше ее номинальной стоимости. Продажа дебиторской задолженности на первых и повторных торгах, в рамках которых участники торгов делают предложения на повышение, не представляется реальной. Кроме того, продажа дебиторской задолженности на первых и повторных торгах увеличивает сроки реализации, сроки процедуры банкротства как минимум на три месяца и затраты конкурсного управляющего, что приводит к сокращению конкурсной массы за счет публикаций и вознаграждения управляющего.

Согласно представленному анализу статистических данных по торгам на ЭТП (п. 6.5.1 настоящего отчёта) количество успешных лотов в 2020 году составляет 23%, в 77% случаев торги признавались несостоявшимися. Затраты арбитражного управляющего, а также финансовое состояние должника позволяет Оценщику применить корректировку 99,46% на входящие в состав дебиторской задолженности права требования.

Ниже в таблице представлен итоговый расчет стоимости дебиторской задолженности.

Таблица 11

Показатель	Значение
Номинальная стоимость долга, руб.	15 305 391,70
Дисконт от номинальной стоимости долга, %	99,46%
Расчетная стоимость права требования в рамках сравнительного подхода, руб.	82 046,07
Рыночная стоимость права требования, с учетом округления, руб.	82 046

9. СОГЛАСОВАНИЕ РЕЗУЛЬТАТОВ И ЗАКЛЮЧЕНИЕ О СТОИМОСТИ

В этом разделе отчета сводятся воедино все данные, полученные в ходе оценки объекта оценки, и делается заключение относительно итоговой величины рыночной стоимости.

При согласовании результатов расчета стоимости объекта оценки учитываются вид стоимости, установленный в задании на оценку, а также суждения оценщика о качестве результатов, полученных в рамках примененных подходов.

В настоящей работе расчет рыночной стоимости объекта оценки производился в рамках сравнительного подхода, отказ от затратного и доходного подходов обоснован в соответствующих разделах настоящего отчета.

***Рыночная стоимость прав требования
к Петровой Елене Вилятовне по неисполненным
денежным обязательствам (долгам) общей номинальной стоимостью
15 305 391 рублей 70 коп.
по состоянию на 09 августа 2021 г. составляет
82 046 (восемьдесят две тысячи сорок шесть) рублей***

10. СЕРТИФИКАТ ОЦЕНКИ

Подписавшие Отчет специалисты ООО «ГЛАВЭКСПЕРТОЦЕНКА» настоящим удостоверяют, что в соответствии с имеющимися у них данными:

1. Утверждения и факты, содержащиеся в Отчете, проверены, являются правильными и корректными;
2. Содержащиеся в Отчете анализ, заключения и мнения Оценщика действительны строго в пределах ограничительных условий, являющихся неотъемлемой частью Отчета, и являются личными, независимыми и профессиональными;
3. Оценщик не имеет текущего имущественного интереса, у него отсутствует будущий имущественный интерес в оцениваемом объекте, а также какие-либо дополнительные обязательства по отношению к какой-либо из сторон, связанных с объектом оценки, и выступает в качестве беспристрастного консультанта;
4. Вознаграждение Оценщика не связано с определенной итоговой величиной стоимости объекта оценки, а также не связано с заранее predetermined стоимостью или стоимостью, определенной в пользу Заказчика;
5. Исполнители, принимавшие участие в выполнении работ по оценке, обладают необходимым уровнем образования и квалификацией, соответствующими требованиям законодательства РФ и саморегулируемых организаций, членами которых они являются;
6. Оценщик проинформировал Заказчика о его праве безвозмездно ознакомиться с официальными документами саморегулируемых организаций, членами которых являются оценщики.

Генеральный директор
ООО «ГЛАВЭКСПЕРТОЦЕНКА»



Оценщик

Я.В. Козырева

Козырева Я. В.

Я.В. Козырева

Козырева Я.В.

11. СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. Гражданский кодекс РФ.
2. Федеральный закон № 135-ФЗ от 29.07.1998 г. «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» (с изменениями).
3. Приказ Министерства экономического развития Российской Федерации (Минэкономразвития России) от 20 мая 2015 г. № 297 г. Москва «Об утверждении федерального стандарта оценки «Общие понятия оценки, подходы к оценке и требования к проведению оценки (ФСО № 1)».
4. Приказ Министерства экономического развития Российской Федерации (Минэкономразвития России) от 20 мая 2015 г. № 298 г. Москва «Об утверждении федерального стандарта оценки «Цель оценки и виды стоимости (ФСО № 2)».
5. Приказ Министерства экономического развития Российской Федерации (Минэкономразвития России) от 20 мая 2015 г. № 299 г. Москва «Об утверждении федерального стандарта оценки «Требования к отчету об оценке (ФСО № 3)».
7. Международные стандарты оценки (МСО 2011).
8. Иванов А.М., Иванова Н.С., Перевозчиков А.Г. Об оценке дебиторской задолженности в рамках исполнительного производства. Бухгалтер и закон. 2001. N 3 //Бизнес-адвокат. №2. 2003;
9. Прудников В.И. Оценка стоимости дебиторской задолженности. - Челябинск, 2000;
10. Круглов М.В. Методика оценки стоимости дебиторской задолженности // Вопросы оценки. 2000. № 4;
11. Методическое руководство по анализу и оценке прав требования (дебиторской задолженности) при обращении взыскания на имущество организаций-должников, Федеральный долговой центр России, Москва, 1998 г.;
12. Стандарты и правила оценочной деятельности Ассоциации "Русское общество оценщиков", утвержденные Советом РОО 29.12.2020г, протокол № 29.

ПРИЛОЖЕНИЯ

Задание на оценку

1. Основание для проведения оценки	Договор №195/2021 от 25 июня 2021 г.
2. Объект оценки	Права требования к Петровой Елене Вилятовне (ИНН 100124437195, СНИЛС 150-508-39037) по взысканию в конкурсную массу ООО «РСИ Индустрия» (ИНН 1001273980, ОГРН 1131001011107, адрес 185035, Республика Карелия, г. Петрозаводск, ул. Фридриха Энгельса, д. 10, пом. 70) дебиторской задолженности общей номинальной стоимостью 15 305 391 (пятнадцать миллионов триста пять тысяч триста девяносто один) рублей, 70 коп.
3. Права на объект оценки, учитываемые при определении стоимости объекта оценки:	
1) Вид права	Право требования
2) Объект права	Дебиторская задолженность
3) Основание	Определения Арбитражного суда Республики Карелия по делу №А26-7351/2018 от: 05.03.2019 г., 02.08.2019 г., 09.09.2019 г., 18.10.2019 г.
4) Существующие ограничения (обременения) права	Данные отсутствуют
4. Цели и задачи оценки	Определение рыночной стоимости объекта оценки
5. Предполагаемое использование результатов оценки	Результаты оценки, как независимое суждение о стоимости объектов оценки, в целях установления справедливой стоимости, предполагается использовать при принятии управленческих решений о переуступке права требования в ходе реализации процедуры банкротства физического лица. Результаты настоящей оценки могут быть использованы только для целей, указанных в договоре на оценку и задании на оценку
6. Ограничения, связанные с предполагаемым использованием результатов оценки	Отсутствуют
7. Вид стоимости	Рыночная стоимость ⁸
8. Дата оценки	09 августа 2021 года
9. Дата осмотра	Специфика объекта оценки (нематериальная форма) не предполагает проведения визуального осмотра. Проведение оценки производится на основании предоставленной документации
10. Срок проведения оценки	С 09 августа по 16 августа 2021 года
11. Дата составления отчета	16 августа 2021 года
12. Допущения, на которых должна основываться оценка	1) Согласно положению настоящего отчета от Оценщика не требуется проведения дополнительных работ, находящихся за пределами его компетенции. Специальная юридическая экспертиза документов, касающаяся прав собственности на оцениваемый объект, в процессе оценки не проводится. 2) В процессе подготовки настоящего Отчета, Оценщик исходил из достоверности всех правоустанавливающих документов на объект оценки предоставленных Заказчиком. 3) Исходные данные, использованные Оценщиком при подготовке Отчета, полученные Оценщиком от других лиц, считаются верными. 4) Определение рыночной стоимости объекта оценки производится для принятия управленческих решений о переуступке права требования в ходе реализации процедуры банкротства, поэтому интервальное значение недопустимо.

⁸ Статья 3 Федерального закона от 29.07.1998 г. №135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» (с последующими изменениями и дополнениями)

Документы оценщика





**АССОЦИАЦИЯ
«РУССКОЕ ОБЩЕСТВО ОЦЕНЩИКОВ»**

СВИДЕТЕЛЬСТВО

О ЧЛЕНСТВЕ В АССОЦИАЦИИ «РУССКОЕ ОБЩЕСТВО ОЦЕНЩИКОВ»

Оценщик:

Козырева Яна Витальевна

ИНН 780407728523

включен в реестр членов РОО:

28 декабря 2009 года регистрационный № 006208

Принимая во внимание, что оценщик-членство по своей профессии
находится под контролем Федеральной Федерации и контролируется
в Федеральном центре по аккредитации оценщиков
и Регистрации Платформа № 1 80-03 от 29.07.1998г.

Выдано **27 июля 2020 года.**

Председатель



Я.В. Козырева

900(Т)81 - 8



Документы ООО «ГЛАВЭКСПЕРТОЦЕНКА»



Тема: ответственность по договору страхования, увеличение и размер [100 10000 (Платежеспособность)

Важно: ответственность по договору страхования по возмещению ущерба в том, что касается страхования по всем основным условиям, прописанным в тексте так: условия, условия договора, условия 10% от страховой суммы, условия 10% и 1 на основании договора

Функция: Политическая Политика (финансовая ответственность)

Территория страхования: Условно-деятельная

Средствами Договора страхования:

Договор страхования является актом и его условия 100% и условия по всем условиям договора страхования

По Договору страхования возмещается ущерб, причиненный имуществу, подлежащему страхованию, в течение срока действия

Договор страхования по условиям договора страхования страхования в течение срока действия



Лена 09 (Авантажстрахование)

Документы, предоставленные Заказчиком



Арбитражный суд Республики Карелия

Канцелярия: 185001, г. Петрозаводск, ул. Тургеневская, 139/1, тел. (8142) 20-00-00, факс (8142) 20-00-01, e-mail: arb@arskarelia.ru
www.arbkar.ru, www.fed-arbitr.ru, www.arbitr.ru

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

об установлении требований
к неисполненному ресурсу требования арестатора

г. Петрозаводск
15 марта 2019 года

Дело № А26-2351/2018

Определение принято и оглашено в полном объеме 15 марта 2019 года.

Судья Арбитражного суда Республики Карелия Светлана Н. А. при ведении протокола судебного заседания секретарем Турниной А.А., работавшей законным образом в ограниченной организационно-территориальной структуре «РСН Индустрия» об установлении в соответствии с вестью требований кредитора гражданки Петровой Елены Владимировны требования в размере 846 000 руб.

для участия в судебном заседании конкурентного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «РСН Индустрия» – Заявления Сергея Владимировича, управляющего судом от 10.12.2018 по делу №А26-8117-2018 (за чертой)

имея ввиду, что заявитель в виде заявления о времени и месте судебного заседания надлежащим образом явку свою представлял и судебное заседание не отсутствовал, в силу действующей статьи 123.15) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, являясь безусловно не являясь представителем в арбитражном суде.

Заявительным определением Арбитражного суда Республики Карелия от 25 июля 2018 года принято в производство заявление гражданки Петровой (Сарбатовой) Елены Владимировны (далее – Петрова Е.В., личность, данные: дата рождения 17.05.1988 года, место рождения: г. Петрозаводск, ИНН 100124437195, СНИЛС 150-508-390-37) от 01 июля 2018 года о признании ее банкротом.

04 октября 2018 года Петрова Е.В. принята банкротом, а назначенным полагая вместо арбитража решением конкурентного управляющего финансовым управляющим учрежден Евгений Алексеевич Александров, именуемый как Некоммерческое партнерство «Центр финансового оздоровления предпринимательской деятельности» адрес для направления почтовых корреспонденций: финансовому управляющему: 185000 Республика Карелия, г. Беломорск, ул. Портовая, шоссе, 21 – п/31, п/я 154. Соответствующее сообщение опубликовано в газете «КоммерсантЪ» №103 от 20.10.2018.

10 декабря 2008 года объявлено о признании полномочиями «РСН Индустрия» (далее – ООО «РСН Индустрия», личность: ОГРН 1121011011017, ИНН 1001274988) обратилось в суд с заявлением об установлении и взыскании в

ресте требований историка гражданина Петровой Е.В. требования в размере 840 000 руб.

Обращением суда от 12 января 2018 года заявителем ООО «РСН Индустрия» оставлено без движения, заявлено предложение устранить недостатки заявления в срок до 11 января 2019 года.

Обращением от 14 января 2019 года рассмотрена обоснованность заявления требования ООО «РСН Индустрия» выдвинуто в судебном заседании 27 февраля 2019 года с участием представителя заявителя, должника и финансового управляющего.

Финансовый Управляющий и должник в судебном заседании не заявили возражений по представлению, обоснованности, существенности судебного требования на ходатайствали.

В судебном заседании 27.02.2019 представителем заявителя подал заявление о признании банкротом ООО «РСН Индустрия» по заявлению процедуры банкротства должника Петров Антон Валерьевич, супруги Петровой Елены Вячеславовны. Должник работал главным бухгалтером ООО «РСН Индустрия», за период с января 2015 года по отчет по налогам предпринимателя. Специалист о рассмотрении поданных заявления просит на общую сумму 840 000 руб. Петрова Е.В. не представила.

В судебном заседании объявлен перерыв до 05 марта 2019 года в связи представлением заявителем дополнительных документов.

04 марта 2019 года в 14.00 от заявителя поступило исполнительное заявление, а именно: справка о доходах Петровой Е.В. по форме 2-НДФЛ за 2015 год, копия трудовой книжки Петровой Е.В., акт приема-передачи документов от 09.01.2017 г. требования конкурсного управляющего ООО «РСН Индустрия» к Петрову Антону Валерьевичу о передаче бухгалтерской и иной документации ООО «РСН Индустрия» за период с января 2015 года конкурентом исполнителем с ООО «РСН Индустрия» описью документов, полученных конкурентом управляющим должника Е.В. от конкурентов управляющего Байкова А.А. в связи со своей конкурентной деятельностью.

После перерыва судебное заседание продолжено (05 марта 2019 года) в том же составе суда в присутствии участников и иных лиц.

Исполнительные материалы не могут быть приняты судом.

В силу статьи 22 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным Кодексом, с необходимыми установлениями федеральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности (банкротства).

В соответствии с изложенным пункта 10 статьи 16, пунктов 3 - 5 статьи 71 пункта 3 - 5 статьи 131 Арбитражного кодекса «У несостоятельности (банкротства) проверка обоснованности и размера требований кредиторов по подтвержденным документам и признанию силу решением суда, осуществляется арбитражным судом независимо от наличия для отсутствия равнозначной обязанности этих требований между должником и лицами, имеющими право заявить соответствующие требования. С одной стороны, по представленным требованиям кредитором с одной стороны, следовательно, по подтвержденным судебным решением требования кредитора, могут быть удовлетворены лишь в том

справе, если представлены достаточные доказательства наличия и размера задолженности).

Частью 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что каждая из сторон, участвующая в деле, обязана доказать обстоятельства, на которые она ссылается как на основание своих требований и возражений.

Каждому лицу, участвующему в деле, гарантируется право представлять доказательства арбитражному суду в другой стороне по делу, обеспечивается право заявления ходатайств, возражений относительно доводов и сообщений, данных оппонентом по делу, возражений и ходы рассмотрения дела, вопросов, связанных с представлением доказательств. Лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несорвершения ими процессуальных действий (пункт 2 статьи 6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Из материалов дела следует, что в период с 07.08.2014 по 31.12.2015 Петрова Елена Владимировна была трудоустроена в ООО «РСН Индустрия» в должности главного бухгалтера, что подтверждается копией трудовой книжки, выданная в справкой о доходах Петровой Е.В. по форме «ИДМ» за 2015 год.

В период с августа по октябрь 2015 года Петровой Е.В. от ООО «РСН Индустрия» были перечислены денежные средства с банковского счета на имя Петровой Е.В. в качестве заработной платы. Общая сумма перечисленных Петровой Е.В. в качестве заработной платы денежных средств, полученных Петровой Е.В. по выполненной работе, составляет 346 000 руб. ООО «РСН Индустрия» не предоставляет никаких иных документов, подтверждающих перечисление заработной платы по указанным реквизитам или на указанный адрес проживания.

Согласно акту приема-передачи документов №1 от 23.01.2017, подписанному Петровой А.В., документально зафиксировано сведения о расторжении Петровой Е.В. перечислением ей заработной платы денежных средств конкурсному управляющему ООО «РСН Индустрия» представленные были Какие либо иные доказательства владения денежными средствами в указанной сумме в интересах общества и интересах вела также отсутствуют.

В соответствии с Указанием Банка России от 11 марта 2014 года №302/10-У от 19 апреля 2014 года в целях защиты интересов кредиторов общества и удовлетворения требований кредиторов (перечисление) имущества, принадлежащего, и субъектами хозяйствования предпринимательства по взысканным суммам имуществом лица должно представлено ликвидационный отчет и отчет о рас, работах, иной форме отчетовна права, на который выданы акты по отчета или со аналогичным на работу. Ликвидационный отчет представляется главному бухгалтеру или бухгалтеру в при их отсутствии – равнозначному лицу выданный расписка (расчетная книга, инвентарный список), подтверждающая документально авальсацию отчета и сопроводительных документов (пункт 1.1 приказа).

Ввиду пункта 1 статьи 102 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее по тексту – ГК РФ) лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосвоенное имущество приобретенное или сбереженное имущество (неосвоенные обязательства). При этом пунктом 2 статьи 102 ГК РФ



Арбитражный суд Республики Карелия

Контактный телефон: 8(814) 226-1100, факс: 8(814) 226-1101, e-mail: info@arbitrazh.sud.karelia.ru
Сайт: www.arbitrazh.sud.karelia.ru

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

об установлении требований для удовлетворения
за счет имущества должника, оставшихся после удовлетворения требований
кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов

г. Петрозаводск
02 августа 2019 года

Дело № АЗК-735/2018

Резолютивная часть определения объявлена 30 июля 2019 года. Полный текст определения изготовлен 02 августа 2019 года.

Судья Арбитражного суда Республики Карелия Соколова И.А., при участии помощника судьи по исполнению секретарем Андуровой Д.В. рассмотрела заявление поворота с ограниченной ответственностью «ОСП Индустрия» об установлении и включении в реестр требований кредиторов Петровой Елены Вяиктовны требования в размере 285 021,18 руб., ходатайство о восстановлении предложенного срока для исполнения требования в реестр требований кредиторов.

при участии в судебном заседании:

акционерного общества с ограниченной ответственностью «ОСП Индустрия» Зубицкий Сергей Владимирович, уполномоченный определенным судом от 10.03.2018 года и от АЗК-81/2018г.

финансового управляющего в деле о банкротстве Петровой Елены Вяиктовны – Энновин Елена Константиновна, уполномоченной определенным судом от 25.06.2019 на настоящий день.

Указанным определением Арбитражного суда Республики Карелия от 23 июля 2018 года принято с применением закона в качестве заявителя Петровой (Галицкой) Елены Вяиктовны стало – Петрова Е.В., заявител. родилась 17.05.1988 года, место рождения г.р. Петрозаводск, ИНН 1001244371/25, СНИЛС 150-208-200-37, от 01 июля 2018 года в отношении ее банкротом.

04 октября 2018 года Петрова Е.В. признана банкротом, в отношении должника введена процедура реализации имущества гражданина, финансовым управляющим утверждена Киселева Алевна Александровна, иван Петрозаводского партнерства «Центр финансового оздоровления предприятий агропромышленного комплекса» адрес для направления почтовой корреспонденции финансовому управляющему – 186560, Республика Карелия, г. Беломорск, ул. Портовое шоссе, д.1, кв.33, кв.154. Сопоставляющие сведения опубликованы в газете «Коммерсантъ» №493 от 20.10.2018.

17 апреля 2019 года в арбитражном суде представило заявление общества с ограниченной ответственностью «ОСП Индустрия» (далее – ОСП «ОСП Индустрия», заявител. ОГРН 113000001107, ИНН 1001273980) об установлении и включении в реестр требований кредиторов Петровой Е.В. требования в размере 285 021,18 руб. в том числе 50 000,00 руб. основного долга, 235 021,18 руб.

прошлой, а также согласия о восстановлении первоначальной суммы для исполнения требования и резерв требования кредитора.

Обращением суда от 22 апреля 2019 года заявление ООО «РСН Индустрия» оставлено без движения, заявлено предложение устроителю (должнику) заявленным в срок до 17 мая 2019 года.

Обращением от 26 мая 2019 года срок оставления заявления без движения продлен до 17 июня 2019 года.

Поступило 22 мая 2019 года от ООО «РСН Индустрия» поступил запрашиваемый документ: определением от 27 мая 2019 года рассмотрено обоснованности заявленного требования ООО «РСН Индустрия» и согласия должника в судебном заседании 24.07.2019 с участием представителя должника, должника и финансового управляющего.

22.07.2019 от финансового управляющего поступил отзыв, в котором Зинков Е.К. не возражает против удовлетворения требования и исполнения долга, должника требования обоснованным и подлежащим удовлетворению в полном объеме.

Должник в судебное заседание 24.07.2019 не явился, отзыв на требование Не Гривас Гаврил об отмене или суверенной разбирательства не состоявшегося.

В судебном заседании участвовали заявитель требования и согласия, поддержавший, Зинков Е.К. поддержав полностью изложенному в отзыве.

Протоколом определением от 24.07.2019 в судебном заседании объявлен перерыв в связи с представлением дополнительных доказательств и документов в обоснование ходатайства о приостановлении исполнительного срока.

Финансовый управляющий Зинков Е.К. направил в суд 26.07.2019 дополнительные пояснения, из которых следует что Петрова Е.В. при обращении в суд ООО «РСН Индустрия» в статусе кредитора не указала в описи прилагаемых документов и заявила об отсутствии информации о месте арбитражного управляющего, позволяющая перемещать документы и документы исполнению могут служить обоснованием восстановления исполнительного срока.

Зинков Е.В. 29.07.2019 представил в суд документы, в которых сообщил, что Петрова Е.В. не указала ООО «РСН Индустрия» своим кредитором, финансовому управляющему Петрову Е.В. не указали адресную и контактную информацию. Что и послужило поводом для пропуска срока для включения в реестр требований кредиторов.

После перерыва судебное заседание продолжено 30.07.2019 в том же составе суда и при участии тех же представителей, стороны поддержали инициативу, заявленную в ходатайстве, отзыве и пояснениях, изложенных.

Заслушав материалы в судебное заседание при исследовании представленных материалов, суд признал заявление.

В силу статьи 227 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности (банкротства).

В соответствии с изложенным пунктом 10 статьи 16, пунктов 3 - 5 статьи 71 пункта 3 - 5 статьи 100 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» проверка обоснованности в размерах требования кредитора на исполнительный документ и законную дату исполнения суда осуществляется

арбитражный судом независимо от наличия или отсутствия разногласий относительно этих требований между должником в лице лица, указанного право заявителя соответствующим образом, с одной стороны, и арбитражным требованием кредитора – другой стороны. Следовательно, по подкрепленным судебным решениям требования кредитора могут быть установлены лишь в том случае, если представлены достаточные доказательства наличия и размера задолженности.

Частью 3 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что период исков, устанавливающийся в суде, должен доказать обязательства, на которые они основаны как на основании факты требований и взысканий.

Из материалов дела следует, что в период с августа по октябрь 2015 года Петровой Е.В. из ООО «РСИ Индустрия» были перечислены денежные средства в назначенном порядке (вход отчеты №1, 14-22) (с оборотами в том числе и по направлению получения от 18.08.2015 №187 на сумму 50 000 руб. т.д. 14 (с оборотом)). ООО «РСИ Индустрия» не располагает какими-либо документами, подтверждающими расходование полученных сумм на нужды предприятия или их возврата в кассу общества.

Возвращая в законную силу выданной суммой от 05 марта 2010 года по назначенному делу установлено требование ООО «РСИ Индустрия» к Петровой Е.В. в размере 846 700 руб. основного долга. Судом установлено, что в период с 01.08.2013 по 31.12.2015 Петрова Е.В. была трудоустроена в ООО «РСИ Индустрия» в должности Главного бухгалтера, что подтверждается копией трудовой книжки должника в справке о трудовых отношениях Петровой Е.В. по форме ЗН, №01 от 2015 год. При этом в период с августа по октябрь 2015 года ей были перечислены денежные средства в назначенном порядке (вход отчеты, которые не были возвращены обществу, документы, подтверждающие расходование указанных сумм в интересах общества, также отсутствуют).

В соответствии с Указанием Банка России от 11 марта 2014 года №24210-У «О порядке ведения кассовых операций юридическими лицами и упрощенной формой ведения кассовых операций индивидуальными предпринимателями и субъектами малого предпринимательства» по выданной суммой суммой подтверждение зано в банк при составлении кассовый отчет в течение трех рабочих дней после завершения дня, на который выданы деньги под отчет (или со дня выплаты на работу). Кассовый отчет представляется главному бухгалтеру или бухгалтеру, а при их отсутствии – руководителю при том подтверждающему выданную сумму расписка (отраслевая часть кассового отчета), подтверждающая получение указанной суммы и прилагаемые документы (пункт 6.3 порядка).

В силу пункта 1 статьи 1402 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – текст) ГК РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосвоенное имущество или сбереженное имущество (неосвоенное приобретение). При этом, пунктом 2 статьи 1162 ГК РФ установлено, что правило, предусмотренное статьей 60 ГК РФ (обязательство возврата неосвоенного приобретения), применяется независимо от того, является ли неосвоенное приобретение результатом поведения приобретателя (умысла, сделки) (потерпевшего), третья сторона или приобретателем (лицом).

Принимая во внимание указанные нормы действующего законодательства в отношении в деле о банкротстве Петрова Е.В. фактически отсутствующий суд удовлетворяет требования в размере 20000 руб. бывшего должника в качестве несостоятельного должника и признает его обоснованным, так документально подтверждено и доказано во, приняты судом в производство и признаны о признании должника банкротом.

Руководствуясь положениями статьи 395 ГК РФ об ответственности за неисполнение денежного обязательства, а также нормами пункта 3 статьи 1107 ГК РФ в том, что на сумму несостоятельного должника должника (подачи) начисления приняты за увеличение суммы средства (статья 395) в ходе процесса, когда приобретены суммы для уплаты (внесения) (ответственности) получены для обращения денежных средств, суд также признает обоснованным требование заявителя в части процентов в размере 215 621 18 руб. рассчитанных на всю сумму несостоятельного должника в том числе установленной процентом суда от 05.04.2019. Расчет процентов судом проверен и принят автоматическим способом.

В силу пункта 4 статьи 213.24 Закона о банкротстве в ходе процедуры реализации имущества гражданина требования конкурсных кредиторов и уполномоченного органа подлежат рассмотрению в порядке предусмотренном статьёй 100 Закона о банкротстве. Уполномоченный кредитором по удовлетворению принят срок закрытия реестра может быть восстановлен арбитражным судом.

Как разъяснено в пункте 24, 25 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13.10.2015 №45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедуры признания в деле о несостоятельности (банкротстве) граждан по статье 4 пункта 4 статьи 213.24 Закона о банкротстве в процедуре реализации имущества должника должника конкурсных кредиторов и уполномоченной орган вправе по общему правилу представлять свои требования в порядке и течение двух месяцев со дня опубликования сведений о признании должника банкротом и введении процедуры реализации его имущества (абзац третий пункта 1 статьи 142 Закона о банкротстве).

В случае пропуска указанного срока по уважительной причине он может быть восстановлен судом по ходатайству конкурсного кредитора или уполномоченного органа. Вопрос о восстановлении срока разрешается судом в судебной заседании одновременно с рассмотрением ходатайств об обоснованности представленных требований. Отказ в восстановлении срока может быть обжалован по правилам пункта 3 статьи 41 Закона о банкротстве.

Требования, указанные после закрытия реестра требований кредиторов, при признании которых не был восстановлен срок, удовлетворяются по правилам пункта 4 статьи 143 Закона о банкротстве.

При рассмотрении предсудебного ходатайства 2 статьи 213.8 в пункте 4 статьи 213.24 Закона о банкротстве срока на заявления требований в деле о банкротстве заявителям следует учитывать, что по смыслу статьи 213.7 Закона информация о признании должником должника и признании гражданина банкротом и введении реестру требований его долгов, а также о признании гражданина банкротом и введении реестра требований его имущества должника по решению арбитражного суда о введении в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве в публикации в официальном печатном издании в порядке, предусмотренном статьей 26 Закона о банкротстве. При определении даты

принимая во внимание от кредитора, который не несет реальной ответственности совершить процессуальные действия в установленный законом срок. Данная позиция является доктринальной и подтверждена Конституционным Судом Российской Федерации от 17.03.2010 №6-1).

Объекты представленные доли и обязательства, суд не рассматривает применимый для удовлетворения «должников» ООО «РСН Индустрия» по обязательствам по рублевым требованиям.

Учитывая статьи 117, 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьи 103, пунктом 4 статьи 142 статьи 212-24 Федерального закона от 26.10.2002 №127-ФЗ «Об исполнительном производстве» арбитражный суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

1. Не удовлетворить требования ООО «РСН Индустрия» в восстановлении исполненного срока оплаты.

2. Удовлетворить требования общества с ограниченной ответственностью «РСН Индустрия» (ОГРН 1131000391107, ИНН 1001273980) к Петровой Елене Владимировне в размере 50 000 руб. основного долга и 235 621,18 процентов.

3. Обязать финансового управляющего должника учитывать требования, указанные в пункте 2 настоящего определения, в списке требований в порядке соразмерности пунктом 4 статьи 112 Федерального закона от 01.03.2002 №27-ФЗ «Об исполнительном производстве», по делу за счет имущества должника независимо от его удовлетворения требованиями кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов должника.

4. Определить исполнителем по делу ООО «РСН Индустрия» общество с ограниченной ответственностью «РСН Индустрия» в течение десяти дней со дня вступления в законную силу арбитражного решения арбитражного суда в Санкт-Петербурге, Самарской области (ИНН 6305003883).

Судья

Н.А. Соловьева

Подпись арбитражного судьи
 Деловая печать арбитражного суда
 Место и дата
 Подпись и печать арбитражного судьи

применении бесспорности действительности сделок путем выявления в конкурсной массе в Петровой Елены Владимировны заданной суммы.

Определением суда от 09 августа 2019 года судебное заседание по рассмотрению заявления должника от 05 сентября 2019 года.

В судебном заседании ответчик не являлся, являлась судья в месте и времени судебного заседания определено судом о времени и месте судебного заседания, направленные по месту ее регистрации. Не являясь известным и возмущено в суд с отметкой органа связи об истечении срока хранения.

Финансовый управляющий Зинков Евгений Константинович, утверждением судом в виде АЗн.73512018 о банкротстве Петровой Елены Владимировны определением от 18.07.2019, предоставил информацию на заявление, в котором заявление по существу не опаривалось, но указал на наличие конкурсного управляющего срока исполнения заданности для обеспечения сохранности имущества и распределения капитала без его участия.

В соответствии с поданными листы 3 статьи 156 АПК РФ суд рассматривает заявление без участия Петровой Елены Владимировны в финансовом управляющего Зинков Евгений Константинович.

В судебном заседании конкурсный управляющий подтвердил наличие заданности, положено. Уведомлено с 11 по 14 апреля 2016 года с расчетного счета посылка на личный счет заинтересованного лица Петровой Елены Владимировны без учета уведомления должника Петрова А.В. было перечислено в качестве заработной платы 11 091 300 руб. при этом каких либо правых оснований для такого перечисления не имеется. Указанные средства были получены, главным образом в качестве авансовых платежей по государственному контракту от 03.04.2018 № 23.2018 на выполнение работ по строительству жилого дома, расположенного по адресу: переулочке на площади «Фет Петровой Елены Владимировны» указанные средства были потрачены на покупку материалов, не имеется. При этом на момент перечисления денежных средств Петрова Елена Владимировна работником должника не являлась работала в ООО «РСН Индустрия» главным бухгалтером от 31.12.2015 с суммой начисленной дохода за 2015 год в размере 60 961 50 руб., сведений о наличии без в ней в обязанности по заработной плате не имеется.

Конкурсный управляющий пояснил также что согласно проведенному финансовым управляющим Зинков Е.К. анализу денежных расчетов Петровой Елены Владимировны, полученные от ООО «РСН Индустрия» средства были полностью оплачены через банккоматы – 1130 000 руб. 0260 000 руб. было перечислено на behalf Петровой Е.В. для идентификационные и банковские сертификаты на предъявления, остальные средства использованы на личные нужды Петровой Е.В. переданными с использованием ООО «РСН Индустрия».

Но также конкурсного управляющего неариваемые перечисления являются нарушением денежных средства должника в ущерб его кредиторам при этом при на том моменте в должника имелась аривация обязательств в том числе были получены денежные средства в аривации Завьялов С.Т на сумму более 6 млн. руб., задолженность перед которыми включена в реестр. Вести в реестр задолженность в соответствии – через кредиторам на общую сумму около 10 млн. руб., при этом конкурсная масса в том числе погашения отсутствует.

По запросу проведена проверка заданности конкурсный управляющий пояснил, что срок срок проверки предшествующими конкурсным управляющим

Бойковичем А.П., который, который, по мнению заявителя, действовал не в интересах кредиторов.

Заседания конкурсного управляющего: Последствия предъявления заявления о взыскании долга для установления существующего

Определением суда от 03 октября 2016 года по заявлению Коржаковского-Дюбанова Николая Павловича включено дело о банкротстве общества с ограниченной ответственностью «РСН Индустрия». Определением суда от 15 ноября 2016 года заявление признано обоснованным, введена процедура банкротства – ликвидация; решением суда от 04 мая 2017 года заявление признано банкротом, открыты конкурсное производство.

05 августа 2019 года конкурсный управляющий ООО «РСН Индустрия» Забелова С.В. обратился в суд, заявившем и признавшим недействительным сделку должника по перемене доли должника Ереста Петровой Елены Владимировны на сумму 11 891 300,00 руб., отмененной постановкой Челябинского областного суда в виде постановления о ликвидации массы – Петровой Елены Владимировны указанной суммой.

По мнению конкурсного управляющего, указанная сделка совершена в целях привнесения средств кредитора, в связи с чем является действительной согласно постановлению пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

Обязана лишить конкурсного управляющего и выражения финансового управляющего в деле о банкротстве Петровой Елены Владимировны, суд присудил в пользу заявителя.

В соответствии с частью 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) дело о действительности (банкротстве) рассматривается арбитражным судом по правилам, предусмотренным АПК РФ, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы действительности (банкротства).

В соответствии со статьями 1 и 3 статьи 61.1 Закона о банкротстве сделки совершаемые должником или другими лицами не могут признаваться действительными в соответствии с федеральным законом Российской Федерации, а также по основаниям и в порядке, которые указаны в Законе о банкротстве.

В силу пункта 1 статьи 61.9 Закона о банкротстве заявление об отмене сделки, совершенной должником, может быть подано в арбитражный суд (финансовый управляющий или конкурсный управляющий от имени должника) как оспаривание либо по решению собрания кредиторов или комитета кредиторов, при этом срок, в течение которого исчисляется с момента подачи арбитражным управляющим заява о взыскании, был убит в нарушение положений для отсрочки взыскания предусмотренных Законом о банкротстве.

Право конкурсного управляющего на обращение в суд с заявлением о признании сделки недействительной закон о банкротстве совпадает с полномочиями арбитражного управляющего взыскать имущество либо конкурсного управляющего.

Специальным конкурсный управляющий вправе обратиться в суд с заявлением об отмене сделки должника по отмененным основаниям, предусмотренным Законом о банкротстве. С момента утверждения плана конкурсного производства должником.

Также в пункте 32 постановления Пленума ВАС РФ от 29.12.2010 N 63 разъяснено, что заявление об отмене сделки не основано статье 61.5 или

применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об истреблении задолженности неоплачено средств первой задаточной партии самодовольным поведением для отхода в виде фальшивой купюры. Пункт 2 статьи 119 ГК РФ. Если будет установлено, что стороны по делу пропустили срок исковой давности по причине уважительных причин для восстановления этого срока для истца – физического лица, то при наличии заявления выдвигавшего лица об истреблении средств неоплаченой задаточной партии будет признано требование взыскать по этому мотивам без восстановления этого обстоятельства. Дело.

Действующее законодательство о банкротстве с учетом пункта 15 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.09.2015 N 43 (пункт от 07.02.2017) "О некоторых вопросах, связанных с применением главы 14 Гражданского кодекса Российской Федерации об истреблении задолженности" не предусматривает каких-либо специальных правил, которые бы возлагали на ко-срокисполнителя уважительных причин пропустить срок исковой давности и восстановить срок исковой давности конкурсного управления.

Таким образом, по постановлению от 05 августа 2019 года срок исковой давности для обращения в суд с иском о взыскании средств по истреблению по истреблению, предусмотренным частью 2 статьи 61 3 Закона о банкротстве, истек и рассмотрение дела не осуществляется.

Вместе с тем, Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в абзаце четвертом пункта 4 Постановлением N 43, пункте III Постановлением от 30.04.2008 N 33 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы 14 Гражданского кодекса Российской Федерации" разъяснил, что наличие в законодательстве о банкротстве специальных правил о взыскании средств само по себе не препятствует суду взыскать средства, если совершены факты, позволяющие истребовать средства, как истребовать. Статьи 10 и 104 ГК РФ. Исковая давность по такому требованию в силу пункта 1 статьи 181 ГК РФ составляет три года, независимо от того, когда совершено деяние, либо истец или истец был уведомлен о наличии просроченности, либо истец или истец для признания факта неисполнения обязательств по ранее выданным в отношении должника первой очереди банкротства.

В упомянутых разъяснениях речь идет о случаях с порочным поведением (а именно дефакто сделки с просроченным или (под)гражданской сделки).

В силу абзаца первого пункта 1 статьи 10 ГК РФ не допускается осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, включая в ущерб законных или иных интересов гражданских прав (за исключением случаев, предусмотренных законом).

Согласно пункту 2 статьи 104 ГК РФ (в редакции, действовавшей в спорный период) сделки, нарушающие требования закона или иного правового акта и при этом посягающие на существенные интересы либо права и охраняемые законом интересы третьих лиц, являются сделки недействительными, если такая сделка исторически или фактически применяется грубо вследствие нарушения, но связывается исключительно с целью.

Для установления в действительности гражданских организаций истребительных прав необходимо установить, что при реализации принадлежащих им гражданских прав не намерены причинить вред или иным образом нарушить интересы иных участников гражданского оборота или создать обязанность их

наращивания

Согласно пункту 5 статьи 10 ГК РФ добросовестность участника гражданского правоотношения и разумность его действий определяются

в случае 1) участия Комедиа в сделке, что при установлении недобросовестности в случае приобретения прав и при исполнении гражданских обязанностей участника гражданского правоотношения зависит от добросовестности. Ничто не вправе признавать преимущественно своего первоначального или действительного собственника.

По мнению суда, в данном случае имеются основания для признания совершенных постановкой в дело (перечислений) денежных средств в силу пункта 2 статьи 168 ГК РФ, принятой во внимание добросовестное поведение историей должника и ответчика Петрова С.В. исторически-переходными денежными средствами на счета ссудной организации без каких-либо в пользу оснований либо направлено исключительно на вывод активов должника на удовлетворение его обязательств, при наличии информации перед кредиторами, и тем не менее не были известны ответчику как заинтересованному по отношению к должнику лицу.

В соответствии с пунктом 2 статьи 167 ГК РФ при одновременном переходе права и собственности объект сделки (аренда) все имущество по выводу в отчете ликвидационной комиссии, полученное в натуре (в том числе товар, работа, продукция выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставлении услуг) совместно его стоимость если иные надписаны ликвидационной комиссией не предусматривается законом.

Согласно пункту 1 статьи 61.6 Закона о банкротстве все, что было передано должником или иным лицом за счет должника или в счет исполнения обязательств перед кредиторами, а также выдано в долг или по дарению, признанной недействительной в соответствии с положениями главы, подпадает подпорку в конкурсную массу. В случае невозможности возврата имущества в конкурсную массу и натуре приобретается доля совместного собственника стоимости того имущества на момент его приобретения, а также убытки, вызванные последующим изменением стоимости имущества, в соответствии с положениями Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах, возникающих вследствие неосновательного обогащения.

В форме применения последствий недействительности владения суд выдает с Петровым Игорем Викентьевичем (ИП № 1901244371/05) денежные средства в сумме 1) 691 300,00 руб.

Счетчик по оплате признанным в соответствии с положениями статьи 110 АПК РФ судом взыскать по статье.

Руководствуясь статьей 32, 61.8 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьими 110, 184, 185, 203 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

ОПРЕДЕДИЛ

1) Заявленное конкурсного управляющего совместно с управляющей ответственностью, ФСТП (Иркутская) Забалина Сергей Владимировича удовлетворить полностью.

Принять к исполнению бывшие взыскания по переименованному обществу с ограниченной ответственностью «ВОО» Индивидуальных денежных средств Петровой Елены Владимировны (по общему счету) 11 091 300,00 руб.

Принести последствия признания сделок недействительными, вытекающих с Петровой Елены Владимировны (ИНН 100134437195) денежные средства в сумме 11 041 360,00 руб.

2. Выплатить в пользу федерального бюджета с Петровой Елены Владимировны (ИНН 100134437195) государственную пошлину в сумме 0,000 руб. (сумма неоплаченной акса).

3. Определение может быть обжаловано в соответствии с частью 5 статьи 333 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в течение шести месяцев со дня вынесения определения в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд (191015, г. Санкт-Петербург) (Судовый протокол, д.65).

С улья

Е.Н. Мисютина

Мультиформатный документ
 Дата: 2025-11-20 10:00:00
 Адрес: 191015, г. Санкт-Петербург
 Телефон: 812 312 3123

судом по переименованию ООО «РСН Индустрия» в компанию Петра Петровича Е.В. на общую сумму 11 691 300 руб.

10/09/2019 конкурсной управленческой (ООО «РСН Индустрия» представил в суд количество по уточнению платежей (дебетовый) до 14 133 77052 руб., в том числе 11 691 300 руб. по основному долгу и 2 442 470,52 руб. начисленные проценты на неисполненные денежные обязательства кредитора по направлению Уткиной в адрес Петровой Е.В.

В судебном заседании 13 декабря 2019 года коллегия не выявила сути спора, представленной в судебное заседание по обеспечению, по исполнению требований определений суда от 07.08.2019 статьи по требованиям по обязательствам.

Классовому делу, участвующим в деле, приносятся право представлять доказательства арбитражному суду и другой стороне по делу, обеспечиваются право компании ходатайства, ходатайства, свои доводы и соображения, заявления, ходатайства по всем возникающим в ходе рассмотрения дела вопросам, связанным с предоставлением доказательств. Дело уточняется в деле, все участники дела уведомлены надлежащим образом или надлежащим образом процессуальными действиями (статья 2 статьи 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Ходатайству в судебное заседание конкурсной управленческой (ООО «РСН Индустрия» требования в уточненном размере и ходатайство о восстановлении пропущенного срока подачи ходатайств, сообщая, что ранее ходатайство представителем должника направлено в его адрес не поступало!

Финансовый управляющий Зверев Е.К. также не возражал против удовлетворения требований в уточненном размере и ходатайства о восстановлении пропущенного срока.

Суд в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации принял в рассмотрение уточненные требования заявителя.

Заслушав показания в судебное заседание лица, предоставившие письменные доказательства, суд установил следующее:

В силу статьи 213 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным Кодексом, с необходимыми установлениями федеральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности (банкротства).

Четвертая часть статьи 15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусматривает, что классические участники в деле должны исполнить обязательства, на которые они ссылается суд на основании своих требований в подтверждение.

Как следует из заявления конкурсной управленческой (ООО «РСН Индустрия» в приложении к делу копии документов в период с 11.03.2016 по 13.04.2016, по дате от Петра Петровича Е.В. от ООО «РСН Индустрия» были перечислены денежные средства в объеме размере 11 691 300 руб., однако документы, подтверждающие рассмотрение перечисленных денежных средств в указанном размере на нужды указанного общества, отсутствуют (статья 110.20).

Согласно части 3 статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, подтверждающие вступивший в законную силу судебный акт арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не

показываются вновь при рассмотрении арбитражным судом третейского дела в которой указывается та же сумма.

Вступившей в законную силу определением Арбитражного суда Республики Карелия от 05 марта 2019 года по делу № А26-8117-2016 установлено, что Петрова Елена Владимировна была трудоустроена в ООО «РСН Индустрия» в должности машиниста бульдозера в период с 01.08.2014 по 31.12.2015. Документально подтвержденной трудовой деятельности Петровой Е.В. в ООО «РСН Индустрия» или самостоятельном и личном командировочных отношений между обществом и дольщиками в период переименования денежных средств в заданном размере (август 2016 года) в материалы дела отсутствуют.

Определением от 09 сентября 2019 года по делу № А26-8117-2016, с учетом определения от 26.09.2019 по делу № А26-8117-2016 об исправлении опечатки, а именно конкурентного утратившего обществом с ограниченной ответственностью «РСН Индустрия» Забелкина Сергея Владимировича участвовал в полном объеме, принявший непосредственно участие по переименованию ООО «РСН Индустрия» денежных средств Петровой Е.В. на общую сумму 11 691 300,00 руб., примененные последствия признания сделок недействительными в виде возврата с Петровой Е.В. в пользу ООО «РСН Индустрия» денежных средств в сумме 11 691 300,00 руб.

Общество сведениями информационного ресурса «Карточка арбитражных дел» (архивирование ссылки от 09.04.2019 по делу № А26-8117-2016 доступно в свободный доступ) 23.09.2019 выявил соответствующий неоплаченный лист.

При этом ответственность требования задана в размере 11 691 300,00 руб. оплатой долга признается исключительно подтвержденным.

Исходя из содержания конкурентного утратившего и восстановленного срока для исполнения требования в расчет требований арбитражи. Судом не выявлено оснований для удовлетворения, исходя из чего признаны.

В силу пункта 4 статьи 213, 24 Закона о банкротстве и ходе процедуры реализации имущества гражданина требования конкурсных кредиторов и уполномоченный орган подлежат рассмотрению в порядке предусмотренном статьей 100 Закона о банкротстве. При этом такой кредитором по обязательной форме срок закрытия ресурса может быть восстановлен арбитражным судом.

Как разъяснено в пунктах 24, 25 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13.10.2015 № 45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедуры признания должника банкротом и реализации имущества гражданина» (далее и «неосновательности банкротства») (применяя положения пункта 4 статьи 213, 24 Закона о банкротстве и процедуру реализации имущества должника арбитражи) и уполномоченный орган вправе по общему правилу предъявить свои требования в порядке и течение как Москва по тем опубликования сведений о признании должника банкротом и введении процедуры реализации его имущества (далее третий пункт 1 статьи 142 Закона о банкротстве).

В случае процедуры указанного срока по удовлетворению должно не может быть восстановлен судом по заявлению конкурсного кредитора или уполномоченной орган. Ввод и восстановление срока признается судом в судебной инстанции арбитражи, с рассмотрением вопроса об обоснованности предъявленного требования. Судом в восстановлении срока может быть объявлено по правилам пункта 3 статьи 41 Закона о банкротстве.

размере 11 691 300 руб. включены в реестр требований кредиторов должника в соответствии с требованиями статьи 137 Закона.

В силу разности сроков уплаты в третьем пункте 11 постановления Пленума ВАС РФ от 23.07.2009 №69 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с кредитными требованиями и применением мер ответственности за нарушение денежных обязательств, подлежащих включению в реестр требований кредиторов, не является безусловным платежом требование в размере 2 482 470,52 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами также подлежит включению и включено в реестр требований кредиторов должника. По смыслу пункта 3 статьи 137 Закона о банкротстве указанные требования учитываются отдельно в реестре требований кредиторов и подлежат удовлетворению после исполнения основной суммы задолженности и применяются проценты на требования в силу пункта 5 статьи 12 Закона не учитываются на общей балансовой базе расчетов по спорным кредитным.

Руководствуясь статьями 49, 134, 135-137 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьями 110, 113, 124 Федерального закона от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», арбитражный суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

1. Законности конкурсного управления обществом с ограниченной ответственностью «РСН Индустриал» (ОГРН 1130700011117; ИНН 4001273980) задолжника Сергея Владимировича по поручительству средств для исполнения требований в реестр требований кредиторов должника удовлетворить.

2. Установить требования общества с ограниченной ответственностью «РСН Индустриал» к Петровой Елене Владимировне в размере 11 691 300 руб. основной долга и 2 482 470,52 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами.

3. Обязать должника-управляющего исполнить отдельно указанные установленные требования в третьем пункте реестра требований кредиторов должника.

4. Определение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в порядке, установленном статьей 3 статьи 253 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в течение шести месяцев со дня вынесения определения в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд (191115, г. Санкт-Петербург) Сумароковский проспект, д.65).

Судья

И.А. Соловьева

Подпись арбитражного судьи
 Демин В.В. 5
 Подпись арбитражного судьи
 Подпись арбитражного судьи
 Подпись арбитражного судьи



ТРИНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 68
т/р: +7 3945 470114

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Санкт-Петербург

10 февраля 2020 года

Дело № А26-8117/2016

Исполнительная часть постановления объявлена 08 февраля 2020 года

Постановление подготовлено в полном объеме 10 февраля 2020 года

Тринадцатый арбитражный апелляционный суд

в составе:

председательствующего Славневской А.Ю.

судей Жуковой Т.В. Головой Н.М.

при ведении протокола секретарем судебного заседания Ануфриевой А.О.

при участии:

Петрова Е.В. по поворту;

от Петровой Е.В. - Шилин М.И. по доверенности от 25.09.2019;

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу (регистрационный номер - 13АП-32865/2019) Петровой Елены Викторовны из определения Арбитражного суда Республики Карелия от 09.09.2019 по делу № А26-8117/2016, принял:

по заявлению конкурсного управляющего ООО «РСП Индустрия»

к Петровой Е.В.

о признании сделки, совершенной и применении последствий недействительности сделки

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) ООО «РСП Индустрия»,

установил:

решением Арбитражного суда Республики Карелия от 04.06.2019 общество с ограниченной ответственностью «РСП Индустрия» (ОГРН 1131011011107 ИНН 1007273980, Республика Карелия, г. Петрозаводск, ул. Фридриха Энгельса, д. 10, пом. 7/В- далее - ООО «РСП Индустрия») признано несостоятельным (банкротом), в отношении должника открыто конкурсное производство, обязанности конкурсного управляющего возложены на Владякова Александра Сергеевича.

Определением суда от 25.05.2017 конкурсным управляющим ООО «РСП Индустрия» утвержден Бойцев Александр Геннадьевич, «Грант Союз «Международный центр арбитражных управляющих».

Определением суда от 10.12.2018 Бойцев А.Г. освобожден от исполнения обязанностей конкурсного управляющего, конкурсным управляющим утвержден Забадин Сергей Владимирович.

Конкурсный управляющий ООО «РСР Индустрия» Забелин С.В. 05.09.2019 обратился в суд с заявлением о признании недействительной сделки по перечислению должником денежных средств Петровой Елене Вураковне на общую сумму 11 891 300 руб., примененной последствием недействительности сделки путем высчисления в конкурсную массу с Петровой Е.В. указанной суммы.

Определением суда от 09.09.2019, с учетом определения об исправлении опечатки от 26.09.2019, заявление конкурсного управляющего удовлетворено.

Не согласившись с определением суда от 09.09.2019, Петрова Е.В. обратилась с апелляционной жалобой в которой просит отменить обжалуемый судебный акт.

В жалобе Петрова Е.В. ссылается на неправомерное применение положений статьи 166 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) в отношении сторон и указывает на пропуск срока исковой давности.

В отзиве конкурсный управляющий просит оставить обжалуемый судебный акт без изменения.

Информация о принятии апелляционной жалобы в производство, о времени и месте судебного заседания размещена в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Конкурсный управляющий ООО «РСР Индустрия» в соответствии с частью 2 статьи 136 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее АПК РФ) заявил ходатайство о рассмотрении апелляционной жалобы в его отсутствие.

Объявления победителя апелляционной жалобы от 03.02.2020 с дополнительными доказательствами, приложенными к ним, не приобретены в материалы дела, поскольку не обоснована необходимость представления дополнительных документов в суд первой инстанции с учетом доказательств надлежащего извещения ответчика о назначаемся судебном процессе. Документы заблаговременно не раскрыты перед лицами, участвующими в споре, в том числе судом, в соответствии с требованиями части 2 статьи 262 части 3 статьи 65 АПК РФ. Ходатайство отклонено судом в силу части 6 статьи 159 АПК РФ.

В судебном заседании Петрова Е.В. поддержала доводы жалобы.

Иные лица, участвующие в обособленном споре, надлежащим образом извещенные о времени и месте рассмотрения дела в судебном заседании не явились. Что в силу статьи 156 АПК РФ не является препятствием для рассмотрения дела в отсутствие представителей.

Законность и обоснованность обжалуемого судебного акта проверены в апелляционном порядке.

Как следует из материалов дела конкурсный управляющий обращаясь с настоящим заявлением, ссылался на то, что в период с 11 по 14 апреля 2016 года с расчетного счета должника на личный счет Петровой Е.В. (супруги учредителя должника Петрова А.В.) перечислено в качестве заработной платы 11 891 300 руб. Конкурсный управляющий полагает, что отсутствовали основания для перечисления спорных денежных средств ответчику. Указанные средства получены должником в качестве авансовых платежей по государственному контракту от 05.04.2016 № 53/2016 на выполнение работ по строительству жилых домов, доказательств того, что перечисленные на личный счет Петровой Е.В. денежные средства потрачены на нужды должника, не имеется. При этом на момент перечисления денежных средств Петрова Е.В. работником должника не являлась, работала в ООО «РСР Индустрия» главным бухгалтером до 31.12.2015 с суммой начисленного дохода за 2015 год в размере 60 961 руб. 50 коп. Заявитель указывает

на отсутствие сведений о наличии у должника задолженности перед Петровой Е.В. по заработной плате.

Согласно проведенному финансовым управляющим Петрова Е.В. анализу денежных расчетов Петровой Е.В., полученные от ООО «РСГ Индустрия» средства частично сняты в банкоматы – 1 036 000 руб., 8 989 000 руб. переведены на вклад Петровой Е.В. для покупки сертификатов на предъявителя, остальные средства использованы на личные нужды Петровой Е.В. не связанные с деятельностью ООО «РСГ Индустрия».

По мнению конкурсного управляющего, оспариваемые перечисления являлись выводом денежных средств должника в ущерб его кредиторам (при том что на тот момент у должника имелись признаки банкротства). Должником получены заемные средства от кредитора Завьялова С.Т. на сумму более 6 млн.руб., задолженность перед которым включена в реестр требований кредиторов. Всего в реестр включена задолженность перед кредиторами на сумму около 18 млн.руб., при этом конкурсная масса для их погашения отсутствует.

Конкурсный управляющий, обращаясь с настоящим заявлением, указывает на то, что сделка совершена с целью причинения вреда кредиторам и является недействительной согласно положениям пункта 2 статьи 61.2 Федерального закона от 28.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве).

В соответствии с пунктом 1 статьи 61.1 Закона о банкротстве сделки, совершенные должником или другими лицами за счет должника, могут быть признаны недействительными в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, а также по основаниям и в порядке, которые указаны в Законе о банкротстве.

В силу пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка была совершена в течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом или после принятия указанного заявления и в результате ее совершения был причинен вред имущественным правам кредиторов и если другая сторона сделки знала об указанной цели должника в моменту совершения сделки (подозрительная сделка).

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 3 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.10 № 63, «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Постановление № 63), для признания сделки недействительной по основаниям пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве необходимо, чтобы оспаривающее сделку лицо доказало наличие следственных обстоятельств, сделка была совершена с целью причинить вред имущественным правам кредиторов; в результате совершения сделки был причинен вред имущественным правам кредиторов; другая сторона сделки знала или должна была знать об указанной цели должника в моменту совершения сделки.

В случае доказанности хотя бы одного из этих обстоятельств суд отказывает в признании сделки недействительной по данному основанию.

Вопреки протесту удовлетворения заявления, финансовый управляющий в деле о банкротстве Петровой Е.В. допустил конкурсным управляющим срока исковой давности.

В пункте 32 Постановления № 63 разъяснено, что заявление об оспаривании сделки на основании статей 61.2 или 61.3 Закона о банкротстве может быть подано в течение годичного срока исковой давности (пункт 2 статьи 181 ГК РФ).

Пунктом 1 статьи 200 ГК РФ установлено, что течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права.

Дело о несостоятельности (банкротстве) ООО «РСИ Индустрия» возбуждено 10.10.2016 оспариваемые платежи были совершены в апреле 2016 года, конкурсный управляющий обратился в суд с заявлением 05.08.2019 (о вступлении в силу годового срока исковой давности).

В силу пункта 2 статьи 199 ГК РФ истечение срока исковой давности является самостоятельным основанием для отказа в удовлетворении требований.

Указанные доводы финансового управляющего Зимовик Е.Б. являются обоснованными ввиду того, что конкурсный управляющий Бойшев А.Г. утвержден 04.05.2017 и действуя разумно, добросовестно и оперативно, должен был предпринять все возможные меры для получения необходимой информации, в том числе направить запрос в банк по предоставлению выписки по счетам и оспорить сделку в течение года с даты своего утверждения.

С учетом изложенного заявление конкурсного управляющего о признании недействительными действий должника по перечислению денежных средств в адрес Петровой Е.В. по основаниям, предусмотренным положениями главы III.1 Закона о банкротстве, не подлежит удовлетворению.

В пункте 4 Постановления № 82, пункте 10 Постановления от 30.04.2009 № 32 «О некоторых вопросах, связанных с оспариванием сделок по основаниям, предусмотренным Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)» разъяснено, что наличие в законодательстве о банкротстве специальных оснований оспаривания сделок само по себе не препятствует суду квалифицировать сделку, при совершении которой допущено злоупотребление правом, как ничтожной (статьи 10 и 168 ГК РФ). Исковая давность по такому требованию в силу пункта 1 статьи 181 ГК РФ составляет три года и исчисляется со дня, когда оспаривающее сделку лицо узнало или должно было узнать о наличии обстоятельства, являющегося основанием для признания сделки недействительной, но не ранее введения в отношении должника первой процедуры банкротства.

Однако в упомянутых разъяснениях речь идет о сделках с пороками, выходящими за пределы дефекта сделок с предпочтениям или добавочный сделок.

В противном случае оспаривание сделок по статьям 10 и 168 ГК РФ по тем же основаниям, что и в пункте 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве, в том числе с целью применения вреда кредиторам должника, предоставляет возможность для обхода сокращенного срока исковой давности, установленного для оспариваемых сделок, и периода подозрительности.

В силу абзаца первого пункта 1 статьи 10 ГК РФ не допускается осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

Согласно пункту 2 статьи 168 ГК РФ (в редакции, действовавшей в спорный период) сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта и при этом посягающая на публичные интересы либо права и охраняемые законом интересы третьих лиц, ничтожна, если из закона не следует, что такая сделка оспорима или должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки.

Для установления в действии граждан и организаций злоупотребления правом необходимо установить, что при реализации принадлежащих им

гражданский повод их намерения направлены на нарушение прав и законных интересов иных участников гражданского оборота или обладают возможностью их нарушения.

Согласно пункту 5 статьи 10 ГК РФ добросовестность участников гражданского правоотношений и разумность их действий предполагаются.

В статье 1 названного Кодекса отмечено, что при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданского правоотношения должны действовать добросовестно. Никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения.

В рассматриваемом случае суд первой инстанции пришел к выводу о наличии оснований для признания совершенных должником сделок (перечислений) действительными, принимая во внимание недобросовестное поведение сторон, поскольку руководитель должника будучи осведомленной о его финансовом состоянии, осуществила в адрес супруги денежные переводы, тем самым способствовала уменьшению активов Общества.

Суд апелляционной инстанции разделяет выводы суда первой инстанции относительно недействительности совершенных должником в пользу Петровой Е.В. перечислений по основаниям статей 10 и 168 ГК РФ.

Допустимых, отосланных доказательств возмездности совершенных сделок, подателем апелляционной жалобы, вопреки требованиям статьи 85 АПК РФ не представлено. Сведения о расходовании полученными Петровой Е.В. денежными средствами в интересах и на нужды ООО «РСР Индустрия» перед судом не раскрыты.

Совещание аффилированным с должником лицом через своего супруга (бывшего руководителя должника) сделок по получению денежных средств со счета ООО «РСР Индустрия» в отсутствие какого-либо основания либо встречного предоставления свидетельствует о намерении сторон сделки вывести активы должника от возможного взыскания кредиторам в рамках дела о банкротстве при наличии признаков неплатежеспособности должника. Совокупность данных обстоятельств позволяет суду прийти к выводу о совершении сторонами сделки ос злоупотреблением правом (статьи 10, 168 ГК РФ).

При этом срок исковой давности по оспариваемым сделкам на основании статей 10, 168 ГК РФ конкурсным управляющим не протуслен.

В соответствии с пунктом 2 статьи 167 ГК РФ при недействительности сделки каждая из сторон обязана возратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возратить полученное в натуре (в том числе тогда, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге) возместить его стоимость или иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом.

Согласно пункту 1 статьи 61.6 Закона о банкротстве все, что было передано должником или иным лицом за счет должника или в счет исполнения обязательства перед должником, а также изъято у должника по сделке, признанной недействительной в соответствии с настоящей главой, подлежит возврату в конкурсную массу. В случае невозможности возврата имущества в конкурсную массу в натуре приобретатель должен возместить действительную стоимость этого имущества на момент его приобретения, а также убытки, вызванные последующим изменением стоимости имущества, а соответствии с положениями Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах, возникающих вследствие неосновательного обогащения.

Правовые последствия недействительности сделок в виде взыскания с Петровой Е.В. в конкурсную массу ООО «РСИ Индустрия» 11 091 300 руб. применены правильно в соответствии со статьей 61,6 Закона о банкротстве.

С учетом изложенного, оснований для отмены судебного акта и удовлетворения апелляционной жалобы не имеется.

Руководствуясь пунктом 1 статьи 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Тринадцатый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

определение Арбитражного суда Республики Карелия от 09.05.2018 по делу № А28-8117/2016 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Северо-Западного округа в срок, не превышающий одного месяца со дня его принятия.

Председательствующий

А.Ю. Слоневская

Судьи

Т.В. Жукова

Н.М. Попова

Рыночная информация, используемая в отчете

Аналоги









