

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г. Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**РЕШЕНИЕ****именем Российской Федерации**г. Москва
12 января 2017 г.**Дело № А40-219126/16-69-1929**

Резолютивная часть решения объявлена 11 января 2017 г.

Решение в полном объеме изготовлено 12 января 2017 г.

Арбитражный суд г. Москвы в составе судьи Шведко О.И. при ведении протокола судебного заседания секретарем Пановой К.О. рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску ООО «АСТ БАУИНЖИНИРИНГ» (ИНН 7718536312, ОГРН 1057746064408) к ООО «ПРОМЛАН» (ИНН 7707847933, ОГРН 5147746290346) о взыскании 3 886 886,17 руб. задолженности по договору поставки № 21/09-15 от 14.09.2015 г. и расторжении договора

при участии:

от истца: Гврителишвили Г.И. по дов. № 133 от 28.10.2016 г.,

от ответчика: не явился, извещен.

УСТАНОВИЛ:

ООО «АСТ БАУИНЖИНИРИНГ» обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с иском к ООО «ПРОМЛАН» о расторжении договора №21/09-15 от 14.09.2015 г., взыскании пени в сумме 1 598 981 руб. 87 коп. за нарушение срока поставки товара, процентов за пользование чужими денежными средствами в сумме 19 830 руб. 16 коп., суммы предварительной оплаты в размере 2 268 074 руб. 14 коп.

Представитель истца заявленные требования поддержал в полном объеме.

Ответчик в заседание суда не явился, отзыв на иск не представил, извещен надлежащим образом о времени и месте предварительного судебного заседания в порядке ст. 121, 123, 156 АПК РФ.

Возражений от сторон о переходе к рассмотрению дела по существу и препятствующих рассмотрению дела ходатайств, в соответствии с п. 4 ст. 137 АПК РФ, п. 27 Постановления Пленума ВАС РФ № 65 от 20.12.2006 г. не поступило, судом вынесено определение о завершении предварительного судебного заседания и переходе к рассмотрению дела по существу.

Исследовав материалы дела, заслушав представителя истца, оценив представленные доказательства, суд считает исковые требования подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Между ООО «АСТ Бауинжиниринг» (Истец, Покупатель) и ООО «ПромЛан» (Ответчик, Поставщик) заключен договор поставки оборудования и комплектующих (далее - Товар) № 21/09-15 от 14.09.2015 г., согласно которому, Ответчик обязался поставить Товар на общую сумму 4 536 148,13 руб. (в т.ч. НДС).

Согласно спецификациям к Договору, подписанным Сторонами, Поставщик обязан произвести поставку Товара согласно спецификации №1 (приложение № 1 к Договору) не позднее 4-х недель с даты его предварительной оплаты, а Товар согласно Спецификации № 2 (приложение № 2 к Договору) - не позднее 3-х недель с даты его предварительной оплаты.

15.09.2015 г. Истец, в соответствии с условиями Договора, произвел предварительную оплату товара в сумме 2 268 074,14 руб., что подтверждается платежными поручениями № 1912 от 15.09.2015 г. на сумму 1 134 776,20 руб. и № 1913 от 15.09.2015 г. на сумму 1 133 297,94 руб.

Однако Ответчик Товар не поставил.

В виду не исполнения Ответчиком обязательств по поставке Товара, Истец направил Ответчику досудебную претензию от 26.09.2016 г. исх. № 323/26-09-16 в которой, потребовал вернуть уплаченную Истцом денежную сумму за Товар в размере 2 268 074, 14 руб., а также, выплатить пеню за просрочку поставки Товара в сумме 1 598 981,87 руб. В Претензии Истец также заявил об одностороннем отказе от Договора на основании пунктов 1,2, 4 статьи 523 ГК РФ с 27.09.2016 г. Направление Ответчику претензии подтверждается описью вложения в ценное письмо.

Ответчик ответа на претензию не дал, уплаченную сумму предварительной оплаты не возвратил, пеню не выплатил.

В соответствии со ст. 506 ГК РФ по договору поставки поставщик-продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые или закупаемые им товары покупателю.

В силу ст. 487 ГК РФ, в случае, когда продавец, получивший сумму предварительной оплаты, не исполняет обязанность по передаче товара в установленный срок, покупатель вправе потребовать передачи оплаченного товара или возврата суммы предварительной оплаты за товар, не переданный продавцом.

В нарушении указанных норм права, условий договора, а также ст. ст. 309, 310 ГК РФ, устанавливающих, что обязательства подлежат исполнению в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, и односторонний отказ от исполнения обязательств не допускается.

Размер основной задолженности, возникшей у ответчика, подтвержден материалами дела и составляет 2 268 074 руб. 14 коп. который подлежит взысканию в судебном порядке.

В соответствии со ст. 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства.

В соответствии с п. 5.2. Договора, в случае отсутствия поставки, Покупатель имеет право предъявить Поставщику претензию из расчета 0,1% от стоимости недоставленного Товара, за каждый день просрочки.

В соответствии с пунктом 3 спецификации № 1 к Договору, максимальный срок поставки Товара на сумму 2 269 552,25 составляет 4 недели со дня внесения авансового платежа в размере 50% от суммы спецификации. Авансовый платеж в сумме 50% от суммы спецификации внесен 15.09.2016 г. (Платежное поручение № 1912, Приложение № 5). Таким образом, срок поставки Товара согласно вышеуказанной спецификации наступил 13.10.2016 г. Количество дней просрочки поставки Товара по состоянию на 26.09.2016 г. составил 349 дней.

Следовательно, размер начисленной пени за просрочку поставки Товара согласно спецификации № 1 составляет $2\,269\,552,25 * 0,001 * 349 = 792\,073,74$ руб.

В соответствии с пунктом 3 спецификации № 2 к договору, максимальный срок поставки товара на сумму 2 266 595,88 рублей составляет 3 недели со дня внесения авансового платежа в размере 50% от суммы спецификации. Авансовый платеж в сумме 50% от суммы спецификации внесен 15.09.2016 г. (Платежное поручение № 1913, Приложение № 6) Таким образом, срок поставки Товара согласно вышеуказанной спецификации наступил 06.10.2016 г. Количество дней просрочки поставки Товара по состоянию на 26.09.2016 г. составил 356 дней.

Следовательно, размер начисленной пени за просрочку поставки Товара согласно спецификации № 1 составляет $2\,266\,595,88 * 0,001 * 356 = 806\,908,13$ руб.

Таким образом, общая сумма начисленной пени за просрочку поставки Товара составляет 1 598 981 руб 87 коп.

Поскольку ответчиком допущены нарушения условий договора в части своевременной поставки товара, доказательств погашения задолженности ответчиком не представлено, требование истца о взыскании пени является правомерным. Расчет пени

проверен судом и признан правильным. Контррасчет пени ответчик в нарушение ст. 65 АПК РФ не представил.

В соответствии с п. 4 ст. 487 ГК РФ в случае, когда продавец не исполняет обязанность по передаче предварительно оплаченного товара и иное не предусмотрено законом или договором купли-продажи, на сумму предварительной оплаты подлежат уплате проценты в соответствии со статьей 395 настоящего Кодекса со дня, когда по договору передача товара должна была быть произведена, до дня передачи товара покупателю или возврата ему предварительно уплаченной им суммы. Договором может быть предусмотрена обязанность продавца уплачивать проценты на сумму предварительной оплаты со дня получения этой суммы от покупателя.

Согласно п. 1 ст. 395 ГК РФ в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга. Размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Ключевая ставка, установленная Банком России с 19.09.2016 г. составляет 10% годовых.

Следовательно, сумма процентов, подлежащая выплате Ответчиком составляет: 2 268 074,14 * 10%/366*32-19 830,16 руб. за период с 27.09.2016г. по 31.10.2016г.

Таким образом, сумма начисленных процентов на дату подачи Иска составляет 19 830 руб. 16 коп.

Пунктом 1 ст. 523 ГК РФ предусмотрено, что односторонний отказ от исполнения договора поставки (полностью или частично) или одностороннее его изменение допускаются в случае существенного нарушения договора одной из сторон (абзац четвертый п. 2 ст. 450).

Нарушение договора поставки поставщиком предполагается существенным в случаях: поставки товаров ненадлежащего качества с недостатками, которые не могут быть устранены в приемлемый для покупателя срок; неоднократного нарушения сроков поставки товаров (п. 2 ст. 523 ГК РФ).

В силу ст. 452 ГК РФ требование о расторжении договора может быть заявлено стороной в суд только после получения отказа другой стороны на предложение расторгнуть договор либо неполучения ответа в срок, указанный в предложении.

26.09.2016 г. Ответчику по почте заказным письмом направлена претензия с требованием о расторжении договора.

Таким образом, в материалы дела представлены доказательства надлежащее уведомление ответчика о расторжении договора, в связи с чем требования истца о расторжении подлежат удовлетворению.

Госпошлина по делу распределяется на ответчика в соответствии со ст. 110 АПК РФ.

Руководствуясь ст. ст. 309-310, 368-369, 374-376 ГК РФ, ст. ст. 65, 110, 167-171, 180 - 181 АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Расторгнуть договор поставки № 21/09-15 от 14.09.2015 г.

Взыскать с ООО «ПРОМЛАН» (ИНН 7707847933, ОГРН 5147746290346) в пользу ООО «АСТ БАУИНЖИНИРИНГ» (ИНН 7718536312, ОГРН 1057746064408) 2 268 074 руб. 14 коп. задолженности по возврату аванса, 1 598 981 руб. 87 коп. пени, 19 830 руб. 16 коп. проценты за пользование денежными средствами и 48 433 руб. расходы по оплате госпошлины.

Решение может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд в течение месяца с момента принятия.

Судья

О.И. Шведко