



183/2024-19861(1)

**Арбитражный суд Республики Карелия**

ул. Красноармейская, 24 а, г. Петрозаводск, 185910, тел./факс: (814-2) 790-590 / 790-625
официальный сайт в сети Интернет: <http://karelia.arbitr.ru>

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

об определении размера субсидиарной ответственности и выдаче исполнительных
листов

г. Петрозаводск
02 мая 2024 года

Дело № А26-8117/2016

Резолютивная часть определения объявлена 02 мая 2024 года.
Полный текст определения изготовлен 02 мая 2024 года.

Арбитражный суд Республики Карелия в составе судьи Москалевой Е.И.,
при ведении протокола судебного заседания секретарём Вангонен Я.А.,
рассмотрев в судебном заседании 25 марта 2024 года заявление конкурсного
управляющего обществом с ограниченной ответственностью «РСП Индустрия»
Забалдина С.В. о привлечении бывшего руководителя Петрова Антона
Валерьевича к субсидиарной ответственности по обязательствам общества с
ограниченной ответственностью «РСП Индустрия» в части определения размера
субсидиарной ответственности и отчет конкурсного управляющего о результатах
выбора кредиторами способа распоряжения правом требования о привлечении к
субсидиарной ответственности,

при участии в судебном заседании:

конкурсного управляющего Забалдина С.В., утверждён определением суда от
10.12.2018 по настоящему делу,
представителя ответчика Петрова А.В. – Романченко Ю.М., по доверенности от
24.11.2020,

установил: решением Арбитражного суда Республики Карелия от 04 мая 2017 года
общество с ограниченной ответственностью «РСП Индустрия» (далее - ООО «РСП
Индустрия», должник; ОГРН 1131001011107, ИНН 1001273980; адрес: 185035,
Республика Карелия, г. Петрозаводск, ул. Фридриха Энгельса, д. 10, пом. 70)
признано банкротом, в отношении должника открыто конкурсное производство,
обязанности конкурсного управляющего возложены на Вишнякова Александра
Сергеевича.

Определением суда от 25 мая 2017 года конкурсным управляющим ООО
«РСП Индустрия» утвержден Бойцев Александр Геннадьевич, член Союза
«Межрегиональный центр арбитражных управляющих». Соответствующие
сведения опубликованы в газете «Коммерсантъ» № 103 от 10 июня 2017 года.

Определением суда от 10 декабря 2018 года Бойцев А.Г. освобожден от
исполнения обязанностей конкурсного управляющего, конкурсным управляющим
утверждён Забалдин Сергей Владимирович, член АВАУ «Достояние».

15 июля 2019 года от конкурсного управляющего ООО «РСП Индустрия» Забалдина Сергея Владимировича поступило заявление от 10.07.2019 №20 о привлечении бывшего руководителя и единственного учредителя должника Петрова Антона Валерьевича (далее ответчик) к субсидиарной ответственности по обязательствам общества с ограниченной ответственностью «РСП Индустрия» и о взыскании с Петрова Антона Валерьевича в пользу общества с ограниченной ответственностью «РСП Индустрия» 16 043 492,99 руб.

Определением суда от 10 августа 2020 года заявление конкурсного управляющего удовлетворено, признано доказанным наличие оснований для привлечения Петрова Антона Валерьевича к субсидиарной ответственности по обязательствам общества и производство по заявлению в части определения размера субсидиарной ответственности приостановлено до окончания расчетов с кредиторами. Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.10.2020 определение суда оставлено без изменений.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 24.12.2020 определение Арбитражного суда Республики Карелия от 10.08.2020 и постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.10.2020 оставлено без изменений.

Определением от 15 февраля 2024 года срок конкурсного производства продлен до 16 мая 2024 года, судебное заседание по рассмотрению отчета конкурсного управляющего назначено на эту же дату.

13 февраля 2024 года в суд от конкурсного управляющего Забалдина С.В. поступило ходатайство о возобновлении производства по его заявлению о привлечении бывшего руководителя и единственного учредителя должника Петрова Антона Валерьевича к субсидиарной ответственности по обязательствам общества с ограниченной ответственностью «РСП Индустрия» в части определения размера субсидиарной ответственности, в связи с тем, что мероприятия по расчетам с кредиторами завершены.

Определением суда от 20 февраля 2024 года по ходатайству конкурсного управляющего производство по заявлению возобновлено и назначено к рассмотрению в судебном заседании на 25 марта 2024 года.

25 марта 2024 года конкурсный управляющий представил в суд отчет о своей деятельности, реестр требований кредиторов, отчет о результатах выбора кредиторами способа распоряжения правом требования о привлечении к субсидиарной ответственности, иные документы.

До судебного заседания от Петрова А.В. поступили возражения на заявление конкурсного управляющего, в котором он указывает, что мероприятия по формированию конкурсной массы не завершены, в деле о банкротстве Петрова А.В., основным кредитором которого является ООО «РСП Индустрия», продолжаются мероприятия по реализации квартиры, в связи с чем размер субсидиарной задолженности на настоящий момент определить невозможно.

Протокольным определением суда от 25 марта 2024 года по ходатайству Петрова А.В. судебное заседание отложено на 02 мая 2024 года.

В судебном заседании 02 мая 2024 года конкурсный управляющий заявление поддержал с учетом уточнения суммы, подлежащей взысканию в пользу ФНС России.

Представитель ответчика возражал против удовлетворения заявления по основаниям, изложенных в письменных дополнениях к отзыву, пояснил, что в

случае удовлетворения заявления конкурсного управляющего и взыскания 15 248 452,01 руб. с Петрова А.В. произойдет «затроение» требований, так как кредитору Завьялову С.Т. уступлены по договорам цессии права требования должника к Петрову А.В. в деле о его банкротстве №А26-7357/2019 на сумму 18 215 618,33 руб. и права требования должника к Петровой Е.В. в деле о ее банкротстве №А26-7351/2019 на сумму 14 173 770,52 руб.

Кроме того, как пояснил представитель, основанием для привлечения ответчика к субсидиарной ответственности послужили действия по выводу денежных средств, полученных для выполнения государственного контракта №53/2016 по завершению строительства жилых домов, на счета самого Петрова А.В. и его супруги Петровой Е.В., что привело к невозможности удовлетворения требований кредиторов. Между тем, как следует из постановления о прекращении уголовного преследования и уголовного дела по УД №12101860003000080, возбужденного в отношении Петрова А.В. по признакам преступления, предусмотренного частью 4 статьи 159 УК РФ по факту совершения хищения имущества КУ РК «Управление капитального строительства» следствием установлено, что корыстный умысел Петрова А.В. на получение денежных средств путем обмана не установлен, работы по строительству жилых домов выполнены и приняты заказчиком, то есть суммы выведенных Петровым А.В. денежных средств были полностью израсходованы на строительство жилых домов и выполнение государственного контракта. Также следствием установлено, что ООО «РСП Индустрия» за счет собственных средств в целях исполнения государственного контракта выполнило работы на сумму 1 734 800,64 руб., не предусмотренных проектно-сметной документацией, но необходимых для окончания работ. По мнению представителя, вина Петрова А.В. в непогашение требований кредиторов отсутствует, он не подлежит привлечению к субсидиарной ответственности, так как принятое им деловое решение о выводе денежных средств с расчетного счета ООО «РСП Индустрия» было направлено на недопущение еще большего вреда кредиторам и позволило выполнить обязательства по государственному контракту.

Заслушав конкурсного управляющего, представителя ответчика, исследовав письменные материалы дела, суд установил следующее.

Согласно пункту 43 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 декабря 2017 года N 53 "О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве", изложенный в резолютивной части определения о приостановлении производства по делу вывод суда о наличии оснований для привлечения контролирующего должника лица к субсидиарной ответственности является общеобязательным (статья 16 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), что исключает повторную проверку этого вывода после возобновления производства по обособленному спору на основании абзаца первого пункта 9 статьи 61.16 Закона о банкротстве.

Пунктом 9 статьи 61.16 Закона о банкротстве предусмотрено, что после завершения расчетов с кредиторами арбитражный управляющий одновременно с отчетом о результатах проведения процедуры, примененной в деле о банкротстве, направляет в арбитражный суд ходатайство о возобновлении производства по рассмотрению заявления о привлечении к субсидиарной ответственности по основанию, предусмотренному статьей 61.11 настоящего Федерального закона,

указав размер требований каждого кредитора, которые остались непогашенными в связи с недостаточностью имущества должника, а также отчет о результатах выбора кредиторами способа распоряжения правом требования о привлечении к субсидиарной ответственности.

Вопрос об определении размера субсидиарной ответственности и отчет арбитражного управляющего о результатах проведения процедуры, примененной в деле о банкротстве, рассматриваются в одном судебном заседании.

Размер субсидиарной ответственности контролирующего лица за нарушение обязанности действовать добросовестно и разумно по отношению к кредиторам подконтрольного лица определен в пункте 11 статьи 61.11 Закона о банкротстве (пункт 4 статьи 10 Закона о банкротстве в предыдущей редакции) и равен совокупному размеру требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов, а также заявленных после закрытия реестра требований кредиторов и требований кредиторов по текущим платежам, оставшихся непогашенными по причине недостаточности имущества должника.

Наличие оснований для привлечения ответчика к субсидиарной ответственности установлено определением суда от 10 августа 2020 года.

При этом оснований для уменьшения размера субсидиарной ответственности на основании положений абзаца 3 пункта 11 статьи 61.11 Закона о банкротстве судом не установлено.

В резолютивной части определения о привлечении к субсидиарной ответственности (об определении размера субсидиарной ответственности) указывается общая сумма, подлежащая взысканию с контролирующего должника лица, привлеченного к ответственности, в том числе в пользу каждого из кредиторов, выбравших способ, предусмотренный подпунктом 3 пункта 2 статьи 61.17 Закона о банкротстве, и в пользу должника - в оставшейся части (пункт 45 Постановления N 53).

Размер субсидиарной ответственности определен конкурсным управляющим как совокупность размера непогашенных требований реестровых кредиторов должника на общую сумму 15 248 452,01 руб.

Как следует из отчета конкурсного управляющего о результатах выбора кредиторами способа распоряжения правом требования о привлечении к субсидиарной ответственности, часть кредиторов, а именно - Федеральная налоговая служба, Завьялов Сергей Тимофеевич, Публичное акционерное общество «Ростелеком», Государственное унитарное предприятие Республики Карелия «Мост» выбрали способ распоряжения правом требования о привлечении к субсидиарной ответственности - уступка кредитору части этого требования в размере требования кредитора, общая сумма требований данных кредиторов составила 8 141 183,39 руб. Остальные кредиторы с общей суммой требований в размере 7 176 302,95 руб. способ распоряжения правом требования не выбрали, соответственно, указанная сумма подлежит взысканию в пользу должника для дальнейшей ее реализации.

При этом, вопреки доводам Петрова А.В., конкурсный управляющий исчерпал возможности для пополнения конкурсной массы, в том числе реализовал дебиторскую задолженность Петрова А.В. за 96 000 руб., задолженность Петровой Е.В. за 85 000 руб., в связи с чем правомерно обратится в суд с ходатайством о возобновлении производства по заявлению и определении размера субсидиарной ответственности.

Поскольку данная задолженность реализована конкурсным управляющим в порядке, определённым собранием кредиторов, по договорам уступки прав ее приобрел Завьялов С.Т., вопреки доводом ответчика, какого либо двойного или тройного взыскания в данном случае не происходит, так как размер субсидиарной ответственности определяется как совокупность размера непогашенных требований реестровых кредиторов должника, при этом данный вид ответственности является самостоятельным и не дублирует ответственность Петрова А.В. и Петровой Е.В. в виде предъявленных к ним требований по возврату денежных средств.

Также судом не принимаются доводы ответчика об отсутствии оснований для привлечения к субсидиарной ответственности, поскольку, как уже указано выше, изложенный в резолютивной части определения о приостановлении производства по делу вывод суда о наличии оснований для привлечения контролирующего должника лица к субсидиарной ответственности является общеобязательным (статья 16 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), что исключает повторную проверку этого вывода после возобновления производства по обособленному спору на основании абзаца первого пункта 9 статьи 61.16 Закона о банкротстве. При этом выводы следственных органов об отсутствии у Петрова А.В. корыстного умысла на получение денежных средств путем обмана и установления того факта, что суммы выведенных Петровым А.В. денежных средств были полностью израсходованы на строительство жилых домов и выполнение государственного контракта, не влияют на вывод суда, изложенный в определении от 10.08.2020, о том, что действия Петрова А.В. по выводу денежных средств, независимо от мотивов таких действий, были направлены на исключение возможности обращения взыскания на них по требованиям иных кредиторов.

С учетом изложенного, суд полагает возможным заявление конкурсного управляющего удовлетворить, определить размер субсидиарной ответственности Петрова А.В. в сумме 15 248 452,01 руб., взыскать с Петрова Антона Валерьевича в порядке субсидиарной ответственности 15 248 452,01 руб., в том числе:

- в пользу общества с ограниченной ответственностью «РСИ Индустрия» 7 176 302,95 руб. (третья очередь удовлетворения),

- в пользу Федеральной налоговой службы 341 126,08 руб. (третья очередь удовлетворения),

- в пользу Завьялова Сергея Тимофеевича 7 268 710,01 руб. (третья очередь удовлетворения),

- в пользу Публичного акционерного общества «Ростелеком» 7 677,60 руб. (третья очередь удовлетворения),

- в пользу Государственного унитарного предприятия Республики Карелия «Мост» 454 635,37 руб. (третья очередь удовлетворения).

Суд также определяет выдать кредиторам и должнику исполнительные листы применительно к положениям подпункта 2 пункта 4 статьи 61.17 Закона о банкротстве.

Руководствуясь статьями 32, 61.16 Федерального закона от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

1. Заявление конкурсного управляющего ООО «РСП Индустрия» Забалдина С.В. об определении размера субсидиарной ответственности удовлетворить.

Взыскать с Петрова Антона Валерьевича в порядке субсидиарной ответственности 15 248 452,01 руб., в том числе:

- в пользу общества с ограниченной ответственностью «РСП Индустрия» 7 176 302,95 руб.,

в пользу Федеральной налоговой службы 341 126,08 руб. (третья очередь удовлетворения),

в пользу Завьялова Сергея Тимофеевича 7 268 710,01 руб. (третья очередь удовлетворения),

в пользу Публичного акционерного общества «Ростелеком» 7 677,60 руб. (третья очередь удовлетворения),

в пользу Государственного унитарного предприятия Республики Карелия «Мост» 454 635,37 руб. (третья очередь удовлетворения),

Выдать исполнительные листы.

2. Определение может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение десяти дней со дня его вынесения в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд (191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр-кт, д.65, литера А).

Судья

Е.И. Москалева

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России

Дата 14.04.2023 9:28:00

Кому выдана Москалева Елена Ивановна