



14020012855561

900109866_33126106



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

Тел. 600-99-26

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Москва
2 сентября 2022 года

Дело № А40-318166/18-101-400 Б

Резолютивная часть определения объявлена 23 августа 2022 года
Определение в полном объеме изготовлено 2 сентября 2022 года

Арбитражный суд города Москвы в составе:

Судьи Беловой И.А.,

при ведении протокола секретарем судебного заседания Казаковым Д.Н.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) ООО «НафтаИмпэкс» (ИНН 7703816003, ОГРН 1147746933916), заявление конкурсного управляющего о привлечении к субсидиарной ответственности лиц, контролирующих должника, ответчик – Папаев Евгений Александрович, с участием лиц согласно протоколу судебного заседания,

УСТАНОВИЛ:

Решением суда от 22.11.2019г. ООО «НафтаИмпэкс» (ИНН 7703816003, ОГРН 1147746933916) признано несостоятельным (банкротом), открыто конкурсное производство сроком на шесть месяцев, конкурсным управляющим утверждена Епифанова Лина Алексеевна (почтовый адрес: 660098, г.Красноярск, а/я № 28727).

Определением суда от 15.02.2021 года привлечен к субсидиарной ответственности по обязательствам ООО «НафтаИмпэкс» Папаева Евгения Александровича, приостановлено производство по заявлению конкурсного управляющего ООО «НафтаИмпэкс» о привлечении контролирующих лиц должника к субсидиарной ответственности по обязательствам должника до завершения расчетов с кредиторами.

Определение о привлечении к субсидиарной ответственности контролирующее должника лицо вступило в законную силу.

От конкурсного управляющего поступило ходатайство о возобновлении производства по заявлению для определения размера субсидиарной ответственности, а также о выборе способа распоряжения правом требования о привлечении к субсидиарной ответственности.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 16.06.2022 суд возобновил производство по заявлению конкурсного управляющего ООО «НафтаИмпэкс» о привлечении Папаева Евгения Александровича к субсидиарной ответственности по обязательствам должника.

В настоящем судебном заседании подлежал рассмотрению вопрос установления размера субсидиарной ответственности.

Несмотря на надлежащее извещение о времени и месте судебного разбирательства, ответчик в настоящее судебное заседание не явился. В материалах дела имеются доказательства его надлежащего уведомления, судом размещена информация о времени и месте судебного заседания на официальном сайте Арбитражного суда города Москвы в информационно-телекоммуникационной сети Интернет. Дело рассматривается в порядке ст. ст. 121, 123, 156 АПК РФ в отсутствие указанного лица.

Представитель конкурсного управляющего заявление по существу поддержал, ходатайствовал о приобщении дополнительных пояснений.

Выслушав мнение лиц, участвующих в деле, исследовав и оценив материалы дела в их совокупности и взаимосвязи, арбитражный суд пришел к следующим выводам.

Дела о несостоятельности (банкротстве) в силу [ч. 1 ст. 223](#) АПК РФ и [п. 1 ст. 32](#) Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным Арбитражным процессуальным [кодексом](#) Российской Федерации, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности (банкротства).

Из положений [п. 9 ст. 61.16](#) Закона о банкротстве, [п. п. 43, 44](#) Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.12.2017 N 53 "О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующего должника лиц к ответственности при банкротстве" (далее - Постановление Пленума Верховного Суда РФ N 53) следует, что после завершения расчетов с кредиторами в случае приостановления производства по заявлению о привлечении контролирующего должника лиц к субсидиарной ответственности назначается судебное заседание по вопросу о возобновлении производства по делу совместно с рассмотрением отчета конкурсного управляющего; при этом не исключается возможность вынесения судом двух отдельных определений по этим вопросам.

Кроме того, изложенный в резолютивной части определения о приостановлении производства по делу вывод суда о наличии оснований для привлечения контролирующего должника лица к субсидиарной ответственности является общеобязательным ([ст. 16](#) АПК РФ), что исключает повторную проверку этого вывода после возобновления производства по обособленному спору на основании [абзаца первого п. 9 ст. 61.16](#) Закона о банкротстве.

Согласно [п. 13 ст. 61.16](#) АПК РФ, по результатам рассмотрения заявления о привлечении контролирующего должника лиц к субсидиарной ответственности выносится определение о привлечении к субсидиарной ответственности с указанием суммы, подлежащей взысканию с лица (лиц), привлеченного к субсидиарной ответственности, с учетом [выбранного](#) кредиторами способа распоряжения полученным правом требования, предусмотренного [статьей 61.17](#) настоящего Федерального закона, либо об отказе в привлечении к субсидиарной ответственности.

В соответствии с положениями [п. 4 ст. 10](#) Закона о банкротстве, если должник признан несостоятельным (банкротом) вследствие действий и (или) бездействия контролирующего должника лиц, такие лица в случае недостаточности имущества должника несут субсидиарную ответственность по его обязательствам.

Если должник признан несостоятельным (банкротом) вследствие действий и (или) бездействия нескольких контролирующих должника лиц, то такие лица отвечают солидарно.

Контролирующее должника лицо, вследствие действий и (или) бездействия которого должник признан несостоятельным (банкротом), не несет субсидиарной ответственности, если докажет, что его вина в признании должника несостоятельным (банкротом) отсутствует. Такое лицо также признается невиновным, если оно действовало добросовестно и разумно в интересах должника.

Размер субсидиарной ответственности контролирующего должника лица равен совокупному размеру требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов, а также заявленных после закрытия реестра требований кредиторов и требований кредиторов по текущим платежам, оставшихся не погашенными по причине недостаточности имущества должника.

Судом установлено, что в настоящее время имущество в конкурсной массе должника отсутствует.

Размер ответственности контролирующего должника лица подлежит соответствующему уменьшению, если им будет доказано, что размер вреда, причиненного имущественным правам кредиторов по вине этого лица, существенно меньше размера требований, подлежащих удовлетворению за счет этого лица.

В соответствии с [п. 9 ст. 61.11](#) Закона о банкротстве арбитражный суд вправе уменьшить размер или полностью освободить от субсидиарной ответственности лицо, привлекаемое к субсидиарной ответственности, если это лицо докажет, что оно при исполнении функций органов управления или учредителя (участника) юридического лица фактически не оказывало определяющего влияния на деятельность юридического лица (осуществляло функции органа управления номинально), и если благодаря предоставленным этим лицом сведениям установлено фактически контролировавшее должника лицо, в том числе отвечающее условиям, указанным в [подпунктах 2 и 3 п. 4 ст. 61.10](#) настоящего Федерального закона, и (или) обнаружено скрывавшееся последним имущество должника и (или) контролирующего должника лица.

Определяя размер субсидиарной ответственности Папаева Евгения Александровича, суд исходит из сформированного реестра требований кредиторов и текущих требований, а также требований кредиторов, подлежащих удовлетворению за счет имущества должника, оставшегося после удовлетворения требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов должника, в соответствии с которым общая сумма задолженности должника составляет 1 436 342 237, 00 руб.

Доказательств о наличии оснований для уменьшения размера субсидиарной ответственности в порядке [п. 9 ст. 61.11](#) Закона о банкротстве, материалы дела не содержат.

В силу пункта 45 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.12.2017 N 53 "О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующего должника лиц к ответственности при банкротстве", в резолютивной части определения о привлечении к субсидиарной ответственности (об определении размера субсидиарной ответственности) указывается общая сумма, подлежащая взысканию с контролирующего должника лица, привлеченного к ответственности, в том числе в пользу каждого из кредиторов, выбравших способ, предусмотренный подпунктом 3 пункта 2 статьи 61.17 Закона о банкротстве, и в пользу должника - в оставшейся части.

В случае, когда на момент вынесения определения о привлечении к субсидиарной ответственности, об определении размера субсидиарной ответственности, кредиторы не выбрали способ распоряжения требованием к контролирующему должника лицу и не могут считаться сделавшими выбор по правилам абзаца второго пункта 3 статьи 61.17 Закона о банкротстве, в определении о привлечении к субсидиарной ответственности (об определении размера субсидиарной ответственности) взыскателем указывается должник. Впоследствии суд производит процессуальную замену взыскателя по правилам подпункта 1 пункта 4 статьи 61.17 Закона о банкротстве.

В соответствии с пунктом 4 статьи 61.17 Закона о банкротстве, на основании отчета арбитражного управляющего, предусмотренного пунктом 3 статьи 61.17 Закона о банкротстве, арбитражный суд после истечения срока на подачу апелляционной жалобы или принятия судом апелляционной инстанции соответствующего судебного акта о привлечении к субсидиарной ответственности производит замену взыскателя в части соответствующей суммы на кредиторов, выбравших способ, предусмотренный подпунктом 3 пункта 2 статьи 61.17 Закона о банкротстве, и выдает на имя каждого такого кредитора как взыскателя исполнительный лист с указанием размера и очередности погашения его требования в соответствии со статьей 134 Закона о банкротстве.

На основании ст. ст. 60, 61.11, 61.16 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» и руководствуясь ст. ст. 64-71, 81, 110, 185, 223 АПК РФ, арбитражный суд,

ОПРЕДЕЛИЛ:

Установить размер субсидиарной ответственности Папаева Евгения Александровича по обязательствам должника ООО «НафтаИмпэкс» в размере 1 436 342 237,00 рублей.

Взыскать с Папаева Евгения Александровича в порядке субсидиарной ответственности в пользу ИП Айгистова Рената Рустемовича денежные средства в размере 49 717 691,00 руб.

Взыскать с Папаева Евгения Александровича в порядке субсидиарной ответственности в пользу ООО «УК Ариэнт» денежные средства в размере 4 412 759,00 руб.

Взыскать с Папаева Евгения Александровича в порядке субсидиарной ответственности в пользу ООО «ЮГ-Нефтепродукт» денежные средства в размере 519 313 799,00 руб.

Взыскать с Папаева Евгения Александровича в порядке субсидиарной ответственности в пользу ИФНС России № 51 по г. Москве денежные средства в размере 49 964 873,00 руб.

Взыскать с Папаева Евгения Александровича в порядке субсидиарной ответственности в пользу ООО «НафтаИмпэкс» денежные средства в размере 812 933 115,00 руб.

Определение может быть обжаловано в арбитражный суд апелляционной инстанции в течение десятидневный срок со дня вынесения определения.

Судья

И.А. Белова