

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**О П Р Е Д Е Л Е Н И Е**

г. Москва  
28 ноября 2018 г.

Дело № А40-241649/16-74-992 Б

Резолютивная часть определения оглашена 22 ноября 2018г.  
Определение в полном объеме изготовлено 28 ноября 2018г.

Арбитражный суд города Москвы в составе:

судьи Никифорова С.Л.,

при ведении протокола секретарем судебного заседания Астафуровой А.А.,  
рассмотрев в судебном заседании заявление конкурсного управляющего должника ЗАО «Объединенная транспортная корпорация» Османкина С.И. о признании недействительных сделок, совершенных между должником и ООО «Статус», и о применении последствий признания сделок недействительными, о взыскании с Тетро Давида Семеновича убытков в размере 60 000 000 руб.,  
третье лицо финансовый управляющий Тетро Д.С. – Раянов Н.М.,  
по делу по заявлению ООО «РТ-Капитал» о признании должника ЗАО «Объединенная транспортная корпорация» несостоятельным (банкротом).

при участии:

- представителя конкурсного управляющего должника – Кобиной Ю.Н. (паспорт, доверенность от 08.10.2018 г.),
- ответчика ООО «Статус» - извещен, не явился,
- ответчика Тетро Д.С. – извещен, не явился,
- третьего лица финансового управляющего Тетро Д.С. – Раянова Н.М. – извещен. не явился,

**УСТАНОВИЛ:**

Решением Арбитражного суда города Москвы 06.09.2017 г. ЗАО «Объединенная транспортная корпорация» (ОГРН 1107746814340, ИНН 7702742888) признано несостоятельным (банкротом), в отношении должника открыто конкурсное производство. Конкурсным управляющим утвержден Козлов Игорь Олегович (ИНН 541011310238, адрес для направления корреспонденции: 117133, Москва, ул. Теплый Стан, д. 21, к. 1, кв. 125).

Сообщение опубликовано в газете «Коммерсантъ» № 172 от 16.09.2017 г., стр. 21.

В настоящем судебном заседании рассматривается заявление конкурсного управляющего должника ЗАО «Объединенная транспортная корпорация» Османкина С.И. о признании недействительных сделок, совершенных между должником и ООО «Статус», и о применении последствий признания сделок недействительными, о взыскании с Тетро Давида Семеновича убытков в размере 60 000 000 руб.

Ответчики ООО «Статус» и Тетро Д.С., третье лицо в судебное заседание не

явились, о месте, времени и дате судебного заседания извещены надлежащим образом. Дело рассматривалось в порядке статьи 156 АПК РФ.

Представитель конкурсного управляющего должника поддержал заявленные требования.

Исследовав письменные материалы, суд приходит к выводу о том, что заявленное требование подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, между ЗАО «Объединенная транспортная корпорация» (далее «Покупатель») и ООО «Статус» (далее «Поставщик») 23.12.2015 заключен Договор купли-продажи оборудования № 008/15 (далее «Договор поставки»).

По условиям Договора поставки Поставщик обязался поставить, а Покупатель, действуя в рамках транзитной поставки и не являясь грузополучателем, обязуется оплатить оборудования и обеспечить его приемку грузополучателем, согласно прилагаемой спецификации.

Спецификацией №1 от 15.01.2016 стороны согласовали поставку оборудования на общую сумму 16 004 989,43 рублей.

Спецификацией №2 от 20.01.2016 стороны согласовали поставку оборудования на общую сумму 1 947 799,70 рублей.

Спецификацией №3 от 04.02.2016 стороны согласовали поставку оборудования на общую сумму 42 047 210,89 рублей.

В соответствии с условиями Договора поставки стороны согласовали поставку товара на следующих условиях:

- 100% предоплата товара не менее чем за 10 дней до момента предполагаемой отгрузки партии поставки;

- поставка в течение 4 месяцев с даты спецификации, при условии 100% предоплаты товара; место поставки товара не определено;

грузополучатель (применительно к п.1.1. договора) не определен.

Во исполнение условий вышеуказанного договора поставки ЗАО «ОТК» в пользу ООО «Статус» перечислило денежные средства в размере 60 000 000 руб., что подтверждается платежными поручениями №20 от 04.03.2016 г., №22 от 04.03.2016 г., №23 от 09.03.2016 г.

По мнению конкурсного управляющего Договор поставки № 008/15 от 23.12.2015 г., был направлен на вывод активов должника и имеет признаки недействительных сделок по основаниям, предусмотренным ст.ст. 10, 168, 170 ГК РФ, а также п.1 ст. 61.2 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)".

*Признаки недействительных сделок по основаниям, предусмотренным ст. ст. 10, 168, 170 ГК РФ.*

Исходя из разъяснений, данных в абз. 4 п. 4 Постановления Пленума от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III. 1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», наличие в Законе о банкротстве специальных оснований оспаривания сделок, предусмотренных ст. 61.2 и 61.3, само по себе не препятствует суду квалифицировать сделку, при совершении которой допущено злоупотребление правом, как ничтожную (ст. 10 и 168 ГК РФ).

В соответствии с п. 10 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.04.2009 № 32 «О некоторых вопросах, связанных с оспариванием сделок по основаниям, предусмотренным Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)» исходя из недопустимости злоупотребления гражданскими правами (п. 1 ст. 10 ГК РФ) и необходимости защиты при банкротстве прав и законных интересов кредиторов по требованию арбитражного управляющего или кредитора может быть признана недействительной совершенная до или после возбуждения дела о банкротстве сделка должника, направленная на нарушение прав и законных интересов кредиторов.

По правилам ст. 168 ГК РФ, сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта, является оспоримой, если из закона не следует, что должны

применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки. Сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта и при этом посягающая на публичные интересы либо права и охраняемые законом интересы третьих лиц, ничтожна, если из закона не следует, что такая сделка оспорима или должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки.

В соответствии с п. 1 ст. 170 ГК РФ мнимая сделка, то есть сделка, совершенная лишь для вида, без намерения создать соответствующие ей правовые последствия, ничтожна.

В силу п. 1 ст. 10 ГК РФ не допускаются действия граждан и юридических лиц, осуществляемые исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

Указанная норма предполагает недобросовестное поведение (злоупотребление) правом с обеих сторон сделки, а также осуществление права исключительно с намерением причинить вред другому лицу или с намерением реализовать иной противоправный интерес, не совпадающий с обычным хозяйственным (финансовым) интересом сделок такого рода. Следовательно, для квалификации сделок как совершенных со злоупотреблением правом в дело должны быть представлены доказательства того, что, заключив спорный договор, стороны имели умысел на реализацию какой-либо противоправной цели.

В п. 1 Постановления Пленума ВС РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» разъяснено, что согласно п. 3 ст. 1 ГК РФ при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно. В силу п. 4 ст. 1 ГК РФ никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения.

Оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации.

Таким образом, для установления недействительности договора на основании ст. 10 ГК РФ необходимо установить недобросовестность поведения (злоупотребление правом) контрагента. Обязательным признаком сделки для целей квалификации ее как ничтожной в соответствии с названной нормой является направленность такой сделки на нарушение прав и законных интересов кредиторов, в частности на уменьшение конкурсной массы.

Как следует из Письма ФНС от 11.02.2010 N 3-7-07/84 под «фирмой-однодневкой» в самом общем смысле понимается юридическое лицо, не обладающее фактической самостоятельностью, созданное без цели ведения предпринимательской деятельности, как правило, не представляющее налоговую отчетность, зарегистрированное по адресу массовой регистрации, и т.д.

Суть схемы с участием «фирм-однодневок» сводится к искусственному включению их в цепочку хозяйственных связей. При этом противоправная цель достигается в результате согласованных противоправных действий налогоплательщика и подконтрольной ему «фирмы-однодневки», которая является формально обособленной от налогоплательщика, что часто, как показывает практика, фактически не соответствует действительности.

Как следует из информации сайта Росстата <http://www.gks.ru> (раздел Предоставление данных бухгалтерской отчетности по запросам пользователей) ООО «Статус» не представляет налоговую отчетность более 1 года..

Из информации, представленной на сайте ФНС генеральный директор ООО «Статус» Самсоненко Иван Владимирович дисквалифицирован на срок 3 года по п. 5

ст. 14.25 КоАП РФ за повторное представление недостоверных сведений о юридическом лице или об индивидуальном предпринимателе в орган, осуществляющий государственную регистрацию юридических лиц и индивидуальных предпринимателей.

Из вышеуказанного следует, что ООО «Статус» на момент совершения Договора поставки имело признаки «фирмы-однодневки», никогда не намеревалось исполнять спорный Договор поставки, в том числе, не имело для этого финансовых и производственных ресурсов.

Таким образом, суд считает, что в результате совершения Договора поставки произошло уменьшение конкурсной массы должника, стороны обеих сделок действовали недобросовестно, с целью создания видимости добросовестных взаимоотношений, фактически намереваясь вывести имущество из владения должника со ссылкой на недействительные притворные договоры, которые стороны не намеревались исполнять, что свидетельствует, в том числе, о злоупотреблении правом контрагентами данных сделок, что в свою очередь влечет за собой признание оспариваемой сделки ничтожной на основании положений ст. ст. 10, 168, 170 ГК РФ.

*Признаки недействительных сделок по основаниям, предусмотренным п. 1 ст. 61.2 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».*

Согласно п. 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в течение одного года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия указанного заявления, может быть признана арбитражным судом недействительной при неравноценном встречном исполнении обязательств другой стороной сделки, в том числе в случае, если цена этой сделки и (или) иные условия существенно в худшую для должника сторону отличаются от цены и (или) иных условий, при которых в сравнимых обстоятельствах совершаются аналогичные сделки (подозрительная сделка).

Неравноценным встречным исполнением обязательств будет признаваться, в частности, любая передача имущества или иное исполнение обязательств, если рыночная стоимость переданного должником имущества или осуществленного им иного исполнения обязательств существенно превышает стоимость полученного встречного исполнения обязательств, определенную с учетом условий и обстоятельств такого встречного исполнения обязательств.

По мнению конкурсного управляющего оспариваемая сделка является подозрительной, так как совершена при неравноценном встречном исполнении обязательств.

Согласно п. 9 Постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 № 63 при определении соотношения пунктов 1 и 2 ст. 61.2 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» следует исходить из следующего. Если подозрительная сделка была совершена в течение одного года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия этого заявления, то для признания ее недействительной достаточно обстоятельств, указанных в п. 1 ст. 61.2 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», в связи с чем наличие иных обстоятельств, определенных п. 2 данной статьи (в частности, недобросовестности контрагента), не требуется.

При этом согласно разъяснениям, данным в п. 8 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III. 1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», п. 1 ст. 61.2 Федерального закона от 26.12.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» предусматривает возможность признания недействительной сделки при неравноценном встречном исполнении обязательств другой стороной сделки. Для признания сделки недействительной на основании указанной нормы не требуется, чтобы она уже была исполнена обеими или одной из сторон сделки, поэтому неравноценность встречного исполнения обязательств может устанавливаться исходя из условий сделки. При сравнении условий сделки с аналогичными сделками следует учитывать как условия аналогичных сделок,

совершавшихся должником, так и условия, на которых аналогичные сделки совершались иными участниками оборота.

Таким образом, в предмет доказывания по настоящему делу входит совокупность двух условий:

- заключение оспариваемой сделки в пределах периода подозрительности;
- факт неравноценного встречного исполнения сделки.

Как ранее было указано, заявление о признании ЗАО «Объединенная транспортная корпорация» несостоятельным (банкротом) принято к производству арбитражного суда 14.12.2016.

Договор поставки заключен 23.12.2015, то есть менее чем за год до принятия заявления о признании Должника несостоятельным (банкротом).

Таким образом, Договор поставки №008/15 от 23.12.2015 совершен ЗАО «Объединенная транспортная корпорация» в период подозрительности, указанный в п. 1 ст. 61.2 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Согласно п. 2.2 Договора поставки Покупатель производит предварительную оплату в размере 100% стоимости согласованной партии товара в течение 5 банковских дней с момента подписания сторонами соответствующей спецификации.

В рамках исполнения указанного обязательства, ЗАО «Объединенная транспортная корпорация» в пользу ООО «Статус» перечислены денежные средства в размере 60 000 000 рублей.

Согласно п.1.1 договора покупатель, действуя в рамках транзитной поставки и не являясь грузополучателем, обязуется оплатить оборудования и обеспечить его приемку грузополучателем, согласно прилагаемой спецификации.

Таким образом, грузополучателем по договору является не ЗАО «ОТК», а иное лицо.

В свою очередь, ни в договоре, ни в спецификациях к нему, не было определено лицо (грузополучатель), в пользу которого должна осуществиться поставка товара.

Товар в рамках данного договора поставки в пользу ЗАО «ОТК» не поставлялся. Доказательства поставки товара в пользу третьего лица, а также документы, подтверждающие наличие правовых оснований для поставки товара на таких условиях, отсутствуют.

Вышеуказанное свидетельствует о том, что договор совершен на условиях существенно в худшую для должника сторону и отличаются от условий, при которых в сравнимых обстоятельствах совершаются аналогичные сделки.

Совершив спорную сделку ЗАО «Объединенная транспортная корпорация» утратило имущество в виде денежных средств в размере 60 000 000 рублей, взамен не получив никакого исполнения.

Вышеуказанное в достаточной степени свидетельствует о том, что договор совершен ЗАО «Объединенная транспортная корпорация» при отсутствии равноценного встречного исполнения, что привело к уменьшению размера имущества должника и как следствие, к утрате возможности кредиторам должника удовлетворить свои требования.

Суд считает, что в данном случае не требуется отдельного признания действий должника по перечислению денежных средств в пользу ООО «Статус» как недействительной сделки, поскольку в данном случае перечисление денежных средств явилось техническим действием по исполнению обязательств по недействительной сделке.

Согласно пункту 1 ст. 61.6. Федерального закона №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» все, что было передано должником или иным лицом за счет должника или в счет исполнения обязательств перед должником, а также изъято у должника по сделке, признанной недействительной в соответствии с настоящей главой, подлежит возврату в конкурсную массу.

Руководствуясь ст.ст. 110, 167-171, 176 АПК РФ, суд

## О П Р Е Д Е Л И Л:

Признать недействительной сделку - договор поставки №008/15 от 23.12.2015, заключенный между должником ЗАО «Объединенная транспортная корпорация» и ООО «Статус».

Применить последствия недействительности сделки в виде взыскания с общества с ограниченной ответственностью «Статус» (ОГРН 1137746268241, ИНН 7743883655) в пользу закрытого акционерного общества «Объединенная транспортная корпорация» (ОГРН 1107746814340, ИНН 7702742888) денежных средств в размере 60 000 000 руб.00 коп.

Определение может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд в 10-дневный срок со дня его изготовления в полном объеме.

Судья

С.Л. Никифоров