



Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
191124, Санкт-Петербург, ул. Смольного, д.6
<http://www.spb.arbitr.ru>

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Санкт-Петербург

15 февраля 2021 года

Дело № А56-7846/2017/субс.1

Резолютивная часть определения объявлена 02 февраля 2021 года. Полный текст определения изготовлен 15 февраля 2021 года.

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

в составе: судьи Роговой Ю.В.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем Ястребовой А.А.,

рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению конкурсного управляющего в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) ООО «ТПК «Эксперт» (ИНН 7813437216, ОГРН 1097847038343)

о возобновлении производства по заявлению о привлечении к субсидиарной ответственности,

при участии:

в конкурсного управляющего: Малышев Е.В. по паспорту,

установил:

Общество с ограниченной ответственностью «КАРДИНАЛ» обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с заявлением о признании Общества с ограниченной ответственностью «Торгово-Производственная Компания «Эксперт» (ИНН 7813437216 ОГРН 1097847038343) несостоятельным (банкротом).

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 22.01.2018 (резолютивная часть) в отношении ООО «ТПК «Эксперт» (ИНН 7813437216, ОГРН 1097847038343) введена процедура наблюдения, временным управляющим утвержден Кочергин Валерий Владимирович, члена СРО ААУ «Синергия» и в порядке процессуального правопреемства ООО «КАРДИНАЛ» заменен на Попова Андрея Владимировича.

Указанные сведения опубликованы в газете «Коммерсантъ» №20 от 03.02.2018.

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 12.04.2018 (резолютивная часть объявлена 04.09.2018) в отношении ООО «ТПК «Эксперт» (ИНН 7813437216, ОГРН 1097847038343) открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим утвержден Митькевич Виталий Юрьевич (ИНН 380404586809, регистрационный номер в едином государственном реестре арбитражных управляющих - 14320, адрес для направления корреспонденции: 192012, Санкт-Петербург, ул. Грибакиных, д.2, к.1, кв.86), член Ассоциации «Саморегулируемая организация Арбитражных управляющих «Меркурий».

Указанные сведения опубликованы в газете «Коммерсантъ» №168 от 15.09.2018.

Определением суда от 17.03.2020 (резюлютивная часть объявлена 10.03.2020) Митькевич Виталий Юрьевич освобожден от исполнения обязанностей конкурсного управляющего ООО «Торгово-Производственная Компания «Эксперт». Конкурсным управляющим утвержден арбитражный управляющий Малышев Евгений Владимирович (ИНН 631204148186, номер в сводном государственном реестре арбитражных управляющих - 11934, адрес для направления корреспонденции: 191025, Санкт-Петербург, Невский проспект, д.65, а/я 64), член Ассоциации «Саморегулируемая организация Арбитражных управляющих «Меркурий».

Определением суда от 29.06.2020 (резюлютивная часть объявлена 16.06.2020) заявление конкурсного управляющего в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) ООО «Торгово-Производственная Компания «Эксперт» об установлении наличия оснований для привлечения к субсидиарной ответственности контролирующих лиц должника Михайлова А.В. и Майора А.А. удовлетворено. Установлено наличие оснований для привлечения Михайлова Антипа Вячеславовича и Майора Андрея Александровича к субсидиарной ответственности по обязательствам ООО «Торгово-Производственная Компания «Эксперт». Производство по рассмотрению заявления конкурсного управляющего ООО «Торгово-Производственная Компания «Эксперт» о привлечении бывших руководителей должника Михайлова А.В. и Майора А.А. к субсидиарной ответственности в части установления размера субсидиарной ответственности приостановлено до окончания расчетов с конкурсными кредиторами. Судебный акт вступил в законную силу.

От конкурсного управляющего поступило ходатайство, в котором просит возобновить производство по заявлению о привлечении контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности. Привлечь к субсидиарной ответственности Михайлова Антипа Вячеславовича и Майора Андрея по обязательствам ООО «Торгово-Производственная Компания «Эксперт» на сумму 90 179 809,22 рублей. Взыскать, с учетом выбранных кредиторами способов распоряжения полученным правом требования, предусмотренного статьей 61.17 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) с Михайлова Антипа Вячеславовича и Майора Андрея Александровича в пользу ООО «Торгово-Производственная Компания «Эксперт» 90 179 809,22 рублей. Произвести замену взыскателя ООО «Торгово-Производственная Компания «Эксперт» в части требования 82 045,54 рублей на МИФНС №25 по Санкт-Петербургу. Выдать соответствующие исполнительные листы.

Определением суда от 03.12.2020 судебное заседание по вопросам о возобновлении производства по заявлению о привлечении к субсидиарной ответственности, о выборе кредиторами способа распоряжения правом требования о привлечении к субсидиарной ответственности, об установлении размера субсидиарной ответственности назначено на 12.01.2021.

Лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещенные о времени и месте рассмотрения заявления, в судебное заседание не явились.

Определением суда от 12.01.2021 судебное заседание отложено на 02.02.2021.

До начала судебного заседания от конкурсного управляющего поступил реестр требований кредиторов.

Рассмотрев заявление конкурсного управляющего, доводы лиц, участвующих в деле, а также представленные в материалы дела письменные доказательства, арбитражный суд пришел к следующим выводам.

Пунктом 11 статьи 61.11 Федерального закона от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве) предусмотрено, что

размер субсидиарной ответственности контролирующего должника лица равен совокупному размеру требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов, а также заявленных после закрытия реестра требований кредиторов и требований кредиторов по текущим платежам, оставшихся не погашенными по причине недостаточности имущества должника.

Размер субсидиарной ответственности контролирующего должника лица подлежит соответствующему уменьшению, если им будет доказано, что размер вреда, причиненного имущественным правам кредиторов по вине этого лица, существенно меньше размера требований, подлежащих удовлетворению за счет этого контролирующего должника лица.

Не включаются в размер субсидиарной ответственности контролирующего должника лица требования, принадлежащие этому лицу либо заинтересованным по отношению к нему лицам. Такие требования не подлежат удовлетворению за счет средств, взысканных с данного контролирующего должника лица.

Из материалов дела усматривается, что установлено наличие оснований для привлечения бывших руководителей должника Михайлов А.В. и Майор А.А. к субсидиарной ответственности по обязательствам должника в связи с неисполнением обязанности по передаче бухгалтерской и иной документации должника.

При этом, в реестр требований кредиторов должника включены требования следующих кредиторов:

№	Наименование кредитора	Размер требований
1	Попов Андрей Владимирович	15 869 356,10 рублей – основной долг
2	АО «Русский торгово-промышленный банк»	22 662 178,76 рублей - основной долг, 12 316 608,80 рублей - проценты, 3 196 369,24 рублей - пени в реестре требований кредиторов должника как обеспеченные залогом имущества должника
3	ПАО «Сбербанк России»	33 711 468,59 рублей – основной долг, 2 072 591,75 рублей – неустойка, в части неустойки в реестре требований кредиторов отдельно как подлежащее удовлетворению после погашения основного долга
4	ФНС России в лице Межрайонной ИФНС №25 по Санкт-Петербургу	82 045,44 рублей - пени в реестр требований кредиторов ООО «ТПК «Эксперт» в третью очередь удовлетворения требований кредиторов, как подлежащее удовлетворению после погашения основной суммы задолженности

Сумма текущих обязательств по выплате фиксированной суммы вознаграждения и возмещению расходов арбитражного управляющего составляет 269 190,54 рублей.

Таким образом, общая сумма подлежащая взысканию с контролирующих лиц должника Михайлова А.В. и Майора А.А. составляет 90 179 809,22 рублей.

В соответствии с пунктом 1 статьи 61.17 Закона о банкротстве в течение пяти рабочих дней со дня принятия судебного акта о доказанности наличия оснований для привлечения контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности, вынесенного в соответствии с пунктами 7 и 8 статьи 61.16 настоящего Федерального закона, или судебного акта о привлечении к субсидиарной ответственности, вынесенного в соответствии с пунктом 13 статьи 61.16 настоящего Федерального закона

закона, арбитражный управляющий сообщает кредиторам о праве выбрать способ распоряжения правом требования о привлечении к субсидиарной ответственности. Информация о возможности выбора способа распоряжения требованием к контролирующему должника лицу доводится до кредиторов путем включения соответствующего сообщения в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве (далее - ЕФРСБ).

Согласно части 2 указанной статьи, в течение десяти рабочих дней со дня направления сообщения, предусмотренного частью 1 настоящей статьи, каждый кредитор, в интересах которого лицо привлекается к субсидиарной ответственности, вправе направить арбитражному управляющему заявление о выборе одного из следующих способов распоряжения правом требования о привлечении к субсидиарной ответственности:

- 1) взыскание задолженности по этому требованию в рамках процедуры, применяемой в деле о банкротстве;
- 2) продажа этого требования по правилам пункта 2 статьи 140 настоящего Федерального закона;
- 3) уступка кредитором части этого требования в размере требования кредитора.

По истечении двадцати рабочих дней со дня направления сообщения, предусмотренного пунктом 1 настоящей статьи, арбитражный управляющий составляет и направляет в арбитражный суд отчет о результатах выбора кредиторами способа распоряжения правом требования о привлечении к ответственности, в котором указываются сведения о выборе, сделанном каждым кредитором, размере и об очередности погашения его требования.

Кредитор, от которого к указанному сроку не будет получено заявление, считается выбравшим способ, предусмотренный подпунктом 2 пункта 2 статьи 61.17 Закона о банкротстве.

Из отчета конкурсного управляющего о результатах выбора кредиторами способа распоряжения правом требования о привлечении к субсидиарной ответственности следует, что ФНС России в лице Межрайонной ИФНС №25 по Санкт-Петербургу выбрало уступку требования кредитору, остальные кредиторы не выбрали способ распоряжения требованием.

Согласно ходатайству конкурсного управляющего, на дату подачи заявления размер требования кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов должника, равен 89 910 618,68 рублей.

Сумма текущих обязательств по выплате фиксированной суммы вознаграждения и возмещению расходов арбитражного управляющего составляет 269 190,54 рублей.

В пункте 4 статьи 61.17 Закона о банкротстве установлено, что на основании отчета арбитражного управляющего о результатах выбора кредиторами способа распоряжения правом требования о привлечении к субсидиарной ответственности арбитражный суд после истечения срока на подачу апелляционной жалобы или принятия судом апелляционной инстанции соответствующего судебного акта о привлечении к субсидиарной ответственности производит замену взыскателя в части соответствующей суммы на кредиторов, выбравших способ, предусмотренный подпунктом 3 пункта 2 настоящей статьи (уступка кредитором части требования в размере требования кредитора) и выдает на имя каждого такого кредитора как взыскателя исполнительный лист с указанием размера и очередности погашения его требования в соответствии со статьей 134 Закона о банкротстве.

Как разъяснено в пункте 49 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.12.2017 № 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве» (далее – Постановление № 53), по смыслу пунктов 5 и 6 статьи 61.17 Закона о банкротстве требование в соответствующей части переходит к выбравшему уступку кредитор (подпункт 3 пункта 2 статьи 61.17 Закона о банкротстве) независимо от того, какой выбор сделали другие кредиторы. Получение их согласия на уступку не требуется.

Поскольку при избрании кредитором способа распоряжения правом требования о привлечении к субсидиарной ответственности, предусмотренного подпунктом 3 пункта 2 статьи 61.17 Закона о банкротстве, исполнительный лист выдается непосредственно такому кредитор и при этом должен содержать в себе резолютивную часть определения, подлежащего исполнению судебным приставом-исполнителем (пункт 5 части 1 статьи 320 АПК РФ).

Как разъяснено в абзаце втором пункта 45 Постановления № 53 в случае, когда на момент вынесения определения о привлечении к субсидиарной ответственности (об определении размера субсидиарной ответственности) кредиторы не выбрали способ распоряжения требованием к контролирующему должника лицу и не могут считаться сделавшими выбор по правилам абзаца второго пункта 3 статьи 61.17 Закона о банкротстве, в определении о привлечении к субсидиарной ответственности (об определении размера субсидиарной ответственности) взыскателем указывается должник. Впоследствии суд производит процессуальную замену взыскателя по правилам подпункта 1 пункта 4 статьи 61.17 Закона о банкротстве.

Согласно разъяснениям, изложенным в пункте 45 Постановления № 53 в резолютивной части определения о привлечении к субсидиарной ответственности (об определении размера субсидиарной ответственности) указывается общая сумма, подлежащая взысканию с контролирующего должника лица, привлеченного к ответственности, в том числе в пользу каждого из кредиторов, выбравших способ, предусмотренный подпунктом 3 пункта 2 статьи 61.17 Закона о банкротстве, и в пользу должника - в оставшейся части.

При названных обстоятельствах, суд считает возможным указать в резолютивной части судебного акта в связи с выбором кредиторами способа распоряжения правом требования о привлечении к субсидиарной ответственности в качестве взыскателя ФНС России в лице Межрайонной ИФНС №25 по Санкт-Петербургу с суммой требования в размере 82 045,54 рублей, а в оставшейся части - должника.

Статьей 16 АПК РФ установлено, что вступившие в законную силу судебные акты арбитражного суда являются обязательными для органов государственной власти, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, должностных лиц и граждан и подлежат исполнению на всей территории Российской Федерации.

Пунктом 2 статьи 318 АПК РФ предусмотрено, что принудительное исполнение судебного акта производится на основании выдаваемого арбитражным судом исполнительного листа, если иное не предусмотрено АПК РФ.

Учитывая изложенное, суд считает необходимым взыскать солидарно с Михайлова Антипа Вячеславовича и Майора Андрея Александровича в пользу ООО «Торгово-Производственная Компания «Эксперт» 90 097 763,68 рублей, в пользу ФНС России в лице Межрайонной ИФНС №25 по Санкт-Петербургу 82 045,54 рублей указанием очередности удовлетворения требований кредиторов.

Руководствуясь статьями 61.11, 61.16, 61.17 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 184, 185, 223 Арбитражного

процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

ОПРЕДЕЛИЛ:

Привлечь солидарно Михайлова Антипа Вячеславовича и Майора Андрея Александровича к субсидиарной ответственности по обязательствам ООО «Торгово-Производственная Компания «Эксперт» в сумме 90 179 809,22 рублей.

Взыскать солидарно с Михайлова Антипа Вячеславовича (дата рождения: 28.11.1995, место рождения: Ленинградская область, Приозерский р-н, пос. Кузнечное, адрес регистрации: 400026, г. Волгоград, б-р им. Энгельса, д.28, кв.72) и Майора Андрея Александровича (11.05.1960 года рождения, место рождения: пос. Пуксоозеро Плесецкого района Архангельской обл., адрес: 188689, Ленинградская область, Всеволожский район, д. Кудрово, ул. Ленинградская, д.5 кв.188; ИНН 292001977941) денежные средства в сумме 90 179 809,22 рублей, из которых в пользу ФНС России в лице Межрайонной ИФНС №25 по Санкт-Петербургу (ИНН 7813085660, КПП 781301001) в сумме 82 045,54 рублей пени (третья очередь удовлетворения требований кредиторов как подлежащее удовлетворению после погашения основной суммы задолженности), в пользу ООО «Торгово-Производственная Компания «Эксперт» (ИНН 7813437216, ОГРН 1097847038343) в сумме 90 097 763,68 рублей, из которых 84 559 612,25 рублей – основной долг (третья очередь реестра требований кредиторов), 5 268 960,99 рублей – неустойка (третья очередь реестра требований кредиторов как подлежащее удовлетворению после погашения основного долга), 269 190,54 рублей – основной долг (первая очередь реестра текущий платежей).

Определение может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение десяти дней со дня его вынесения.

Судья

Рогова Ю.В.

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 05.08.2020 14:42:11
Кому выдана Рогова Юлия Валентиновна