1050_21841363

АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17
http://www.msk.arbitr.ru

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва Дело № А40-241649/16-74-992 "Б"
04 апреля 2019 года

Резолютивная часть определения оглашена 28.03.2019
Определение в полном объеме изготовлено 04.04.2019

Арбитражный суд города Москвы в составе:
судьи Никифорова С.Л.,
при ведении протокола секретарем судебного заседания Астафуровой А.А.,
рассмотрев в судебном заседании заявление конкурсного управляющего должника ЗАО «Объединенная транспортная корпорация» Османкина С.И. о признании недействительными взаимосвязанных сделок, совершенных между должником, ООО «Кубаньрембытуслуги» и ООО «Арутадв», и о применении последствий признания сделки недействительной, о взыскании с Тетро Давида Семеновича убытков в размере 39 843 000 руб.,
третье лицо финансовый управляющий Тетро Д.С. – Раянов Н.М.,
по делу по заявлению ООО «РТ-Капитал» о признании должника ЗАО «Объединенная транспортная корпорация» несостоятельным (банкротом).

при участии:
- представителя конкурсного управляющего должника – Кобиной Ю.Н. (паспорт, доверенность от 08.10.2018 г.),
- ответчика ООО «Кубаньрембытуслуги» - не явился, извещен,
- ответчика ООО «Арутадв» - не явился, извещен,
- ответчика Тетро Д.С. – не явился, извещен,
- третьего лица финансовый управляющий Тетро Д.С. – Раянов Н.М. – не явился, извещен.

У С Т А Н О В И Л:

Решением Арбитражного суда города Москвы 06.09.2017 г. ЗАО «Объединенная транспортная корпорация» (ОГРН 1107746814340, ИНН 7702742888) признано несостоятельным (банкротом), в отношении должника открыто конкурсное производство. Конкурсным управляющим утвержден Козлов Игорь Олегович (ИНН 541011310238, адрес для направления корреспонденции: 117133, Москва, ул. Теплый Стан, д. 21, к. 1, кв. 125).

Определением Арбитражного суда города Москвы от 31.05.2018 г. конкурсным управляющим должника утвержден Османкин Станислав Игоревич (ИНН 780539964975; СНИЛС 162-530-877 60; адрес: 198216, Санкт-Петербург, бульвар Новаторов, 45, кв. 18).

03.09.2018 г. в Арбитражный суд города Москвы поступило заявление конкурсного управляющего должника ЗАО «Объединенная транспортная корпорация»

Османкина С.И. о признании недействительными взаимосвязанных сделок, совершенных между должником, ООО «Кубаньрембытуслуги» и ООО «Арутадв», и о применении последствий признания сделки недействительной, а также с Тетро Давида Семеновича убытков в размере 39 843 000 руб.

В судебном заседании представитель конкурсного управляющего поддержал заявленные требования.

ООО «Кубаньрембытуслуги», ООО «Арутадв», Тетро Д.С. и финансовый управляющий Тетро Д.С., будучи надлежащим образом извещенными о дате, времени и месте судебного заседания, своих представителей не направили, письменный отзыв не представили. Дело рассматривается в порядке ст. ст. 123, 156 АПК РФ.

Исследовав письменные материалы, суд приходит к выводу о том, что заявленное требование подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, Между ЗАО «Объединенная транспортная корпорация» («Покупатель») и ООО «Кубаньрембытуслуги» («Поставщик») 25.03.2016 заключен договор поставки оборудования № 7-об.

Поставщик обязался поставить, а Покупатель принять и оплатить оборудование, комплектующие, запасные части и т.д, в соответствии с приложением № 1 к Договору поставки.

Спецификацией № 1 от 21.03.2016 к Договору поставки стороны согласовали поставку товара на общую сумму 39 843 000 рублей на следующих условиях:

100% предоплата товара не менее чем за 10 дней до момента предполагаемой отгрузки партии поставки;

- поставка в течение 4 месяцев с даты спецификации, при условии 100% предоплаты товара;

- место поставки товара не определено.

31.03.2016 между ЗАО «Объединенная транспортная корпорация», ООО «Кубаньрембытуслуги» и ООО «АРУТАДВ» заключен договор перевода долга №31/3-16 (далее - «Договор перевода долга»), согласно которому ООО «Кубаньрембытуслуги» передало ООО «АРУТАДВ» обязательства по поставке товара но Договору поставки.

В соответствии с п. 2.2. Договора перевода долга цена оплаты за перевод долга, подлежащая оплате ООО «Кубаньрембытуслуги» в пользу ООО «АРУТАДВ», составляет 39 843 000 рублей, что соответствует цене Договора поставки.

По мнению конкурсного управляющего вышеуказанные договоры были направлены на вывод активов должника и имеют признаки недействительной сделки по основаниям, предусмотренным ст.ст. 10, 168, 170 ГК РФ, а также п.2 ст. 61.2 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)".

Признаки недействительных сделок по основаниям, предусмотренным п. 2 ст. 61.2 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

В силу пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка была совершена в течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом или после принятия указанного заявления и в результате ее совершения был причинен вред имущественным правам кредиторов и если другая сторона сделки знала об указанной цели должника к моменту совершения сделки (подозрительная сделка). Предполагается, что другая сторона знала об этом, если она признана заинтересованным лицом либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника, либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника.

Цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если на момент совершения сделки должник отвечал или в результате совершения сделки стал отвечать признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества и сделка был совершена безвозмездно или в отношении заинтересованного лица, либо

направлена на выплату (выдел) доли (пая) в имуществе должника учредителю (участнику) должника связи с выходом из состава учредителей (участников) должника....

В пункте 5 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 23 декабря 2010 г. N63 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III. 1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" разъяснено, что для признания сделки недействительной по данному основанию необходимо, чтобы оспаривающее сделку лицо доказало наличие совокупности всех следующих обстоятельств:

а) сделка совершена с целью причинить вред имущественным правам кредиторов (применительно к этому обстоятельству законодательство о банкротстве вводит ряд презумпций, в силу одной из которых (абзац второй пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве) наличие указанной цели предполагается, если на момент совершения сделки должник отвечал признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества и сделка была совершена безвозмездно или в отношении заинтересованного лица);

б) в результате совершения сделки причинен вред имущественным правам кредиторов (при определении вреда имущественным правам кредиторов следует иметь в виду, что в силу абзаца тридцать второго статьи 2 Закона о банкротстве под ним понимается уменьшение стоимости или размера имущества должника и (или) увеличение размера имущественных требований к должнику, а также иные последствия совершенных должником сделок или юридически значимых действий, приведшие или могущие привести к полной или частичной утрате возможности кредиторов получить удовлетворение своих требований по обязательствам должника за счет его имущества);

в) другая сторона сделки знала или должна была знать об указанной цели должника к моменту совершения сделки (при этом абзацем первым пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве презюмируется осведомленность другой стороны об этом, в том числе, если она признана заинтересованным лицом либо если она знала или должна была знать о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника).

В соответствии с п. 6 постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III. 1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если налицо одновременно два следующих условия:

а) на момент совершения сделки должник отвечал признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества;

б) имеется хотя бы одно из других обстоятельств, предусмотренных абзацами вторым - пятым пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

Установленные абзацами вторым - пятым пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве презумпции являются опровержимыми - они применяются, если иное не доказано другой стороной сделки.

При определении наличия признаков неплатежеспособности или недостаточности имущества следует исходить из содержания этих понятий, данного в абзацах тридцать третьем и тридцать четвертом статьи 2 Закона о банкротстве. Для целей применения содержащихся в абзацах втором - пятом пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве презумпций само по себе наличие на момент совершения сделки признаков банкротства, указанных в статьях 3 и 6 Закона, не является достаточным доказательством наличия признаков неплатежеспособности или недостаточности имущества.

В пункте 9 данного постановления Пленума разъяснено, что при определении соотношения пунктов 1 и 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве судам надлежит исходить из следующего.

Если подозрительная сделка была совершена в течение одного года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия этого заявления, то для

признания ее недействительной достаточно обстоятельств, указанных в пункте 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве, в связи с чем наличие иных обстоятельств, определенных пунктом 2 данной статьи (в частности, недобросовестности контрагента), не требуется.

Если же подозрительная сделка с неравноценным встречным исполнением была совершена не позднее чем за три года, но не ранее чем за один год до принятия заявления о признании банкротом, то она может быть признана недействительной только на основании пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве при наличии предусмотренных им обстоятельств (с учетом пункта 6 настоящего Постановления).

Судом в случае оспаривания подозрительной сделки проверяется наличие обоих оснований, установленных как пунктом 1, так и пунктом 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

Кроме того, на момент совершения сделки должник отвечал признаку неплатежеспособности, поскольку имелись неисполненные обязательства перед кредиторами, в частности перед АО АКБ «Новикомбанк», возникшие в 2012 году, а также перед ФНС России, возникшие в 2014 году.

Как ранее было указано, заявление о признании ЗАО «Объединенная транспортная корпорация» несостоятельным (банкротом) принято к производству арбитражного суда 14.12.2016.

Договор поставки заключен 25.03.2016, договор перевода долга №31/3-16 заключен 31.03.2016, то есть за полтора года до принятия заявления о признании должника несостоятельным (банкротом).

Таким образом, спорные договоры совершены ЗАО «Объединенная транспортная корпорация» в период, указанный в п. 2 ст. 61.2 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Согласно п. 5.5 Договора поставки Покупатель обязан оплатить 100% стоимости товара до его передачи (100% предоплата).

В рамках исполнения указанного обязательства, ЗАО «Объединенная транспортная корпорация» в пользу ООО «Кубаньрембытуслуги» 31.03.2016 перечислены денежные средства в размере 39 843 000 рублей.

Совершив спорную сделку ЗАО «Объединенная транспортная корпорация» утратило имущество в виде денежных средств в размере 39 843 000 руб., взамен не получив никакого исполнения.

Вышеуказанное в достаточной степени свидетельствует о том, что договор совершен ЗАО «Объединенная транспортная корпорация» при отсутствии равноценного встречного исполнения, что привело к уменьшению размера имущества должника и как следствие, к утрате возможности кредиторам должника удовлетворить свои требования.

Признаки недействительных сделок по основаниям, предусмотренным ст. ст. 10, 168, 170 ГК РФ.

Исходя из разъяснений, данных в абз. 4 п. 4 Постановления Пленума от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III. 1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», наличие в Законе о банкротстве специальных оснований оспаривания сделок, предусмотренных ст. 61.2 и 61.3, само по себе не препятствует суду квалифицировать сделку, при совершении которой допущено злоупотребление правом, как ничтожную (ст. 10 и 168 ГК РФ).

В соответствии с п. 10 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.04.2009 № 32 «О некоторых вопросах, связанных с оспариванием сделок по основаниям, предусмотренным Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)» исходя из недопустимости злоупотребления гражданскими правами (п. 1 ст. 10 ГК РФ) и необходимости защиты при банкротстве прав и законных интересов кредиторов по требованию арбитражного управляющего или кредитора может быть признана недействительной совершенная до или после возбуждения дела о банкротстве сделка должника, направленная на нарушение прав и законных интересов кредиторов.

По правилам ст. 168 ГК РФ, сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта, является оспоримой, если из закона не следует, что должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки. Сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта и при этом посягающая на публичные интересы либо права и охраняемые законом интересы третьих лиц, ничтожна, если из закона не следует, что такая сделка оспорима или должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки.

В соответствии с п. 1 ст. 170 ГК РФ мнимая сделка, то есть сделка, совершенная лишь для вида, без намерения создать соответствующие ей правовые последствия, ничтожна.

В силу п. 1 ст. 10 ГК РФ не допускаются действия граждан и юридических лиц, осуществляемые исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

Указанная норма предполагает недобросовестное поведение (злоупотребление) правом с обеих сторон сделки, а также осуществление права исключительно с намерением причинить вред другому лицу или с намерением реализовать иной противоправный интерес, не совпадающий с обычным хозяйственным (финансовым) интересом сделок такого рода. Следовательно, для квалификации сделок как совершенных со злоупотреблением правом в дело должны быть представлены доказательства того, что, заключив спорный договор, стороны имели умысел на реализацию какой-либо противоправной цели.

В п. 1 Постановления Пленума ВС РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» разъяснено, что согласно п. 3 ст. 1 ГК РФ при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно. В силу п. 4 ст. 1 ГК РФ никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения.

Оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации.

Основным видом деятельности ООО «Кубаньрембытуслуги» является ремонт бытовой техники, дополнительными - производство соленого, вареного, запеченного, копченого, вяленого и прочего мяса; производство колбасных изделий; производство мясных (мясосодержащих) консервов; производство мясных (мясосодержащих) полуфабрикатов и т.п.

Таким образом, очевидным является тог факт, что специализацией ООО «Кубаньрембытуслуги» производство пищевых продуктов.

В свою очередь, согласно Договору поставки Поставщик обязался поставить Покупателю оборудование, необходимое для хранения и транспортировки нефти, что никак не связано с деятельностью ООО «Кубаньрембытуслуги».

Не имеется никаких доказательств, свидетельствующих что ООО «Кубаньрембытуслуги» когда-либо поставляло подобное оборудование.

Более того, ООО «Кубаньрембытуслуги» находится в отдаленном от Должника регионе - в Краснодарском крае, что также свидетельствует об отсутствии разумного экономического смысла в такой поставке для Должника.

Как следует из Письма ФНС от И.02.2010 N 3-7-07/84 под «фирмой-однодневкой» в самом общем смысле понимается юридическое лицо, не обладающее фактической самостоятельностью, созданное без цели ведения предпринимательской деятельности, как правило, не представляющее налоговую отчетность, зарегистрированное по адресу массовой регистрации, и т.д.

Суть схемы с участием «фирм-однодневок» сводится к искусственному включению их в цепочку хозяйственных связей. При этом противоправная цель достигается в результате согласованных противоправных действий налогоплательщика и подконтрольной ему «фирмы-однодневки», которая является формально обособленной от налогоплательщика, что часто, как показывает практика, фактически не соответствует действительности.

Как следует из информации сайга Росстата http://www.gks.ru (раздел Предоставление данных бухгалтерской отчетности по запросам пользователей) *ООО* «Кубаньрембытуслуги» не сдает бухгалтерскую отчетность с 2014 г., что является признаком «фирмы-однодневки».

Также, согласно сведениям, размещенных на сайте ФНС https://service.imlog.ru/zd.do, ООО «Кубаньрембытуслуги» имеет превышающую 1 000 рублей задолженность по уплате налогов, которая направлялась на взыскание судебному приставу-исполнителю, и не представляет налоговую отчетность более 1 года.

Из информации, представленной в Банке данных исполнительных производств, раскрытого на сайте Федеральной службы судебных приставов (http://fssprus.ru), следует, что за период 2016-2017 гг. в отношении ООО «Кубаньрембытуслуги» возбуждены исполнительные производства на общую сумму более 500 000 000 рублей, в числе которых также имеется задолженность перед ФНС.

Из вышеуказанного следует, что ООО «Кубаньрембытуслуги» на момент совершении Договора поставки имело признаки «фирмы-однодневки», никогда не намеревалось исполнять спорный Договор поставки, в том числе, не имело для этого финансовых и производственных ресурсов.

ООО «АРУТАДВ», ставшее новым поставщиком по Договору поставки, создано 17.02.2016, то есть за 1,5 месяца до заключения спорного Договора перевода долга.

ООО «АРУТАДВ», находится в отдаленном от Должника регионе - на Дальнем Востоке, что свидетельствует об отсутствии разумного экономического смысла в такой поставке для Должника.

Размер уставного капитала ООО «АРУТАДВ» равняется минимальному возможному - 10 000 рублей.

Из информации сайта Росстата http ://www. gks.ra (раздел Предоставление данных бухгалтерской отчетности по запросам пользователей) следует, что ООО «АРУТАДВ» никогда не сдавало бухгалтерской отчетности.

Также, согласно сведениям, размещенных на сайте ФНС https://sejvice.nalog.ru/zd.do, ООО «АРУТАДВ» имеет превышающую 1 000 рублей задолженность по уплате налогов, которая направлялась на взыскание судебному приставу-исполнителю, и не представляет налоговую отчетность более 1 года.

Из выписки ЕГРЮЛ в отношении ООО «АРУТАДВ» следует, что Пряха Сергей Витальевич, являющийся но данным ЕГРЮЛ генеральным директором и единственным участником ООО «АРУТАДВ», обратился в ФНС с заявлением о недостоверности сведений о нем в ЕГРЮЛ. Следовательно, он никогда не являлся руководителем и - вредителем ООО «АРУТАДВ», а ООО «АРУТАДВ» было зарегистрировано на него без его ведома.

Юридический адрес ООО «АРУТАДВ» является массовым, что следует из информации, представленной на сайте ФНС https://service.naIog.ru/addrrind.do.

Сведения в отношении юридического адреса ООО «АРУТАДВ», отраженные в ЕГРЮЛ, также являются недостоверным, что выявлено по результатам проверки достоверности содержащихся в ЕГРЮЛ сведений о юридическом лице.

03.05.2018 в отношении ООО «АРУТАДВ» регистрирующим органом принято решение о предстоящем исключении юридического лица из ЕГРЮЛ как недействующего юридического лица. Решение о предстоящем исключении № 1688 опубликовано в куриале «Вестник государственной регистрации» от 03,05.2018 № 17.

Из указанного следует, что ООО «АРУТАДВ» является «фирмой-однодневкой», созданной с целью искусственного создания цепочки хозяйственных связей с целью вывода денежных средств из конкурсной массы Должника.

Таким образом, для установления недействительности договора на основании ст. 10 ГК РФ необходимо установить недобросовестность поведения (злоупотребление правом) контрагента. Обязательным признаком сделки для целей квалификации ее как ничтожной в соответствии с названной нормой является направленность такой сделки на нарушение прав и законных интересов кредиторов, в частности на уменьшение конкурсной массы.

С учетом изложенного, суд считает, что в результате совершения оспариваемой сделки произошло уменьшение конкурсной массы должника, стороны спорной сделки действовали недобросовестно, с целью создания видимости добросовестных взаимоотношений, фактически намереваясь вывести имущество из владения должника со ссылкой на недействительный притворный договор, который стороны не намеревались исполнять, что свидетельствует, в том числе, о злоупотреблении правом контрагентами данных сделок, что в свою очередь влечет за собой признание сделок ничтожными на основании положений ст. ст. 10, 168, 170 ГК РФ.

Согласно пункту 1 ст. 61.6. Федерального закона №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» все, что было передано должником или иным липом за счет должника или в счет исполнения обязательств перед должником, а также изъято у должника по сделке, признанной недействительной в соответствии с настоящей главой, подлежит возврату в конкурсную массу.

В части требования конкурсного управляющего должника о взыскании с Тетро Д.С. убытков в размере 39 843 000 руб. суд пришел к следующим выводам.

Согласно ст. 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

В соответствии с п. 1 ст. 53 ГК РФ юридическое лицо приобретает гражданские права и принимает на себя гражданские обязанности через свои органы, действующие в соответствии с законом, иными правовыми актами и учредительными документами.

Согласно п. 3 ст. 53 ГК РФ лицо, которое в силу закона, иного правового акта или учредительного документа юридического лица уполномочено выступать от его имени, должно действовать в интересах представляемого им юридического лица добросовестно и разумно. Такую же обязанность несут члены коллегиальных органов юридического лица (наблюдательного или иного совета, правления и т.п.).

Пунктом 1 Постановления Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 N 62 "О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица" установлено, что в случае нарушения обязанности, предусмотренной п.3 ст. 53 ГК РФ, директор по требованию юридического лица и (или) его учредителей (участников), которым законом предоставлено право на предъявление соответствующего требования, должен возместить убытки, причиненные юридическому лицу таким нарушением.

Как разъяснено в п. 2 Постановления Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 N 62 "О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица" недобросовестность действий (бездействия) директора считается доказанной, в частности, когда директор:

1) действовал при наличии конфликта между его личными интересами (интересами аффилированных лиц директора) и интересами юридического лица, в том числе при наличии фактической заинтересованности директора в совершении юридическим лицом сделки, за исключением случаев, когда информация о конфликте интересов была заблаговременно раскрыта и действия директора были одобрены в установленном законодательством порядке;

2) скрывал информацию о совершенной им сделке от участников юридического лица (в частности, если сведения о такой сделке в нарушение закона, устава или

внутренних документов юридического лица не были включены в отчетность юридического лица) либо предоставлял участникам юридического лица недостоверную информацию в отношении соответствующей сделки;

3) совершил сделку без требующегося в силу законодательства или устава одобрения соответствующих органов юридического лица;

4) после прекращения своих полномочий удерживает и уклоняется от передачи юридическому лицу документов, касающихся обстоятельств, повлекших неблагоприятные последствия для юридического лица;

5) знал или должен был знать о том, что его действия (бездействие) на момент их совершения не отвечали интересам юридического лица, например, совершил сделку (голосовал за ее одобрение) на заведомо невыгодных для юридического лица условиях или с заведомо неспособным исполнить обязательство лицом ("фирмой-однодневкой" и т.п.).

В силу ст. 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков. При этом, под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Предусмотренная данными нормами права ответственность носит гражданско-правовой характер и ее применение возможно при наличии в совокупности определенных условий: противоправности поведения ответчика как причинителя вреда, наличия и размера понесенных истцом убытков, а также причинно-следственной связи между незаконными действиями ответчика и возникшими убытками. Отсутствие хотя бы одного из перечисленных условий является основанием для отказа в удовлетворении требований.

В соответствии со ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле должно доказать обстоятельства на которые оно ссылается, как на основание своих требований и возражений.

Обосновывая свои требования к ответчику, конкурсный управляющий должника не доказал совокупность обстоятельств, влекущих применение мер гражданско-правовой ответственности.

С учетом вышеизложенного, конкурсным управляющим должника не доказана сумма убытков и причинно-следственная связь между действиями ответчика и убытками общества.

Руководствуясь ст.ст. 110, 167-171, 176 АПК РФ, суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

Признать недействительными:

1. Договор поставки оборудования №7-об от 25.03.2016 г., заключенный между ЗАО «Объединенная транспортная корпорация» и ООО «Кубаньрембытуслуги»,
2. Договор перевода долга №31/3-16 от 31.03.2016 г., заключенный между ЗАО «Объединенная транспортная корпорация», ООО «Кубаньрембытуслуги» и ООО «АРТУТАДВ».

Применить последствия недействительности сделок в виде взыскания с общества с ограниченной ответственностью «Кубаньрембытуслуги» (ОГРН 1072308011742, ИНН 2308137330) в пользу закрытого акционерного общества «Объединенная транспортная корпорация» (ОГРН 1107746814340, ИНН 7702742888) 39 843 000 руб.

В остальной части требований отказать.

Определение может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд в десятидневный срок со дня его изготовления в полном объеме.

Судья Никифоров С.Л.