



АРБИТРАЖНЫЙ СУД СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ

620075 г. Екатеринбург, ул. Шарташская, д.4,
www.ekaterinburg.arbitr.ru e-mail: info@ekaterinburg.arbitr.ru

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

о привлечении к субсидиарной ответственности

г. Екатеринбург

29 июня 2021 года

Дело №А60-14623/2017

Резолютивная часть определения объявлена 22.06.2021.

Арбитражный суд Свердловской области в составе судьи Д.Н.Морозова, при ведении протокола судебного заседания помощником судьи М.А.Харченко, рассмотрел в судебном заседании заявление конкурсного управляющего Басова Александра Николаевича о привлечении к субсидиарной ответственности,

в рамках дела о признании ООО «Производственное предприятие «Мастер» (ИНН 6678003828) банкротом,

при участии в судебном заседании:

от конкурсного управляющего – Осокина В.С., представитель по доверенности от 02.07.2020,

от уполномоченного органа – Дворникова О.А., представитель по доверенности от 01.02.2021.

Иные лица, участвующие в деле, о времени и месте судебного заседания извещены надлежащим образом, в том числе публично - путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на сайте Арбитражного суда Свердловской области.

30.03.2017 в Арбитражный суд Свердловской области поступило заявление ПАО Сбербанк о признании ООО «ПП «Мастер» несостоятельным (банкротом).

Определением от 05.04.2017 заявление принято к производству, судебное заседание назначено на 02.05.2017.

Определением от 09.05.2017 г. в отношении должника введена процедура банкротства - наблюдение. Временным управляющим утвержден Басов А.Н.

Сведения опубликованы в газете "Коммерсантъ" №88 от 20.05.2017.

Решением от 01.11.2017 процедура наблюдения прекращена. ООО «Производственное предприятие «Мастер» признано несостоятельным (банкротом) открыто конкурсное производство. Конкурсным управляющим должника утвержден Басов А.Н.

Сведения опубликованы в газете "Коммерсантъ" №210 от 11.11.2017.

На основании определения председателя судебного состава от 23.04.2020 произведена замена судьи А.Г. Кожевниковой для рассмотрения дела № А60-14623/2017 путем определения состава суда с использованием автоматизированной информационной системы распределения дел на судью Д.Н. Морозова.

Определениями суда срок конкурсного производства продлен в общей сложности до 27.05.2021.

Определением суда от 26.01.2021 производство по делу о банкротстве ООО «ПП «Мастер» приостановлено до вынесения определения по заявлению о привлечении Костякина Ильи Николаевича к субсидиарной ответственности.

Определением суда от 25.02.2021 определен размер субсидиарной ответственности Костякина Ильи Николаевича по обязательствам ООО «ПП «Мастер» - 323 332 200 руб. 49 коп.

Определением суда от 12.04.2021 производство по делу о банкротстве ООО «ПП «Мастер» возобновлено.

22.04.2021 через систему "Мой арбитр" в арбитражный суд поступило заявление конкурсного управляющего Басова Александра Николаевича о привлечении к субсидиарной ответственности, в котором он просит: взыскать с Костякина И.Н. денежные средства в размере 14 445 183,42 руб. (задолженность по текущим платежам); выдать исполнительные листы на взыскание с Костякина И.Н. денежных средств - МИФНС №24 по Свердловской области в размере 13 036 829,582 руб., ООО «ПП «Мастер» в размере 1 408 353,90 руб.

Определением суда от 29.04.2021 рассмотрение заявления назначено в судебном заседании 26.05.2021.

В судебном заседании 26.05.2021 по ходатайству представителя уполномоченного органа, судом к материалам дела приобщена справка о текущей задолженности ООО «ПП «Мастер».

Определением суда от 01.06.2021 судебное заседание отложено на 22.06.2021.

В настоящем судебном заседании представитель конкурсного управляющего уточнил заявленные требования. Просит

- взыскать с Костякина И.Н. денежные средства в размере 14 346 666,98 руб.;

- выдать МИФНС №24 по Свердловской области исполнительный лист на взыскание с Костякина И.Н. денежных средств в размере 12 960 169,31руб. - требование в составе текущих платежей;

- выдать ООО «ПП «Мастер» (ИНН 6678003828) исполнительный лист на взыскание с Костякина И.Н. денежных средств в размере 1 386 497,67 руб.

Уточнение принято судом (ст. 49 АПК РФ).



Рассмотрев материалы дела, заслушав представителей лиц, участвующих в обособленном споре, арбитражный суд

УСТАНОВИЛ:

Определением суда от 25.02.2021 определен размер субсидиарной ответственности Костякина Ильи Николаевича по обязательствам ООО «ПП «Мастер» - 323 332 200 руб. 49 коп. С Костякина Ильи Николаевича в пользу ООО «ПП «Мастер» взыскано 164 138 944,21 руб.

При этом, суд исходил из представленных в материалы дела конкурсным управляющим реестра требований кредиторов должника, отчета о результатах выбора кредиторами способа распоряжения правом требования о привлечении к субсидиарной ответственности следует, что остались непогашенными требования кредиторов на сумму 323 332 200 руб. 49 коп.

С учетом удовлетворения требования о привлечении контролирующего должника лица к субсидиарной ответственности, исходя из размера требования, причитающегося на долю уполномоченного органа, ООО «Стальинвест», частичного погашения требования ПАО «Сбербанк», руководствуясь ст. 61.17 Закона о банкротстве, суд произвел замену взыскателя ООО «Производственное предприятие «Мастер» на:

- Межрайонную инспекцию Федеральной налоговой службы № 24 по Свердловской области в размере 545 812,66 руб., в том числе 121 937,57 руб. – требование в составе второй очереди, 423 875,09 руб. - в составе третьей очереди реестра требований кредиторов;

- ПАО «Сбербанк» в размере 155 468 607,89 руб. - в составе третьей очереди реестра требований кредиторов;

- ООО «Стальинвест» в размере 3 178 835,73 руб. – в составе третьей очереди реестра требований кредиторов.

На оставшуюся сумму 164 138 944,21 руб. арбитражным судом принято решение о выдаче исполнительного листа на имя должника по делу о банкротстве как взыскателя.

Конкурсным кредиторам ПАО «Сбербанк» и ООО «Стальинвест», а также уполномоченному органу выданы исполнительные листы.

Обращаясь с настоящим заявлением, конкурсный управляющий указал на то, что по состоянию на 17.02.2021 у ООО «ПП «Мастер» имеется также непогашенная задолженность по текущим платежам в размере 14 346 666 руб. 98 коп. (с учетом уточнения).

По смыслу взаимосвязанных положений абзаца первого пункта 5 и абзаца первого пункта 6 статьи 61.14, пункта 3 статьи 61.19 Закона о банкротстве не допускается повторное разрешение в рамках дела о банкротстве требования о привлечении контролирующего должника лица к субсидиарной ответственности, если ранее требование о привлечении этого же лица по тем же



основаниям, поданное в защиту интересов гражданско-правового сообщества, объединяющего кредиторов должника, уже было предъявлено и рассмотрено в том же деле о банкротстве (п. 57 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.2017 № 53 "О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве").

Арбитражный суд не связан правовой квалификацией спорных отношений, которую предлагают стороны, и должен рассмотреть спор исходя из заявленных оснований требования (обстоятельств, на которые ссылается сторона в подтверждение своего требования) и его предмета (требования), определив при этом какие нормы законы следует применить в каждом конкретном случае.

При исследовании обстоятельств настоящего спора, арбитражный суд пришел к выводу, что обстоятельства, приведенные конкурсным управляющим в обоснование заявленных требований, свидетельствуют о подаче им заявления о пересмотре определения суда от 25.02.2021 по вновь открывшимся обстоятельствам, в связи с чем производит соответствующую переквалификацию заявления конкурсного управляющего.

Согласно статье 309 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд может пересмотреть принятый им и вступивший в законную силу судебный акт по новым или вновь открывшимся обстоятельствам по основаниям и в порядке, которые предусмотрены в настоящей главе.

Пересмотр по новым или вновь открывшимся обстоятельствам постановлений и определений арбитражного суда апелляционной и кассационной инстанций, принятых в порядке надзора постановлений и определений Верховного Суда Российской Федерации, которыми изменен судебный акт арбитражного суда первой, апелляционной и кассационной инстанций либо принят новый судебный акт, производится тем судом, который изменил судебный акт или принял новый судебный акт (часть 2 статьи 310 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями пересмотра судебных актов по правилам настоящей главы являются вновь открывшиеся обстоятельства - указанные в части 2 настоящей статьи и существовавшие на момент принятия судебного акта обстоятельства по делу.

На основании части 2 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, вновь открывшимися обстоятельствами являются:

- 1) существенные для дела обстоятельства, которые не были и не могли быть известны заявителю;
- 2) установленные вступившим в законную силу приговором суда фальсификация доказательства, заведомо ложное заключение эксперта, заведомо ложные показания свидетеля, заведомо неправильный перевод,



которые повлекли за собой принятие незаконного или необоснованного судебного акта по данному делу;

3) установленные вступившим в законную силу приговором суда преступные деяния лица, участвующего в деле, или его представителя либо преступные деяния судьи, совершенные при рассмотрении данного дела.

В соответствии с правовой позицией, изложенной в пункте 4 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2011 № 52 "О применении положений Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при пересмотре судебных актов по новым или вновь открывшимся обстоятельствам" (далее - постановление Пленума от 30.06.2011 № 52), обстоятельства, которые согласно пункту 1 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации являются основаниями для пересмотра судебного акта, должны быть существенными, то есть способными повлиять на выводы суда при принятии судебного акта.

При вынесении определения суда от 25.02.2021 судом не учтено следующее.

Пункт 4 статьи 10 Закона о банкротстве в предыдущей редакции, так же как и пункт 11 статьи 61.11 Закона в новой редакции, устанавливает, что размер субсидиарной ответственности контролирующего должника лица равен совокупному размеру требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов, а также заявленных после закрытия реестра требований кредиторов и требований кредиторов по текущим платежам, оставшихся не погашенными по причине недостаточности имущества должника.

Поскольку производство по делу о банкротстве не завершено, а при вынесении определения от 25.02.2021 арбитражным судом не был учтен размер текущих обязательств должника, имеются основания для отмены определения суда от 25.02.2021 – только п. 1 и 3 резолютивной части, т.к. конкурсным кредиторам ПАО «Сбербанк» и ООО «Стальинвест», а также уполномоченному органу выданы исполнительные листы в соответствии с п. 2 резолютивной части определения.

В случае отмены судебного акта по новым или вновь открывшимся обстоятельствам дело повторно рассматривается тем же арбитражным судом, которым отменен ранее принятый им судебный акт, в общем порядке, установленном настоящим Кодексом. Арбитражный суд вправе повторно рассмотреть дело непосредственно после отмены судебного акта в том же судебном заседании, если лица, участвующие в деле, или их представители присутствуют в судебном заседании и не заявили возражений относительно рассмотрения дела по существу в том же судебном заседании (ст. 317 АПК РФ).

Учитывая отсутствие возражений, суд повторно рассматривает заявление конкурсного управляющего Басова Александра Николаевича о привлечении к субсидиарной ответственности.



Из представленных в материалы дела конкурсным управляющим реестра требований кредиторов должника, отчета о результатах выбора кредиторами способа распоряжения правом требования о привлечении к субсидиарной ответственности следует, что по состоянию на 17.02.2021 у ООО «ПП «Мастер» имелись непогашенные требования по текущим платежам в размере 14 346 666 руб. 98 коп.

Размер субсидиарной ответственности определен конкурсным управляющим исходя из суммы требований, включенных в реестр требований кредиторов должника, а также текущих расходов (п. 11 ст. 61.11 Закона о банкротстве).

При таких обстоятельствах суд пришел к выводу о наличии оснований для привлечения Костякин И.Н. к субсидиарной ответственности по обязательствам должника в размере 337 678 867 руб. 47 коп.

Согласно п. 1 ст. 61.17 Закона о банкротстве в течение пяти рабочих дней со дня принятия судебного акта о доказанности наличия оснований для привлечения контролирующего должника лиц к субсидиарной ответственности, или судебного акта о привлечении к субсидиарной ответственности, арбитражный управляющий сообщает кредиторам о праве выбрать способ распоряжения правом требования о привлечении к субсидиарной ответственности. Указанное сообщение включается в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве.

21.01.2020 конкурсный управляющий опубликовал сообщение о праве выбора способа распоряжения правом требования о привлечении к субсидиарной ответственности по обязательствам должника Костякина И.Н. в Едином федеральном реестре сведений о банкротстве (№ 4607319 от 21.01.2020).

Конкурсным управляющим в арбитражный суд 17.02.2020 представлены сведения о результатах выбора кредиторами способа распоряжения правом требования о привлечении к субсидиарной ответственности.

МИФНС России № 24 по Свердловской области сообщила конкурсному управляющему о выборе способа распоряжения правом требования о привлечении к ответственности – уступка кредитору права требования о привлечении Костякина И.Н. к субсидиарной ответственности в размере требования (реестрового и текущего).

В соответствии с п. 4 ст. 61.17 Закона о банкротстве на основании отчета арбитражного управляющего, предусмотренного пунктом 3 настоящей статьи, арбитражный суд после истечения срока на подачу апелляционной жалобы или принятия судом апелляционной инстанции соответствующего судебного акта о привлечении к субсидиарной ответственности:

1) производит замену взыскателя в части соответствующей суммы на кредиторов, выбравших способ, предусмотренный подпунктом 3 пункта 2 настоящей статьи, и выдает на имя каждого такого кредитора как взыскателя



исполнительный лист с указанием размера и очередности погашения его требования в соответствии со статьей 134 настоящего Федерального закона;

2) выдает исполнительный лист на имя должника по делу о банкротстве как взыскателя на оставшуюся сумму.

Размер текущих обязательств перед уполномоченным органом составляет 12 962 488 руб. 67 коп.

С учетом удовлетворения требования о привлечении контролирующего должника лица к субсидиарной ответственности, исходя из размера требования, причитающегося на долю уполномоченного органа, руководствуясь ст. 61.17 Закона о банкротстве, суд дополнительно производит замену взыскателя ООО «ПП «Мастер» на Межрайонную инспекцию Федеральной налоговой службы № 24 по Свердловской области в размере 12 962 488 руб. 67 коп. (требование в составе текущих платежей).

На оставшуюся сумму 165 523 122 руб. 52 коп. подлежит выдаче исполнительный лист на имя должника по делу о банкротстве как взыскателя.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 48, 316, 317 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, ст. 61.16, 61.17 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» арбитражный суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

1. Отменить определение суда от 25.02.2021 по вновь открывшимся обстоятельствам - в части п. 1 и 3 его резолютивной части.

2. Определить размер субсидиарной ответственности Костякина Ильи Николаевича по обязательствам ООО «ПП «Мастер» - 337 678 867 руб. 47 коп.

Заменить взыскателя ООО «ПП «Мастер» в части требования, дополнительно взыскав с Костякина Ильи Николаевича в пользу Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 24 по Свердловской области 12 962 488 руб. 67 коп. (требование в составе текущих платежей).

Взыскать с Костякина Ильи Николаевича в пользу ООО «ПП «Мастер» 165 523 122 руб. 52 коп.

3. Определение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение десяти дней со дня его вынесения. Апелляционная жалоба подается в арбитражный суд апелляционной инстанции через арбитражный суд, вынесший определение.

Судья

Д.Н. Морозов

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 27.01.2021 10:12:46
Кому выдана Морозов Дмитрий Николаевич



16020004136295