АРБИТРАЖНЫЙ СУД КРАСНОЯРСКОГО КРАЯ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е
о включении требования в реестр требований кредиторов

26 октября 2021 года Дело № А33-19042-15/2019

Красноярск

Резолютивная часть определения объявлена в судебном заседании 19 октября 2021 года.
В полном объеме определение изготовлено 26 октября 2021 года.

Арбитражный суд Красноярского края в составе судьи Зайцевой Н.А., рассмотрев в судебном заседании требование акционерного общества «Жилой дом» (ИНН 2458011390) о включении в реестр требований кредиторов

в деле по заявлению публично-правовой компании «Фонд защиты прав граждан – участников долевого строительства» (ОГРН 5177746100032, ИНН 7704446429, г.Москва), ООО «Санэл», Богдановой Ю.С., ООО «Лифтремонт», ООО «Кратэр», Федеральной налоговой службы о признании общества с ограниченной ответственностью «Зодчий» (ИНН 2464037332, ОГРН 1022402308411) несостоятельным (банкротом),

в отсутствии лиц, участвующих в деле,

при составлении протокола судебного заседания помощником судьи Криспин В.В.,

установил:

1) общество с ограниченной ответственностью Группа компаний «ТЕХНОСТИЛЬ» (далее – заявитель) 21.06.2019 обратилось в Арбитражный суд Красноярского края с заявлением признании общества с ограниченной ответственностью «Зодчий» несостоятельным (банкротом).

Определением от 30.07.2019 заявление принято к производству. Определением от 10.10.2019 производство по заявлению о банкротстве ООО «Зодчий» прекращено.

2) В Арбитражный суд Красноярского края 02.10.2019 поступило заявление Виноградова Александра Евгеньевича о вступлении в дело о банкротстве, в соответствие с которым он просит признать ООО "Зодчий" несостоятельным (банкротом).

Определением от 10.10.2019 заявление принято к производству суда. Определением от 12.11.2019 между обществом с ограниченной ответственностью «Зодчий» и Виноградовым Александром Евгеньевичем утверждено мировое соглашение. Производство по заявлению Виноградова А.В. о признании банкротом ООО «Зодчий» прекращено.

3) В Арбитражный суд Красноярского края 09.10.2019 поступило заявление Шестерниной Татьяны Николаевны (г. Красноярск) о вступлении в дело о банкротстве.

Определением от 14.11.2019 назначено судебное заседание по рассмотрению обоснованности заявления Шестерниной Татьяны Николаевны.

4) В Арбитражный суд Красноярского края 04.12.2019 поступило заявление общества с ограниченной ответственностью «Санэл» о вступлении в дело о банкротстве ООО «Зодчий».

5) В Арбитражный суд Красноярского края 09.01.2020 поступило заявление Богдановой Юлии Сергеевны о вступлении в дело о банкротстве ООО «Зодчий»

Заявление принято к производству суда. Рассмотрение заявления отложено до рассмотрения обоснованности заявления, поступившего ранее.

6) В Арбитражный суд Красноярского края 31.01.2020 поступило заявление общества

с ограниченной ответственностью «Лифтремонт» о вступлении в дело о банкротстве ООО «Зодчий»

Заявление принято к производству суда. Рассмотрение заявления отложено до рассмотрения обоснованности заявления, поступившего ранее.

7) В Арбитражный суд Красноярского края 15.05.2020 нарочно поступило заявление общества с ограниченной ответственностью «Кратэр» (ИНН 2460080993, Красноярский край, г. Красноярск, ул. Спандаряна, д. 1, оф. 2-08 2-я) о вступлении в дело о банкротство

Заявление принято к производству суда. Рассмотрение заявления отложено до рассмотрения обоснованности заявления, поступившего ранее.

8) В Арбитражный суд Красноярского края посредством системы «Мой арбитр» 01.09.2020 поступило заявление Публично-правовой компании «Фонд защиты прав граждан - участников долевого строительства» о признании должника несостоятельным (банкротом).

Определением от 16.09.2020 заявление Публично-правовой компании «Фонд защиты прав граждан-участников долевого строительства» принято к производству. Объединено рассмотрение заявления Публично-правовой компании «Фонд защиты прав граждан - участников долевого строительства» с рассмотрением вопроса об обоснованности ранее поступившего заявления общества с ограниченной ответственностью «Санэл».

Определением от 05.10.2020 объединены заявления общества с ограниченной ответственностью «Санэл», Богдановой Юлии Сергеевны, общества с ограниченной ответственностью «Лифтремонт», общества с ограниченной ответственностью «Кратэр» в одно производство.

Решением от 02.04.2021 признано обоснованным заявление публично-правовой компании «Фонд защиты прав граждан – участников долевого строительства», ООО «Санэл», Богдановой Ю.С., ООО «Лифтремонт», ООО «Кратэр», Федеральной налоговой службы о признании ООО «Зодчий» банкротом. ООО «Зодчий» признано банкротом, в отношении должника открыто конкурсное производство сроком на один год до 26.03.2022 года. Применены правила параграфа 7 главы IX Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» от 26.10.2002 №127-ФЗ. Конкурсным управляющим утвержден Павлов Андрей Валерьевич.

Сообщение конкурсного управляющего об открытии процедуры конкурсного производства опубликовано в газете «Коммерсантъ» №58 от 03.04.2021, стр. 220.

В Арбитражный суд Красноярского края 22.04.2021 (направленное посредством системы «Мой Арбитр» 21.04.2021) поступило требование акционерного общества «Жилой дом» о включении в реестр требований кредиторов должника, в котором заявитель просит включить в реестр требований кредиторов должника ООО «ЗОДЧИЙ» (ОГРН 1022402308411) требования кредитора АО «ЖИЛОЙ ДОМ» (ОГРН 1102404001259) четвертой очереди о выплате общей суммы задолженности в размере 3 132 378 (три миллиона сто тридцать две тысячи триста семьдесят восемь) рублей 93 копейки, в качестве суммы основного долга и процентов по договору займа № 19 от 24 июня 2016 года.

Определением от 17.05.2021 (после устранения обстоятельств, послуживших основанием для оставления заявления без движения) требование принято к производству, назначено судебное заседание. Судебное разбирательство откладывалось.

В судебном заседании 12.10.2021 в соответствии со статьей 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации объявлен перерыв до 19.10.2021.

Лица, участвующие в деле, извещенные надлежащим образом о времени и месте судебного заседания путем направления копий определения и размещения текста определения на официальном сайте Арбитражного суда Красноярского края в сети Интернет по следующему адресу: http://krasnoyarsk.arbitr.ru, в судебное заседание не явились. В соответствии с частью 1 статьи 123, частями 2, 3 статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело рассматривается в их отсутствие.

От заявителя поступили дополнительные документы.

От конкурсного управляющего поступил отзыв на требование кредитора, в котором указывает, что кредитором в адрес конкурсного управляющего не направлены документы, подтверждающие обоснованность требования.

Исследовав и оценив материалы дела, арбитражный суд установил следующие обстоятельства, имеющие значение для дела и пришел к следующим выводам.

Согласно статье 32 Федерального закона Российской Федерации от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве), дела о банкротстве юридических лиц рассматриваются по правилам, предусмотренным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации, с особенностями, установленными настоящим Федеральным законом.

Согласно пункту 1 статьи 142 Закона о банкротстве установление размера требований кредиторов осуществляется в порядке, предусмотренном статьей 100 Закона о банкротстве. Указанные требования включаются в реестр требований кредиторов на основании определения арбитражного суда о включении указанных требований в реестр требований кредиторов

Реестр требований кредиторов подлежит закрытию по истечении двух месяцев с даты опубликования сведений о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства (пункт 1 статьи 142 Закона о банкротстве).

Проверив в порядке статьи 100 Закона о банкротстве представленные в материалы дела документы, арбитражный суд установил, что заявителем соблюдён срок предъявления требования о включении в реестр требований кредиторов. На дату рассмотрения требования срок на предъявление возражений истек.

В соответствии с разъяснениями, изложенными в пункте 26 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 N 35 "О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве", в силу пунктов 3-5 статьи 71 и пунктов 3-5 статьи 100 Закона о банкротстве проверка обоснованности и размера требований кредиторов осуществляется судом независимо от наличия разногласий относительно этих требований между должником и лицами, имеющими право заявлять соответствующие возражения, с одной стороны, и предъявившим требование кредитором, с другой стороны. При установлении требований кредиторов в деле о банкротстве судам следует исходить из того, что установленными могут быть признаны только требования, в отношении которых представлены достаточные доказательства наличия и размера задолженности.

В силу пункта 7 статьи 16 Закона о банкротстве в реестре требований кредиторов указываются сведения о размере его требований к должнику, а также основания возникновения требований кредиторов.

Акционерное общество «Жилой дом» обратилось с требованием о включении в реестр требований кредиторов задолженности в сумме 3 132 378,93 руб., возникшей в связи с неисполнением обществом с ограниченной ответственностью «Зодчий» обязательств по заключенному между сторонами договору займа № 19 от 24.06.2016 с учётом дополнительных соглашений.

Согласно условиям договора займа № 19 от 24.06.2016 Акционерное общество «Жилой дом» (Займодавец) передает в собственность ООО «Зодчий» (Заемщик) 2 500 000 руб., а заемщику обязуется вернуть сумму займа и уплачивать проценты на нее в сроки и в порядке предусмотренном договором. Согласно пункту 1.2. договора займа за пользование суммой займа Заемщик уплачивает проценты из расчета 20 процентов годовых, что составляет 125 683 руб. В соответствии с пунком 1.3 сумма займа предоставляется на срок 92 календарных дня по 24 сентября 2016 года включительно.

Дополнительными соглашениями к договору займа стороны неоднократно изменяли срок возврата суммы займа. Дополнительным соглашением № 1 от 23.09.2016 к договору займа срок возврата займа установлен по 30.11.2016, дополнительным соглашением № 2

от 30.11.2016 – по 31.03.2017, дополнительным соглашением № 3 от 31.03.2017 – по 01.08.2017, дополнительным соглашением № 4 от 01.08.2017 – по 30.10.2017, дополнительным соглашением № 5 от 30.10.2017 – по 25.12.2017, дополнительным соглашением № 6 от 25.12.2017 – по 28.09.2018, дополнительным соглашением № 7 от 28.09.2018 – по 01.04.2019, дополнительным соглашением № 8 от 07.03.2019 – по 30.09.2019, дополнительным соглашением № 10 от 30.09.2019 – по 25.12.2019, дополнительным соглашением № 12 от 25.12.2019 – по 02.03.2020, дополнительным соглашением № 13 от 01.06.2020 – по 01.12.2020.

Правоотношения сторон регулируются положениями § 2 главы 42 Гражданского кодекса Российской Федерации, положениями Федерального закона от 21.12.2013 № 353-ФЗ «О потребительском кредите (займе)».

Согласно статье 819 Гражданского кодекса Российской Федерации в случае предоставления кредита гражданину в целях, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности (в том числе кредита, обязательства заемщика по которому обеспечены ипотекой), ограничения, случаи и особенности взимания иных платежей, указанных в абзаце первом настоящего пункта, определяются законом о потребительском кредите (займе).

На основании статьи 5 Федерального закона от 21.12.2013 № 353-ФЗ «О потребительском кредите (займе)» договор потребительского кредита (займа) состоит из общих условий и индивидуальных условий. Договор потребительского кредита (займа) может содержать элементы других договоров (смешанный договор), если это не противоречит настоящему Федеральному закону.

Судом установлено, что сторонами договора займа № 19 от 24.06.2016 согласованы все существенные индивидуальные условия.

Факт выдачи займа по договору в сумме 2 500 000 руб. подтверждается платежным поручением № 230 от 24.06.2016.

Доказательства, подтверждающие возврат денежных средств в сумме 2 500 000 руб. в материалы дела не представлены. В указанной сумме требование кредитора признается обоснованным.

В отношении предъявленного требования о начислении процентов за пользование займом арбитражный суд пришел к следующему выводу.

Пунктом 1 статьи 809 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что, если иное не предусмотрено законом или договором займа, займодавец имеет право на получение с заемщика процентов на сумму займа в размерах и в порядке, определенных договором.

В силу пункта 15 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 13, Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 14 от 08.10.1998 «О практике применения положений Гражданского кодекса Российской Федерации о процентах за пользование чужими денежными средствами» при рассмотрении споров, связанных с исполнением договоров займа, а также с исполнением заемщиком обязанностей по возврату банковского кредита, следует учитывать, что проценты, уплачиваемые заемщиком на сумму займа в размере и в порядке, определенных пунктом 1 статьи 809 Кодекса, являются платой за пользование денежными средствами и подлежат уплате должником по правилам об основном денежном долге.

Пунктом 1.2 договора займа № 19 от 24.06.2016 процентная ставка за пользование займом установлена в размере 20 % годовых. Дополнительным соглашением № 14 от 14.08.2020 проценты за пользование суммой займа составляют 10 % процентов годовых , начиная с 14.08.2020.

Согласно расчету кредитора всего кредитором начислено процентов 2 217 370,13 руб.

Как указывается заявителем и следует из дополнительных соглашений к договору займа № 8 от 07.09.2019, № 9 от 09.07.2019, № 11 от 25.11.2019 задолженность по начисленным процентам должником погашена в общей сумме 1 584 991,20 руб. на

основании заключенных между сторонами соглашений о двустороннем взаимозачете встречных однородных требований от 07.03.2019 (на сумму 503 023,20 руб.), от 01.08.2019 (на сумму 292 443,60 руб.), от 25.11.2019 (на сумму 789 524,40 руб.). Остаток задолженности по начисленным процентам составляет 632378,93 руб.

Проверив представленный расчет, суд признает его арифметически верным и соответствующим условиям договора, проценты за пользование займа начислены с учетом условий дополнительных соглашений и погашения задолженности на основании соглашений о взаимозачете. Возражения относительно указанного расчета лицами, участвующими в деле, не заявлены.

Признавая требование кредитора, основанного на неисполнении должником обязательств по возврату займа, суд также принимает во внимание следующее.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 26 постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве» при оценке достоверности факта наличия требования, основанного на передаче должнику наличных денежных средств, подтверждаемого только его распиской или квитанцией к приходному кассовому ордеру, суду надлежит учитывать среди прочего следующие обстоятельства: позволяло ли финансовое положение кредитора (с учетом его доходов) предоставить должнику соответствующие денежные средства, имеются ли в деле удовлетворительные сведения о том, как полученные средства были истрачены должником, отражалось ли получение этих средств в бухгалтерском и налоговом учете и отчетности и т.д.

Согласно правовой позиции, изложенной в определении Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 13.07.2018 № 308-ЭС18-2197, учитывая, что ответчик находится в банкротстве и что решение по настоящему делу фактически предопределяет результат рассмотрения вопроса о включении требований истца в реестр требований кредиторов ответчика, необходимо исходить их повышенного стандарта доказывания, то есть проводить более тщательную проверку обоснованности требований по сравнению с обычным общеисковым гражданским процессом. В таком случае основанием к удовлетворению иска являлось бы представление истцом доказательств, ясно и убедительно подтверждающих наличие и размер задолженности перед ним и опровергающих возражения кредитора, обжалующего судебный акт (определения Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 04.06.2018 № 305-ЭС18-413, от 07.06.2018 № 305-ЭС16-20992(3).

Исходя из сложившейся судебной практики (определения Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 28.12.2015 № 308-ЭС15-1607 по делу № А63-4164/2014, от 15.06.2016 № 308-ЭС16-1475 по делу № А53-885/2014) о заинтересованности сторон сделки может свидетельствовать как аффилированность юридическая (в частности, принадлежность лиц к одной группе компаний через корпоративное участие), так и фактическая. Заинтересованность не исключается и в тех случаях, когда структура корпоративного участия и управления искусственно позволяет избежать формального критерия группы лиц, однако сохраняется возможность оказывать влияние на принятие решений в сфере ведения предпринимательской деятельности.

В соответствии с правовой позицией, отраженной в определении Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 26.05.2017 № 306-ЭС16-20056(6) по делу № А12-45751/2015, о наличии фактической аффилированности может свидетельствовать поведение лиц в хозяйственном обороте, в частности, заключение между собой сделок и последующее их исполнение на условиях, недоступных обычным (независимым) участникам рынка.

Принимая во внимание сложившийся в судебной практике повышенный стандарт доказывания, судом истребованы в налоговом органе регистрационные дела в отношении

ООО «Зодчий», АО «Жилой дом», а также предложено кредитору представить объяснения относительно характера взаимоотношений с должником; доказательства принятия мер по взысканию задолженности до возбуждения дела о банкротстве должника; доказательства выдачи аналогичных займов другим лицам; объяснения причин неоднократного продления срока займа в условиях неисполнения должником обязательств.

Обосновывая реальность хозяйственных отношений, экономическую выгодность для кредитора заключённого договора займа, кредитором представлены следующие пояснения. Как указывает кредитор, на дату заключения договора займа № 19 от 24.06.2016 ООО «Зодчий» вело активную деятельность по строительству и продаже жилья в г. Красноярске, при этом ООО «Зодчий» нуждалось в оборотных средствах для приобретения строительных материалов и освоения новых строительных площадок. Указанные средства предоставлены ООО «Зодчий» АО «Жилой дом» на выгодных для кредитора условиях - под 20% годовых. При заключении дополнительных соглашений, увеличивающих срок возврата займа кредитором принимались во внимание, в том числе следующие факты: частичное исполнение должником обязательств по договору займа, что подтверждается соглашением с взаимозачете встречных однородных требований от 07.03.2019, от 01.08,2019, от 25.11.2019, признание суммы займа и начисленных процентов на основании подписанных между сторонами актами сверки, введение ООО «Зодчий» в октябре 209 года многоквартирный дом по адресу г. Красноярск, ул. Судостроительная, д. 27Д, что свидетельствовало о продолжении деятельности организации, обращения в арбитражный суд с заявлениями о признании ООО «ЗОДЧИЙ» банкротом завершались прекращением, заключением мирового соглашения, что подтверждало способность ООО «Зодчий» исполнять взятые на себя обязательства. Кроме этого, обществу с ограниченной ответственностью СК «Зодчий» (организации, входившей, как и ООО «Зодчий», в группу строительных компаний «Зодчий») предоставлялся заем, обязательства по возврату которого исполнены в полном объеме (договор от 03.02.2016). В результате неисполнения должником обязательств по возврату займа, кредитором истрёпывались меры по ее взысканию посредством направлении претензии, предъявлении иска в суд (исковое заявление оставлено без рассмотрения, дело № А33-6942/2021.

Также кредитором в материалы дела представлены выписки операций по счетам АО «Жилой дом», сведения об акционерах за период с 2016 по 2019 года.

Как следует из выписки из ЕГРЮЛ, единственным акционером кредитора является Красноярский край в лице муниципального образования г. Сосновоборска.

Принимая во внимание доводы заявителя, приводимые в обоснование хозяйственных отношений, экономической целесообразности предоставления займа, исследовав материалы регистрационных дел, представленных налоговым органом в отношении кредитора и должника, сведения об акционерах кредитора, суд не усматривает оснований для вывода о необоснованности предъявленного кредитором требования. Сведения и факты, позволяющие прийти к выводу о наличии аффилированности сторон сделки, предоставление займа на условиях недоступных обычным (независимым) участникам рынка лицами, участвующими в деле не указаны, соответствующие доказательства в материалах дела отсутствуют.

Оценив представленные в материалы дела доказательства, арбитражный суд приходит к выводу о том, что кредитором доказан факт наличия задолженности у должника перед кредитором в сумме 3 132 378,93 руб. Доказательства погашения задолженности в материалы дела не представлены.

Согласно пункту 1 статьи 201.9 Закона о банкротстве в ходе конкурсного производства, применяемого в деле о банкротстве застройщика, требования кредиторов, за исключением требований кредиторов по текущим платежам, удовлетворяются в следующей очередности:

1) в первую очередь производятся расчеты по требованиям граждан, перед которыми должник несет ответственность за причинение вреда жизни или здоровью, путем капитализации соответствующих повременных платежей, компенсации сверх возмещения вреда;

2) во вторую очередь производятся расчеты по выплате выходных пособий и оплате труда лиц, работающих или работавших по трудовому договору, и по выплате вознаграждений авторам результатов интеллектуальной деятельности;

3) в третью очередь производятся расчеты в следующем порядке:

в первую очередь - по денежным требованиям граждан - участников строительства, за исключением требований, указанных в абзаце четвертом настоящего подпункта;

во вторую очередь - по требованиям Фонда, которые перешли к нему в результате осуществления выплат гражданам - участникам долевого строительства в соответствии со статьей 201.12-1 настоящего Федерального закона;

в третью очередь - по денежным требованиям граждан - участников строительства по возмещению убытков, установленных в соответствии с пунктом 2 статьи 201.5 настоящего Федерального закона;

4) в четвертую очередь производятся расчеты с другими кредиторами.

При этом в силу пункта 4 части 1 статьи 201.1 Закона о банкротстве денежное требование - требование участника строительства о:

возврате денежных средств, уплаченных до расторжения договора, предусматривающего передачу жилого помещения, и (или) договора, предусматривающего передачу машино-места и нежилого помещения, и (или) денежных средств в размере стоимости имущества, переданного застройщику до расторжения такого договора;

возмещении убытков в виде реального ущерба, причиненных нарушением обязательства застройщика передать жилое помещение, машино-место, нежилое помещение по договору, предусматривающему передачу жилого помещения, и (или) договору, предусматривающему передачу машино-места и нежилого помещения;

возврате денежных средств, уплаченных по договору, предусматривающему передачу жилого помещения, и (или) договору, предусматривающему передачу машино-места и нежилого помещения, которые признаны судом или арбитражным судом недействительными, и (или) денежных средств в размере стоимости имущества, переданного застройщику по таким договорам;

возврате денежных средств, уплаченных по договору, предусматривающему передачу жилого помещения, и (или) договору, предусматривающему передачу машино-места и нежилого помещения, которые признаны судом или арбитражным судом незаключенными, и (или) денежных средств в размере стоимости имущества, переданного застройщику по таким договорам.

Перечень требований отнесенных к числу денежных требований участников строительства определен исчерпывающим образом.

Таким образом, Законом о банкротстве предусмотрено преимущественное удовлетворение в составе третьей очереди только тех денежных требований граждан - участников строительства, закрытый перечень которых приведен в пп. 4 п. 1 ст. 201.1 Закона о банкротстве.

Иные требования кредитора, не поименованные в пп. 4 п.1 ст. 201.1 Закона о банкротстве, по общему смыслу Закона о банкротстве, могут быть отнесены только к четвертой очереди реестра требований кредиторов.

Следовательно, требование о включении в реестр требований, рассматриваемое в рамках настоящего обособленного спора и возникшее в результате неисполнения должником обязательств по договорам подряда, не относится к денежным требованиям участников строительства, в связи с чем, подлежит включению в четвертую очередь реестра требований кредиторов.

На основании изложенного суд приходит к выводу, что требование акционерного общества «Жилой дом» является обоснованным и подлежит включению в четвертую очередь реестра требований кредиторов общества с ограниченной ответственностью «Зодчий» в размере 3 132 378,93 руб. основного долга.

При изготовлении настоящего определения в полном объеме судом установлено, что в резолютивной части определения, оглашенной 19.10.2021, допущена опечатка в части указания очереди реестра требований кредиторов, в которую включено требование кредитора: вместо «в четвертую» указано «в третью».

В соответствии с частью 3 статьи 179 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее по тексту – АПК РФ) арбитражный суд, принявший решение, по заявлению лица, участвующего в деле, судебного пристава - исполнителя, других исполняющих решение арбитражного суда органа, организации или по своей инициативе вправе исправить допущенные в решении описки, опечатки и арифметические ошибки без изменения его содержания.

Поскольку допущенная опечатка носит технический характер и не влечёт изменения содержания судебного акта, она подлежит исправлению.

Руководствуясь статьей 71 Закона о банкротстве, статьями 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Красноярского края

О П Р Е Д Е Л И Л:

включить требование акционерного общества «Жилой дом» (ИНН 2458011390) в четвертую очередь реестра требований кредиторов должника – общества с ограниченной ответственностью «Зодчий» (ИНН 2464037332, ОГРН 1022402308411) в размере 3 132 378,93 руб. основного долга.

Определение подлежит немедленному исполнению.

Разъяснить, что настоящее определение может быть обжаловано в течение десятидневного срока с момента его вынесения путем подачи апелляционной жалобы в Третий арбитражный апелляционный суд.

Апелляционная жалоба подается через Арбитражный суд Красноярского края.

Судья Н.А. Зайцева

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного департамента
Дата 18.10.2021 5:58:49
Кому выдана Зайцева Наталья Александровна