



14020010044695

900109063_27568950



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14 января 2021г.

Дело № А40-103442/19-187-113 «Б»

Резолютивная часть определения объявлена 17 декабря 2020г.

Определение в полном объеме изготовлено 14 января 2021г.

Арбитражный суд в составе:

Судьи Авдониной О.С.

при ведении протокола секретарем Кузьминым Ю.Е.

рассмотрев дело о признании несостоятельным (банкротом) ООО «Экспосервис» (ОГРН 1037709014870, ИНН 7709407590)

с участием сторон: от ООО ЧАЗ «Работа+» - Горшков В.Ю. (дов.), от ООО «Мегапиво» - Котенко М.В. (дов.), от конкурсного управляющего – Объедкова Ю.А. (дов.), Белов А.В. (паспорт);

Установил: Решением Арбитражного суда города Москвы от 13.09.2019 должник ООО «Экспосервис» (ОГРН 1037709014870, ИНН 7709407590) признан несостоятельным (банкротом) по упрощенной процедуре ликвидируемого должника, в отношении должника открыта процедура банкротства - конкурсное производство сроком на шесть месяцев, конкурсным управляющим утвержден Ребгун Е.З.

Соответствующее сообщение опубликовано в газете Коммерсантъ № 79 от 08.05.2019.

04.09.2020г. в Арбитражный суд города Москвы поступило заявление конкурсного управляющего к ООО «Экспострой» об оспаривании сделки должника и применении последствий ее недействительности.

В настоящем судебном заседании подлежит рассмотрению вопрос обоснованности заявления конкурсного управляющего ООО «Экспосервис» (ОГРН 1037709014870, ИНН 7709407590) о признании недействительными перечисления в пользу ООО «Экспострой» (ОГРН 5177746147035, ИНН 7724423211) в общем размере 11 988 306 руб. 00 коп. и применении последствий недействительности сделок.

Представитель конкурсного управляющего уточнил заявление, просит признать недействительным перечисление денежных средств в пользу ООО «Экспострой» (ОГРН 5177746147035, ИНН 7724423211) и применить последствия недействительности сделок в виде взыскания с ООО «Экспострой» (ОГРН 5177746147035, ИНН 7724423211) денежных средств в размере 11 988 306 руб. 00 коп.

Судом, протокольным определением, уточнение принято в порядке ст. 49 АПК РФ.

Представитель ответчика в судебное заседание не явился о дате и времени судебного заседания извещен надлежащим образом в соответствии со ст. ст. 121, 123 АПК РФ.

Обособленный спор слушается в порядке ст. ст. 123, 156 АПК РФ слушается в отсутствие неявившихся лиц, извещенных надлежащим образом.

В судебном заседании представитель конкурсного управляющего должником заявленные требования поддержал, просил удовлетворить.

Исследовав материалы дела, заслушав мнения лиц, участвующих в деле, суд пришел к следующим выводам.

В обоснование своего заявления конкурсный управляющий должником ссылается на то, что на даты осуществления спорных платежей у должника имелась задолженность, в том числе, перед налоговым органом и по выплате заработной платы, о чем было известно ответчику; оспариваемые перечисления совершены между аффилированным лицами.

Согласно статье 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статье 32 Закона о банкротстве, дела о банкротстве рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации, с особенностями, установленными Законом о банкротстве.

В соответствии с пунктом 1 статьи 61.8 Закона о банкротстве заявление об оспаривании сделки должника подается в арбитражный суд, рассматривающий дело о банкротстве должника, и подлежит рассмотрению в деле о банкротстве должника.

В силу пункта 1 статьи 61.1 Закона о банкротстве сделки, совершенные должником или другими лицами за счет должника, могут быть признаны недействительными в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, а также по основаниям и в порядке, которые указаны в настоящем Федеральном законе.

Согласно пункту 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в течение одного года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия указанного заявления, может быть признана арбитражным судом недействительной при неравноценном встречном исполнении обязательств другой стороной сделки, в том числе в случае, если цена этой сделки и (или) иные условия существенно в худшую для должника сторону отличаются от цены и (или) иных условий, при которых в сравнимых обстоятельствах совершаются аналогичные сделки (подозрительная сделка). Неравноценным встречным исполнением обязательств будет признаваться, в частности, любая передача имущества или иное исполнение обязательств, если рыночная стоимость переданного должником имущества или осуществленного им иного исполнения обязательств существенно превышает стоимость полученного встречного исполнения обязательств, определенную с учетом условий и обстоятельств такого встречного исполнения обязательств.

В соответствии с разъяснениями, изложенными в пунктах 8, 9 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 63 от 23.12.2010 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Постановление № 63) неравноценное встречное исполнение обязательств другой стороной сделки имеет место, в частности, в случае, если цена этой сделки и (или) иные условия на момент ее заключения существенно в худшую для должника сторону отличаются от цены и (или) иных условий, при которых в сравнимых обстоятельствах совершаются аналогичные сделки, а если подозрительная сделка была совершена в течение одного года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия этого заявления, то для признания ее недействительной достаточно обстоятельств, указанных в названном пункте, в связи с

чем наличие иных обстоятельств, определенных пунктом 2 данной статьи (в частности, недобросовестности контрагента), не требуется.

При определении вреда имущественным правам кредиторов следует иметь в виду, что в силу абзаца 32 статьи 2 Закона о банкротстве под ним понимается уменьшение стоимости или размера имущества должника и (или) увеличение размера имущественных требований к должнику, а также иные последствия совершенных должником сделок или юридически значимых действий, приведшие или могущие привести к полной или частичной утрате возможности кредиторов получить удовлетворение своих требований по обязательствам должника за счет его имущества.

При сравнении условий сделки с аналогичными сделками следует учитывать как условия аналогичных сделок, совершенных должником, так и условия, на которых аналогичные сделки совершались иными участниками оборота.

Согласно абзацу второму пункта 9 Постановления № 63 если подозрительная сделка была совершена в течение одного года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия этого заявления, то для признания ее недействительной достаточно обстоятельств, указанных в пункте 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве, в связи с чем наличие иных обстоятельств, определенных пунктом 2 данной статьи (в частности, недобросовестность контрагента), не требуется.

Согласно пункту 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка была совершена в течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом или после принятия указанного заявления и в результате ее совершения был причинен вред имущественным правам кредиторов и если другая сторона сделки знала об указанной цели должника к моменту совершения сделки (подозрительная сделка). Предполагается, что другая сторона знала об этом, если она признана заинтересованным лицом либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника.

Цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если на момент совершения сделки должник отвечал или в результате совершения сделки стал отвечать признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества и сделка была совершена безвозмездно или в отношении заинтересованного лица, либо направлена на выплату (выдел) доли (пая) в имуществе должника учредителю (участнику) должника в связи с выходом из состава учредителей (участников) должника, либо совершена при наличии одного из следующих условий:

стоимость переданного в результате совершения сделки или нескольких взаимосвязанных сделок имущества либо принятых обязательства и (или) обязанности составляет двадцать и более процентов балансовой стоимости активов должника, а для кредитной организации - десять и более процентов балансовой стоимости активов должника, определенной по данным бухгалтерской отчетности должника на последнюю отчетную дату перед совершением указанных сделки или сделок;

должник изменил свое место жительства или место нахождения без уведомления кредиторов непосредственно перед совершением сделки или после ее совершения, либо скрыл свое имущество, либо уничтожил или искажил правоустанавливающие документы, документы бухгалтерской и (или) иной отчетности или учетные документы, ведение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации, либо в результате ненадлежащего исполнения должником обязанностей по хранению и ведению бухгалтерской отчетности были уничтожены или искажены указанные документы;

после совершения сделки по передаче имущества должник продолжал осуществлять пользование и (или) владение данным имуществом либо давать указания его собственнику об определении судьбы данного имущества.

Согласно разъяснениям, изложенным в пунктах 5, 6 Постановления № 63 для признания сделки недействительной по данному основанию необходимо, чтобы

оспаривающее сделку лицо доказало наличие совокупности всех следующих обстоятельств:

а) сделка была совершена с целью причинить вред имущественным правам кредиторов;

б) в результате совершения сделки был причинен вред имущественным правам кредиторов;

в) другая сторона сделки знала или должна была знать об указанной цели должника к моменту совершения сделки (с учетом пункта 7 настоящего Постановления).

В случае недоказанности хотя бы одного из этих обстоятельств суд отказывает в признании сделки недействительной по данному основанию.

При определении вреда имущественным правам кредиторов следует иметь в виду, что в силу абзаца тридцать второго статьи 2 Закона о банкротстве под ним понимается уменьшение стоимости или размера имущества должника и (или) увеличение размера имущественных требований к должнику, а также иные последствия совершенных должником сделок или юридически значимых действий, приведшие или могущие привести к полной или частичной утрате возможности кредиторов получить удовлетворение своих требований по обязательствам должника за счет его имущества.

Согласно абзацам второму - пятому пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если налицо одновременно два следующих условия:

а) на момент совершения сделки должник отвечал признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества;

б) имеется хотя бы одно из других обстоятельств, предусмотренных абзацами вторым - пятым пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

Согласно разъяснениям, изложенным в пункте 7 Постановления № 63, в силу абзаца первого пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве предполагается, что другая сторона сделки знала о совершении сделки с целью причинить вред имущественным правам кредиторов, если она признана заинтересованным лицом (статья 19 этого Закона) либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника. Данные презумпции являются опровержимыми - они применяются, если иное не доказано другой стороной сделки.

При решении вопроса о том, должна ли была другая сторона сделки знать об указанных обстоятельствах, во внимание принимается то, насколько она могла, действуя разумно и проявляя требующуюся от нее по условиям оборота осмотрительность, установить наличие этих обстоятельств.

Судом установлено, что из анализа полученных конкурсным управляющим выписок следует, что с расчетных счетов ООО «Экспосервис» (ИНН 7709407590), открытых в ПАО «Сбербанк России», ПАО «ПРОМСВЯЗЬБАНК», АО «Альфа Банк» и ПАО Банк «Возрождение», в пользу ООО «Экспострой» (ОГРН 5177746147035, ИНН 7724423211) в нарушение положений Закона о банкротстве были перечислены денежные средства в размере 11 988 306 (Одиннадцать миллионов девятьсот восемьдесят восемь тысяч триста шесть) руб. 00 коп.

За период с 22.08.2018 по 30.01.2019 со счета в ПАО «Сбербанк России» должника в пользу ООО «Экспострой» (ОГРН 5177746147035, ИНН 7724423211) было перечислено 7 368 653 руб. 00 коп.

За период с 14.09.2018 по 15.01.2019 со счета в АО «Альфа Банк» должника в пользу ООО «Экспострой» (ОГРН 5177746147035, ИНН 7724423211) было перечислено 3 224 000 руб. 00 коп.

26.02.2019 со счета в ПАО «Промсвязьбанк» должника в пользу ООО «Экспострой» (ОГРН 5177746147035, ИНН 7724423211) было перечислено 615 000 руб. 00 коп.

31.08.2018 со счета в ПАО «Банк «Возрождение» должника в пользу ООО «Экспострой» (ОГРН 5177746147035, ИНН 7724423211) было перечислено 780 653 руб. 00 коп.

Спорные платежи совершены с августа 2018 по февраль 2019г., таким образом указанные сделки совершены в период, указанный в пункте 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

При этом, на даты осуществления спорных платежей у должника имелась задолженность по заработной плате перед 400 работниками в размере 216 360 571 (Двести шестнадцать миллионов триста шестьдесят тысяч пятьсот семьдесят один) руб. 09 коп. Данная задолженность перед работниками образовалась в период с 01.11.2018 по 08.04.2019, что подтверждается судебными актами работников по взысканию денежных средств и реестром требований кредиторов ООО «Экспосервис» (ИНН 7709407590) (требования лиц включены в реестр требований кредиторов должника и являются не погашенными).

Кроме того, в реестр требований кредиторов включены требования налогового органа в размере 139 883 561 руб. 51 коп. основного долга и 43 146 673 руб. 62 коп. пени. Требование налогового органа основано на решении № 15/1950 от 29.05.2020 о привлечении должника к ответственности за совершение налогового правонарушения в период с 2015 г. по 2018 г. Данное решение должником не оспаривалось.

Относительно довода о наличии аффилированности между должником и ООО «Экспострой» (ОГРН 5177746147035, ИНН 7724423211) установлено следующее.

Учредителем и генеральным директором ООО «Экспосервис» (ИНН 7709407590) является Кудрявцева Ирина Валерьевна, она также являлась учредителем и генеральным директором ООО «Экспострой» (ОГРН 5177746147035, ИНН 7724423211).

Согласно выписки ЕГРЮЛ Кудрявцева И.В. являлась генеральным директором ООО «Экспосервис» (ИНН 7709407590) с 08.09.2017, а учредителем с 09.09.2016, размер ее доли в компании составляет 75%.

Согласно выписки ЕГРЮЛ Кудрявцева И.В. являлась генеральным директором ООО «Экспострой» (ОГРН 5177746147035, ИНН 7724423211) с 31.10.2017 по 20.02.2018, а учредителем с 31.10.2017, размер ее доли в компании составляет 100%.

Согласно позиции, изложенной в Определении Верховного Суда Российской Федерации от 15.06.2016 №308-ЭС16-1475, доказывание в деле о банкротстве факта общности экономических интересов допустимо не только через подтверждение аффилированности юридической (в частности, принадлежность лиц к одной группе компаний через корпоративное участие), но и фактической. Второй из названных механизмов по смыслу абзаца 26 статьи 4 Закона РСФСР от 22.03.1991 №948-1 «О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках» не исключает доказывания заинтересованности даже в тех случаях, когда структура корпоративного участия и управления искусственно позволяет избежать формального критерия группы лиц, однако сохраняется возможность оказывать влияние на принятие решений в сфере ведения предпринимательской деятельности. О наличии такого рода аффилированности может свидетельствовать поведение лиц в хозяйственном обороте, в частности, заключение между собой сделок и последующее их исполнение на условиях, недоступных обычным (независимым) участникам рынка.

При представлении доказательств аффилированности должника с участником процесса (в частности, с лицом, заявившем о включении требований в реестр, либо с ответчиком по требованию о признании сделки недействительной) на последнего переходит бремя по опровержению соответствующего обстоятельства. В частности, судом на такое лицо может быть возложена обязанность раскрыть разумные экономические мотивы совершения сделки либо мотивы поведения в процессе исполнения уже заключенного соглашения, на что указывает судебная практика, рассматривая аналогичные спасы (Определение Верховного Суда Российской Федерации от 26.05.2017 №306-ЭС16-20056(6) по делу №А12-45751/2015).

Принимая во внимание вышеизложенное, учитывая, что на момент осуществления спорных платежей у должника имелись неисполненные обязательства перед кредиторами, о чем ответчику было известно, а также то, что перечисления совершены в период подозрительности, предусмотренный пунктом 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве, между аффилированными лицами, суд приходит к выводу об удовлетворении заявления конкурсного управляющего должником.

Кроме того, наличие в Законе о банкротстве специальных оснований оспаривания сделок, предусмотренных статьями 61.2 и 61.3 само по себе не препятствует суду квалифицировать сделку, при совершении которой допущено злоупотребление правом, как недействительную (статья 10 Гражданского кодекса Российской Федерации)

Оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации. Добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются, пока не доказано иное (пункт 5 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Поведение одной из сторон может быть признано недобросовестным не только при наличии обоснованного заявления другой стороны, но и по инициативе суда, если усматривается очевидное отклонение действий участника гражданского оборота от добросовестного поведения. В этом случае, суд при рассмотрении дела выносит на обсуждение обстоятельства, явно свидетельствующие о таком недобросовестном поведении, даже если стороны на них не ссылались.

Пунктом 1 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» разъяснено, что, оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, суду следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации.

Указанные действия аффилированных по отношению друг к друг лиц, в виде перечисления денежных средств были совершены со злоупотреблением права, как со стороны должника, имеющего задолженность перед сотрудниками, так и со стороны получателя денежных средств, так как он будучи в силу своей аффилированности, не мог не знать о наличии указанной задолженности должника.

ООО «Экспосервис» (ИНН 7709407590) переводило денежные средства в ООО «Экспострой» (ОГРН 5177746147035, ИНН 7724423211) со следующим назначением платежа «оплата по договору» в 2018-2019гг. при этом Кудрявцева И.В., являясь учредителем и генеральным директором ООО «Экспосервис» (ИНН 7709407590) и ООО «Экспострой» (ОГРН 5177746147035, ИНН 7724423211), не могла не знать о наличии задолженности перед работниками предприятия и налоговым органом.

Кроме того, судом установлено, что в отношении ООО «Экспострой» (ОГРН 5177746147035, ИНН 7724423211) в ЕГРЮЛ внесена запись о недостоверности сведений.

Доказательств, опровергающих доводы конкурсного управляющего должником в материалы дела не представлено. В материалы дела не представлена первичная документация по договору об оказании услуг, в том числе не представлены доказательства реальности оказанных услуг.

Указанные действия сторон с учетом имеющихся фактических обстоятельствах нельзя признать добросовестными и разумными.

Согласно статье 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений; обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, определяются арбитражным судом на основании требований и возражений лиц, участвующих в деле, в

соответствии с подлежащими применению нормами материального права.

Иные доводы и доказательства, приведенные и представленные лицами, участвующими в деле судом отклоняются, поскольку не подтверждены или опровергаются представленными в материалы дела доказательствами.

Таким образом, суд приходит к выводу о доказанности конкурсным управляющим совокупности условий для признания оспариваемых сделок недействительными в порядке пункта 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

В силу пункта 1 статьи 61.6 Закона о банкротстве все, что было передано должником или иным лицом за счет должника или в счет исполнения обязательств перед должником, а также изъято у должника по сделке, признанной недействительной в соответствии с главой III.1 «Оспаривание сделок должника», подлежит возврату в конкурсную массу.

Руководствуясь статьями 61.2, 61.6 Закона о банкротстве, статьями 65, 71, 75, 176, 184-185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

Признать недействительными сделками платежи, совершенные ООО «Экспосервис» (ОГРН 1037709014870, ИНН 7709407590) в ООО «Экспострой» (ОГРН 5177746147035, ИНН 7724423211) в общем размере 11 988 306 руб. 00 коп., а именно: со счета № 40702810838050012932, открытого в ПАО «Сбербанк России» в общем размере 7 368 653 руб. 00 коп., из которых: от 22.08.2018 в размере 1 230 653 руб. 00 коп., от 04.09.2018 в размере 236 000 руб. 00 коп., от 07.09.2018 в размере 100 000 руб. 00 коп., от 10.09.2018 в размере 50 000 руб. 00 коп., от 10.10.2018 в размере 210 000 руб. 00 коп., от 25.12.2018 в размере 160 000 руб. 00 коп., от 26.12.2018 в размере 1 850 000 руб. 00 коп., от 29.12.2018 в размере 1 150 000 руб. 00 коп., от 10.01.2019 в размере 880 000 руб. 00 коп., от 25.01.2019 в размере 1 000 000 руб. 00 коп., от 30.01.2019 в размере 52 000 руб. 00 коп., со счета №40702810701600009255, открытого в АО «Альфа Банк» в общем размере 3 224 000 руб. 00 коп., из которых: от 14.09.2018 в размере 400 000 руб. 00 коп., от 18.09.2018 в размере 500 000 руб. 00 коп., от 19.10.2018 в размере 550 000 руб. 00 коп., от 28.11.2018 в размере 300 000 руб. 00 коп., от 28.11.2018 в размере 100 000 руб. 00 коп., от 28.11.2018 в размере 179 000 руб. 00 коп., от 15.01.2019 в размере 730 000 руб. 00 коп., от 15.01.2019 в размере 400 000 руб. 00 коп., от 15.01.2019 в размере 65 000 руб. 00 коп., со счета №40702810900000167392, открытого в ПАО «Промсвязьбанк» от 26.02.2019 в размере 615 000 руб. 00 коп., со счета №40702810100200145652, открытого в ПАО Банк «Возрождение» от 31.08.2018 в размере 780 653 руб.

Применить последствия недействительности сделок в виде взыскания с ООО «Экспострой» (ОГРН 5177746147035, ИНН 7724423211) в пользу ООО «Экспосервис» (ИНН 7709407590) денежных средств в сумме 11 988 306 руб. 00 коп.

Взыскать с ООО «Экспострой» (ОГРН 5177746147035, ИНН 7724423211) в пользу ООО «Экспосервис» (ИНН 7709407590) денежные средства в размере 6 000 руб. 00 коп. - судебные расходы.

Определение может быть обжаловано в десятидневный срок в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья

О.С. Авдоница