



Арбитражный суд Волгоградской области

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Волгоград

Дело № А12-42224/2016

«30» августа 2016 г.

Резолютивная часть решения объявлена «29» августа 2016 г.

Полный текст решения изготовлен «30» августа 2016 г.

Арбитражный суд Волгоградской области в составе судьи Прудниковой Н.И. при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Гребенюковой Л.Н., рассмотрев в судебном заседании дело по исковому заявлению Общества с ограниченной ответственностью "Волго- Донское Судовое Агентство" (ИНН 3444118810, ОГРН 1043400343106, 400117, г. Волгоград, ул. Землячки, д.66, корп. А) к Обществу с ограниченной ответственностью "Бункер- Трейд" (ИНН 3443081149, ОГРН 1073443007010, 404110, обл. Волгоградская, г. Волжский, ул. Космонавтов, 14,) о взыскании долга п
при участии в заседании:
от истца- Щеголькова М.А., доверенность
от ответчика- не явился, уведомлен

У С Т А Н О В И Л:

Общество с ограниченной ответственностью "Волго- Донское Судовое Агентство" обратилось в Арбитражный суд Волгоградской области с иском к Обществу с ограниченной ответственностью "Бункер- Трейд" о взыскании 15000000 руб. основного долга .

Ответчик в судебное заседание не явился, о дате и времени судебного заседания уведомлены надлежащим образом, в том числе публично путем размещения информации на интернет-сайте Арбитражного суда Волгоградской области. Ответчик отзыв на иск не представил. В соответствии со ст. 156 АПК РФ дело рассмотрено без участия его представителя.

Исследовав материалы дела, суд считает, что иск подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из части 1 статьи 1102 ГК РФ под обязательством из неосновательного обогащения понимается правоотношение, возникающее в связи с приобретением или сбережением имущества без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований одним лицом (приобретателем) за счет другого лица (потерпевшего). Основное содержание обязательства из неосновательного обогащения - обязанность приобретателя возвратить неосновательное обогащение и право потерпевшего требовать от приобретателя исполнения этой обязанности.

Как следует из материалов дела, ООО "Волго- Донское Судовое Агентство"» платежным поручением № 2106 от 28.05.2015 перечислило ООО "Бункер- Трейд"" денежные средства на общую сумму 15000000 руб. по договору № 1-П от 01.01.2011 за нефтепродукты.

Согласно ст. 432 ГК РФ договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора. Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение. Договор заключается посредством направления оферты (предложения заключить договор) одной из сторон и ее акцепта (принятия предложения) другой стороной.

В материалы дела договор № 1-П от 01.01.2011 сторонами не представлен.

В соответствии с ч. 1 ст. 65 АПК РФ, каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Доказательства поставки товара на сумму 15000000 руб., либо возврат данной суммы ответчик суду не представил.

Ответчик не оспорил обстоятельства, на которые ссылается истец, и руководствуясь положениями части 31 статьи 70 АПК РФ, суд приходит к выводу о том, что обстоятельства, на которые истец ссылается в обоснование своих требований, считаются признанными ответчиком.

С учетом изложенного, суд приходит к выводу, что в отсутствие каких- либо договорных и законных оснований истец перечислил ответчику 15000000 руб.

Исходя из положений ст. 1102 ГК РФ для возникновения обязательств вследствие неосновательного обогащения необходимо, что обогащение одного лица произошло за счет другого и чтобы такое обогащение произошло при отсутствии законных оснований.

В связи с изложенным требование истца о взыскании с ответчика 15000000 руб. неосновательного обогащения суд находит обоснованным.

С учетом изложенного, суд приходит к выводу, что исковые требования ООО "Волго- Донское Судовое Агентство" подлежат удовлетворению.

Согласно статье 110 АПК РФ судебные расходы относятся на ответчика.

С учетом изложенных обстоятельств, на основании ст. 110, 167-171 АПК РФ, суд

Р Е Ш И Л:

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью "Бункер- Трейд" (ИНН 3443081149, ОГРН 1073443007010) в пользу Общества с ограниченной ответственностью "Волго- Донское Судовое Агентство" (ИНН 3444118810, ОГРН 1043400343106) 15000000 руб. основного долга .

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью "Бункер- Трейд" (ИНН 3443081149, ОГРН 1073443007010) в доход федерального бюджета государственную пошлину в размере 98000 руб.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд апелляционной инстанции в течение месяца со дня его принятия через Арбитражный суд Волгоградской области.

Судья

Н.И.Прудникова