



Арбитражный суд Волгоградской области
Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

город Волгоград

Дело №А12-10622/2016

«11» мая 2016г.

Резолютивная часть решения оглашена 11.05.2016 года.

Полный текст решения изготовлен 11.05.2016 года.

Арбитражный суд Волгоградской области в составе судьи Сапронова В.В., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Муравлёвой И.С., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску Общества с ограниченной ответственностью «Волго-Донское судовое агентство» (ИНН 3444118810; ОГРН 1043400343106; 400117, г. Волгоград, ул. им. Землячки, д. 66 корпус А) к Обществу с ограниченной ответственностью «Бункер-Трейд» (ОГРН 1073443007010; ИНН 3443081149; 404110, Волгоградская область, г. Волжский, ул. им. Космонавтов, д. 14) о взыскании 256 971 462,99 руб.

в судебном заседании участвуют:

от истца – Щеголькова М.А. по доверенности № 13 от 19.02.2016г.;

от ответчика – извещён в судебное заседание не явился;

У С Т А Н О В И Л:

Общество с ограниченной ответственностью «Волго-Донское судовое агентство» (далее по тексту ООО «ВДСА», истец) обратилось в арбитражный суд Волгоградской области с иском к Обществу с ограниченной ответственностью «Бункер-Трейд» (далее также по тексту ООО «Бункер-Трейд», ответчик) о взыскании суммы долга в размере 256 971 462,99 руб.

Представитель истца в судебном заседании 11.05.2016 года настаивает на удовлетворении заявленных исковых требований в полном объёме (протокол судебного заседания от 11.05.2016 года).

Почтовые отправления с определениями о назначении предварительного судебного заседания и основного судебного заседания, направленные ответчику по его юридическому адресу, указанному в выписке из Единого государственного реестра юридических лиц не вручено, возвращено в суд с отметкой органа почтовой связи «истёк срок хранения».

Ответчик не обеспечил получение поступающей ему по юридическому адресу почтовой корреспонденции. Однако ненадлежащая организация деятельности

юридического лица в части получения по его адресу корреспонденции является риском самого юридического лица, поэтому неблагоприятные последствия такой организации деятельности должно нести само юридическое лицо. (аналогичная позиция изложена в постановлениях Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа от 04.09.2013 по делу № А82-13020/2012, ФАС Восточно-Сибирского округа от 20.08.2013 по делу № А78-10732/2012, ФАС Уральского округа от 14.05.2013 по делу № Ф09-1853/13)

Как разъяснено в пункте 15 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.02.2011 № 12, извещение является надлежащим, если в материалах дела имеются документы, подтверждающие соблюдение одного или нескольких условий части 4 статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ).

Таким образом, ответчик является надлежаще извещенным о времени и месте судебного заседания.

Ответчик отзыв на иск, равно как и документы, свидетельствующие об отсутствии долга, не представил и требования истца не оспорил.

В силу частей 1, 3 статьи 156 АПК РФ при неявке в судебное заседание арбитражного суда истца и/или ответчика, надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного разбирательства, суд вправе рассмотреть дело в их отсутствие, по имеющимся документам.

Изучив представленные доказательства, выслушав доводы представителя истца, оценив фактические обстоятельства дела, суд приходит к ниже следующему.

В обоснование заявленных требований истец указывает на то, что в период с 01.07.2014 года по 30.03.2015 года ООО «ВДСА» поставило ООО «Бункер-Трейд» продукции на общую сумму 256 971 462,99 руб., что подтверждается представленными в материалы дела товарными накладными подписанными уполномоченными лицами ответчика, подписи которых заверены оттисками его печати.

На дату рассмотрения иска по существу задолженность ответчика перед истцом по указанному договору составляет 256 971 462,99 руб., наличие задолженности и её размер ответчик не оспорил, доказательств оплаты указанной суммы долга в материалы дела не представил.

Разрешая требования истца арбитражный суд исходит из ниже следующего.

В соответствии со статьей 161 Гражданского кодекса Российской Федерации сделки юридических лиц между собой должны совершаться в простой письменной форме.

Согласно статье 434 ГК РФ договор может быть заключен в любой форме, предусмотренной для совершения сделок, если законом для договоров данного вида не установлена определенная форма.

Договор в письменной форме может быть заключен путем составления одного документа, подписанного сторонами, а также путем обмена документами посредством почтовой, телеграфной, телетайпной, телефонной, электронной или иной связи, позволяющей достоверно установить, что документ исходит от стороны по договору.

Письменная форма договора считается соблюденной, если письменное предложение заключить договор принято в порядке, предусмотренном пунктом 3 статьи 438 настоящего Кодекса (пункт 3 статьи 434 ГК РФ).

В главе 30 Гражданского кодекса, регулирующей общие отношения по купле-продаже, письменная форма заключения договора купли-продажи в качестве обязательной не предусмотрена. Исключение составляют только сделки купли-продажи с объектами недвижимости, для заключения которых требуется составление единого документа, подписанного сторонами (статья 550 ГК РФ).

Таким образом, наличие между сторонами обязательственных отношений по купле-продаже движимых вещей может подтверждаться любыми письменными доказательствами.

Оценивая имеющиеся в деле письменные доказательства суд признает, что между сторонами возникли гражданские правоотношения по разовым сделкам купли-продажи, в которых истец является продавцом, а ответчик – покупателем товара.

Частью 1 статьи 8 Гражданского кодекса РФ установлено, что гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, а также из действий граждан и юридических лиц, которые хотя и не предусмотрены законом или такими актами, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности.

В силу статьи 307 Гражданского кодекса РФ обязательства возникают из договора, вследствие причинения вреда и из иных оснований. В силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, как-то: передать имущество, выполнить работу и т.п., либо воздержаться от определенного действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязательства.

Согласно пункту 2 статьи 308 Гражданского кодекса РФ, каждая из сторон по договору несет обязанность в пользу другой стороны, она считается должником другой стороны в том, что обязана сделать в ее пользу, и одновременно ее кредитором в том, что

имеет право от нее требовать. Обязательство не создает обязанностей для лиц, не участвующих в нем в качестве сторон согласно п. 3 ст. 308 Гражданского кодекса РФ.

В силу статьи 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

По общему правилу установленному статьей 310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства, связанного с осуществлением его сторонами предпринимательской деятельности и одностороннее изменение его условий не допускаются.

Согласно пункта 1 статьи 454 ГК РФ покупатель обязан уплатить определенную сторонами по договору купли-продажи денежную сумму (цену) за товар, переданный продавцом.

В силу пункта 1 статьи 486 ГК РФ обязанность покупателя по оплате принятого товара наступает в срок, предусмотренный договором, а при отсутствии договора непосредственно до или после получения товара.

В соответствии с частью 1 статьи 9 Кодекса судопроизводство в арбитражном суде осуществляется на основе состязательности.

Лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий (часть 2 статьи 9 Кодекса).

Согласно части 1 статьи 65 Кодекса каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Из положений части 3.1 статьи 70 Кодекса следует, что обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существа заявленных требований.

Часть 5 статьи 70 Кодекса предусматривает, что обстоятельства, признанные и удостоверенные сторонами в порядке, установленном этой статьей, в случае их принятия арбитражным судом не проверяются им в ходе дальнейшего производства по делу.

Таким образом, положения части 5 статьи 70 Кодекса распространяются на обстоятельства, которые считаются признанными стороной в порядке части 3.1 статьи 70 Кодекса.

Указанная правовая позиция изложена в Постановлении Президиума ВАС РФ от 15.10.2013 № 8127/13.

Ответчик не представил суду доказательств несостоятельности заявленных требований.

Учитывая, что в соответствии со ст. 309,310 ГК РФ, обязательства должны исполняться надлежащим образом, в соответствии с условиями обязательства и что односторонний отказ от исполнения обязательств не допускается, заявленное требование о взыскании задолженности за поставленный товар в размере 256 971 462,99 руб. подлежит удовлетворению.

По общему правилу, судебные расходы распределяются в соответствии со ст.ст.106-110 АПК РФ пропорционально удовлетворенным требованиям.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 101-110, 167-170,176 АПК РФ, суд

Р Е Ш И Л:

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Бункер-Трейд» (ОГРН 1073443007010; ИНН 3443081149; 404110, Волгоградская область, г. Волжский, ул. им. Космонавтов, д. 14) в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Волго-Донское судовое агентство» (ИНН 3444118810; ОГРН 1043400343106; 400117, г. Волгоград, ул. им. Землячки, д. 66 корпус А) сумму долга в размере 256 971 462,99 руб.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Бункер-Трейд» (ОГРН 1073443007010; ИНН 3443081149; 404110, Волгоградская область, г. Волжский, ул. им. Космонавтов, д. 14) в Федеральный бюджет государственную пошлину в размере 200 000,00 руб.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд апелляционной инстанции в установленные законом сроки через Арбитражный суд Волгоградской области.

Судья

В.В.Сапронов