



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЗАПАДНО-СИБИРСКОГО ОКРУГА

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

г. Тюмень

Дело № А27-13698/2015

Резолютивная часть постановления объявлена 11 января 2017 года.

Постановление изготовлено в полном объёме 16 января 2017 года.

Арбитражный суд Западно-Сибирского округа в составе:

председательствующего	Доронина С.А.,
судей	Кадниковой О.В., Лошкмоевой В.А.

рассмотрел в открытом судебном заседании кассационную жалобу Нестеровой Яны Игоревны на определение от 09.09.2016 Арбитражного суда Кемеровской области (судья Польш Е.В.) и постановление от 26.10.2016 Седьмого арбитражного апелляционного суда (судьи Логачёв К.Д., Иванов О.А., Кудряшева Е.В.) по делу № А27-13698/2015 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «СтройСервис» (654027, Кемеровская область, город Новокузнецк, улица Куйбышева, 17, 3, ИНН 4253009097, ОГРН 1124253005557), принятые по результатам рассмотрения заявления конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «СтройСервис» Гудникова Александра Евгеньевича к Нестеровой Яне Игоревне (Кемеровская область, город Новокузнецк) о признании сделки недействительной и применении последствий её недействительности.

С у д у с т а н о в и л :

решением от 11.02.2016 Арбитражного суда Кемеровской области общество с ограниченной ответственностью «СтройСервис» (далее - общество, ООО «СтройСервис», должник) признано несостоятельным (банкротом), открыто конкурсное производство.

Определением суда от 11.02.2016 конкурсным управляющим должником утверждён Гудников Александр Евгеньевич (далее - Гудников А.Е.).

В Арбитражный суд Кемеровской области 08.07.2016 поступило заявление конкурсного управляющего Гудникова А.Е. о признании недействительными сделками перечисление Нестеровой (до вступления в брак - Агаджанова) Яне Игоревне (далее - Нестерова Я.И., заявитель, кассатор) денежных средств в общем размере 3 003 600 руб.

Определением суда от 09.09.2016, оставленным без изменения постановлением апелляционного суда от 26.10.2016, заявление удовлетворено.

Не согласившись с судебными актами, Нестерова Я.И. обратилась с кассационной жалобой, в которой просит их отменить, принять новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявленных требований.

По мнению кассатора, суды первой и апелляционной инстанций пришли к ошибочному выводу о наличии оснований для признания оспариваемых сделок недействительными по пункту 2 статьи 61.2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве). Нестерова Я.И. полагает, что на момент совершения сделок должник не отвечал признакам неплатёжеспособности; факт заинтересованности между Нестеровой Я.И. и бывшим руководителем ООО «СтройСервис» Нестеровым Евгением Александровичем не доказан.

Как полагает заявитель, суд апелляционной инстанции необоснованно оставил без рассмотрения заявление о пропуске срока исковой давности по причине того, что оно не было заявлено в суде первой инстанции. Однако заявление о пропуске срока исковой давности не было заявлено Нестеровой Я.И. в суде первой инстанции в связи с не надлежащим извещением её о месте и времени судебного разбирательства.

Конкурсный управляющий Гудников А.Е. представил отзыв на кассационную жалобу, в котором с приведёнными в ней доводами не согласен, просит оставить обжалуемые судебные акты без изменения, а кассационную жалобу - без удовлетворения.

В заседание суда кассационной инстанции лица, участвующие в деле, не явились. Учитывая надлежащее извещение участвующих в деле лиц о времени и месте проведения судебного заседания, кассационная жалоба

рассматривается в их отсутствие в порядке, предусмотренном частью 3 статьи 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ).

Рассмотрев кассационную жалобу, изучив материалы дела, проверив в соответствии со статьями 286, 288 АПК РФ законность обжалуемых судебных актов, суд кассационной инстанции не находит оснований для их отмены или изменения.

В настоящем обособленном споре судами первой и апелляционной инстанций установлено, что в период с 20.08.2013 по 27.12.2013 с расчётного счёта ООО «СтройСервис» произведено перечисление денежных средств в пользу Нестеровой Яны Игоревны в общем размере 3 003 600 руб. с назначением платежа: «заработная плата».

Полагая, что в отсутствие трудовых отношений с Нестеровой Я.И. перечисление ей денежных средств от ООО «СтройСервис» с назначением платежа «заработная плата» в размере 3 003 600 руб. совершено с целью причинения вреда кредиторам, конкурсный управляющий Гудников А.Е. обратился в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Удовлетворяя заявленные требования, суд первой инстанции исходил из доказанности наличия совокупности условий для признания оспариваемых платежей недействительными сделками на основании пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве, а также указал на наличие в действиях сторон признаков злоупотребления правом (статьи 10 и 168 Гражданского кодекса российской Федерации; далее - ГК РФ).

Апелляционный суд поддержал выводы суда первой инстанции.

Суд кассационной инстанции считает принятые судебные акты правильными.

Согласно положениям пункта 1 статьи 61.1 Закона о банкротстве сделки, совершённые должником или другими лицами за счёт должника, могут быть признаны недействительными в соответствии с ГК РФ, а также по основаниям и в порядке, которые указаны в Законе о банкротстве.

В силу пункта 3 статьи 61.1 Закона о банкротстве правила главы III.1 могут применяться к оспариванию действий, направленных на исполнение

обязательств и обязанностей, возникающих в соответствии с гражданским, трудовым, семейным законодательством, в том числе к оспариванию соглашений или приказов об увеличении размера заработной платы, о выплате премий или об осуществлении иных выплат в соответствии с трудовым законодательством и к оспариванию самих таких выплат.

Аналогичные разъяснения содержатся в пункте 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Постановление № 63).

Исходя из содержания пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве, сделка, совершённая должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка была совершена в течение трёх лет до принятия заявления о признании должника банкротом или после принятия указанного заявления и в результате её совершения был причинён вред имущественным правам кредиторов и если другая сторона сделки знала об указанной цели должника к моменту совершения сделки (подозрительная сделка). Предполагается, что другая сторона знала об этом, если она признана заинтересованным лицом либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатёжеспособности или недостаточности имущества должника.

При определении вреда имущественным правам кредиторов следует иметь в виду, что в силу абзаца тридцать второго статьи 2 Закона о банкротстве под ним понимается уменьшение стоимости или размера имущества должника и (или) увеличение размера имущественных требований к должнику, а также иные последствия совершённых должником сделок или юридически значимых действий, приведшие или могущие привести к полной или частичной утрате возможности кредиторов получить удовлетворение своих требований по обязательствам должника за счёт его имущества (пункт 5 Постановления № 63).

Цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если на момент совершения сделки должник отвечал признаку неплатёжеспособности или недостаточности имущества и имеется хотя бы одно из других обстоятельств, предусмотренных абзацами вторым - пятым пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве (пункт 6 Постановления № 63).

Производство по делу о несостоятельности (банкротстве) ООО «СтройСервис» возбуждено определением суда от 12.08.2015.

Оспариваемые сделки (платежи) совершены с 20.08.2013 по 27.12.2013, то есть в период подозрительности, установленный пунктом 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

На момент совершения оспариваемых сделок должник отвечал признакам неплатёжеспособности.

Так, судами установлено наличие у должника неисполненных денежных обязательств перед бюджетом и внебюджетным фондам в размере 5 437 431,59 руб., перед обществом с ограниченной ответственностью «Багиль» в размере 994 746,08 руб., обществом с ограниченной ответственностью «Сибириада» в размере 9 172 354,14 руб.

Кроме того, учитывая, что Нестерова (Агаджанова) Я.И. получала денежные средства от руководителя ООО «СтройСервис» Нестерова Е.А., которые в последующем стали супругами, суды правомерно признали её заинтересованным лицом по отношению к должнику (статья 19 Закона о банкротстве), что, в свою очередь, указывает на цель причинения вреда имущественным правам кредиторов должника.

В соответствии со статьёй 15 Трудового кодекса Российской Федерации (далее - ТК РФ) трудовые отношения - это отношения, основанные на соглашении (трудовой договор) между работником и работодателем о личном выполнении работником за плату трудовой функции (работы по должности в соответствии со штатным расписанием, профессии, специальности с указанием квалификации, конкретного вида поручаемой работнику работы).

Заработной платой (статьи 129, 132, 135 ТК РФ) является вознаграждение за труд, зависящее от квалификации работника, сложности, количества, качества и условий выполняемой работы, а также компенсационные и стимулирующие выплаты; окладом - фиксированный размер оплаты труда работника за исполнение трудовых (должностных) обязанностей определённой сложности за календарный месяц компенсационных, стимулирующих и социальных выплат. Заработная плата каждого работника зависит от его квалификации, количества и качества затраченного труда в соответствии с системой оплаты труда, действующей у работодателя.

Особенностями установления трудовых отношений между работодателем и работником предполагается наличие штатного расписания с указанием должности этого работника, табелей учёта рабочего времени, оборотно - сальдовых ведомостей о начислении, выплате и задолженности по заработной плате, личного дела работника, сведений для начисления страховых взносов, подтверждением которых должны являться соответствующие тому периоду времени фактические документы.

Доказательства, подтверждающие наличие каких-либо трудовых отношений между ООО «СтройСервис» и Нестеровой Я.И., реальное выполнение ею трудовой обязанности на предприятии, первичных документов об этом (штатное расписание, табель учёта рабочего времени, ведомостей по заработной плате, личного дела работника, сведений для начисления страховых взносов во внебюджетные фонды, подтверждение профессиональной квалификации, вида порученной работы), в материалах дела не имеется.

Неоправданное перечисление денежных средств Нестеровой Я.И. с назначением платежей: «заработная плата» привело к уменьшению конкурсной массы и, соответственно, к утрате кредиторами возможности удовлетворить свои требования полностью или в определённой части за счёт имущества должника.

Установив совокупность обстоятельств, предусмотренных пунктом 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве, суды первой и апелляционной инстанций

обоснованно признали оспариваемые перечисления денежных средств недействительными сделками, правильно применив последствия их недействительности в виде взыскания с Нестеровой Я.И. в конкурсную массу должника денежных средств в заявленном размере.

Относительно оспаривания сделок (платежей) на основании статей 10 и 168 ГК РФ суд округа соглашается с позицией апелляционного суда о том, что при наличии совокупности обстоятельств для признания платежей недействительными по специальным основаниям, предусмотренным законодательством о банкротстве (пункт 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве), применение статей 10, 168 ГК РФ судом первой инстанции следует признать излишним.

Довод заявителя кассационной жалобы о том, что суд апелляционной инстанции необоснованно оставил без рассмотрения вопрос о пропуске срока исковой давности, судом кассационной инстанции отклоняется, поскольку апелляционным судом установлено, что в нарушение пункта 2 статьи 199 ГК РФ до рассмотрения настоящего обособленного спора по существу Нестерова Я.И. в суде первой инстанции не заявляла о пропуске срока исковой давности.

Утверждение Нестеровой Я.И. о её неизвещении судом первой инстанции о дате и времени судебного заседания по рассмотрению настоящего обособленного спора, окружным судом отклоняется как противоречащее материалам дела.

В соответствии со статьёй 121 АПК РФ лица, участвующие в деле, извещаются арбитражным судом о времени и месте судебного заседания путём направления копии судебного акта по адресу, указанному лицом, участвующим в деле, либо по месту нахождения организации.

Согласно части 1 статьи 122 АПК РФ копия судебного акта направляется арбитражным судом по почте заказным письмом с уведомлением о вручении либо путем вручения адресату непосредственно в арбитражном суде или по месту нахождения адресата. В случаях, не терпящих отлагательства, лица извещаются путём направления

телефонограммы, телеграммы, по факсимильной связи или электронной почте либо с использованием иных средств связи.

Согласно адресной справке от 26.07.2016, предоставленной Управлением Федеральной миграционной службы по Кемеровской области, Нестерова Я.И. зарегистрирована по адресу: Кемеровская область, город Новокузнецк, проспект Пионерский, 58 - 1.

Из материалов дела следует, что определение суда от 15.07.2016 о принятии заявления конкурсного управляющего Гудникова А.Е. к производству и назначении судебного заседания было направлено Нестеровой Я.И. по адресу: Кемеровская область, город Новокузнецк, проспект Пионерский, 58 - 1.

Между тем данное почтовое отправление адресатом не получено и возвращено в суд с отметкой «истечение срока хранения».

В силу статьи 123 АПК РФ лица, участвующие в деле, и иные участники арбитражного процесса считаются извещёнными надлежащим образом арбитражным судом, если, в частности, несмотря на почтовое извещение, адресат не явился за получением копии судебного акта, направленной арбитражным судом в установленном порядке, о чем орган связи проинформировал арбитражный суд.

Кроме того, определение суда от 15.07.2016 было размещено в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» в картотеке арбитражных дел (<http://kad.arbitr.ru>) согласно отчёту о публикации судебных актов 18.07.2016.

Таким образом, судом первой инстанции требования главы 12 АПК РФ соблюдены надлежащим образом, а заявитель был извещён о времени и месте судебного заседания в суде первой инстанции по рассмотрению настоящего обособленного спора.

Иные доводы, приведённые в кассационной жалобе, по существу направлены на другую оценку доказательств и фактических обстоятельств дела, установленных судами первой и апелляционной инстанций, переоценка которых в силу статьи 286 АПК РФ не входит в компетенцию суда кассационной инстанции.

Иное позволяло бы суду кассационной инстанции подменять суды первой и второй инстанций, которые самостоятельно исследуют и оценивают доказательства, устанавливают фактические обстоятельства дела на основе принципов состязательности, равноправия сторон и непосредственности судебного разбирательства, что недопустимо.

Нарушений норм процессуального права, являющихся в соответствии с частью 4 статьи 288 АПК РФ основаниями для отмены судебных актов, судом кассационной инстанции не установлено.

Руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287, статьями 289, 290 АПК РФ, Арбитражный суд Западно-Сибирского округа

п о с т а н о в и л :

определение от 09.09.2016 Арбитражного суда Кемеровской области и постановление от 26.10.2016 Седьмого арбитражного апелляционного суда по делу № А27-13698/2015 оставить без изменения, кассационную жалобу Нестеровой Яны Игоревны - без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном статьёй 291.1 АПК РФ.

Председательствующий

С.А. Доронин

Судьи

О.В. Кадникова

В.А. Лошкормоева