



**ПЯТНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**  
Газетный пер., 34, г. Ростов-на-Дону, 344002, тел.: (863) 218-60-26, факс: (863) 218-60-27  
E-mail: [info@15aas.arbitr.ru](mailto:info@15aas.arbitr.ru), Сайт: <http://15aas.arbitr.ru/>

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**  
**арбитражного суда апелляционной инстанции**  
**по проверке законности и обоснованности решений (определений)**  
**арбитражных судов, не вступивших в законную силу**

город Ростов-на-Дону  
21 октября 2019 года

дело № А32-35364/2015  
15АП-12259/2019

Резолютивная часть постановления объявлена 17 октября 2019 года.  
Полный текст постановления изготовлен 21 октября 2019 года.

Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:  
председательствующего судьи Шимбаревой Н.В.,  
судей Емельянова Д.В., Стрекачёва А.Н.,  
при ведении протокола судебного заседания Булатовой К.В.,  
при участии:  
Осенний Игорь Владимирович - лично.  
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу конкурсного  
управляющего Бондарева Сергея Викторовича  
на определение Арбитражного суда Краснодарского края  
от 06.06.2019 по делу № А32-35364/2015 об отказе в удовлетворении заявления о  
признании сделки должника недействительной  
по заявлению конкурсного управляющего Бондарева Сергея Викторовича  
в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) ООО «ПромСтройСтандарт»  
(ИНН 2312192598, ОГРН 1122312005518),

**УСТАНОВИЛ:**

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «ПромСтройСтандарт» (далее – должник), конкурсный управляющий Бондарев Сергей Викторович обратился в Арбитражный суд Краснодарского края с заявлением о признании недействительной сделкой перечисления ООО «ПромСтройСтандарт» обществу с ограниченной ответственностью «СтройИнвестиции» денежных средств в размере 13 000 000 руб., а также соглашения о переводе долга от 30.09.2014 и применении последствий недействительности сделки (с учетом уточнений в порядке статьи 49 АПК РФ).

Определением Арбитражного суда Краснодарского края от 06.06.2019 в удовлетворении заявления отказано.

Определение мотивировано тем, что в материалы дела представлены доказательства возврата перечисленных денежных средств.

Конкурсный управляющий Бондарев Сергей Викторович обжаловал определение суда первой инстанции в порядке, предусмотренном гл. 34 АПК РФ, и просил определение отменить.

Податель жалобы полагает, что суд первой инстанции не учел, что перечисления осуществлены заинтересованными лицами в отсутствие полного возврата денежных средств ООО «ПромСтройСтандарт».

Законность и обоснованность принятого судебного акта проверяется Пятнадцатым арбитражным апелляционным судом в порядке, установленном главой 34 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Изучив материалы дела, оценив доводы апелляционной жалобы, арбитражный суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что апелляционная жалоба подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, определением Арбитражного суда Краснодарского края от 05.10.2015 заявление ООО «МИР» о признании ООО «ПромСтройСтандарт» несостоятельным (банкротом) принято к производству.

Определением Арбитражного суда Краснодарского края от 12.01.2016 в отношении ООО «ПромСтройСтандарт» ведена процедура наблюдения, временным управляющим утвержден Карпенко Павел Владимирович.

Сообщение о введении в отношении должника процедуры банкротства (наблюдение) опубликовано в официальном источнике (издательский дом – «Коммерсантъ») от 23.01.2016 № 10, в ЕФРСБ от 19.01.2016.

Решением Арбитражного суда Краснодарского края от 30.01.2018 (резольютивная часть от 25.12.2017) ООО «ПромСтройСтандарт» признано несостоятельным (банкротом), в отношении него открыта процедура конкурсного производства сроком на шесть месяцев, конкурсным управляющим утвержден Бондарев Сергей Викторович.

Сообщение о введении в отношении должника процедуры банкротства (конкурсное производство) опубликовано в официальном источнике (издательский дом – «Коммерсантъ») от 13.01.2018 № 5, в ЕФРСБ от 26.12.2017.

В Арбитражный суд Краснодарского края обратился конкурсный управляющий должника Бондарев Сергей Викторович с заявлением о признании недействительными сделок по перечислению и соглашения о переводе долга от 30.09.2014 заключенных между должником и ООО «СтройИнвестиции», а также применении последствий недействительности сделок. В качестве основания оспаривания конкурсный управляющий указывает пункт 2 статьи 61.2 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» от 26 октября 2002 № 127-ФЗ.

В соответствии со статьей 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности (банкротства).

Согласно статье 61.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» от 26 октября 2002 № 127-ФЗ (далее – Закон о банкротстве) сделки, совершенные должником или другими лицами за счет должника, могут быть

признаны недействительными в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, а также по основаниям и в порядке, которые указаны в настоящем Федеральном законе.

Как следует из разъяснений, приведенных в подпункте 1 пункта 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - постановление № 63), по правилам главы III.1 Закона о банкротстве могут в частности оспариваться действия, являющиеся исполнением гражданско-правовых обязательств (в том числе наличный или безналичный платеж должником денежного долга кредитору, передача должником иного имущества в собственность кредитора), или иные действия, направленные на прекращение обязательств (заявление о зачете, соглашение о новации, предоставление отступного и т.п.).

Поскольку оспариваемый платеж произведен 28.08.2014, а дело о банкротстве возбуждено 05.10.2015, к сделке по перечислению могут быть применены положения пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

В соответствии с пунктом 2 статьи 61.2 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» от 26 октября 2002 № 127-ФЗ, сделка, совершенная должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка была совершена в течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом или после принятия указанного заявления и в результате ее совершения был причинен вред имущественным правам кредиторов и если другая сторона сделки знала об указанной цели должника к моменту совершения сделки (подозрительная сделка). Предполагается, что другая сторона знала об этом, если она признана заинтересованным лицом либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника.

Цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если на момент совершения сделки должник отвечал признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества и сделка была совершена безвозмездно или в отношении заинтересованного лица, либо направлена на выплату (выдел) доли (пая) в имуществе должника учредителю (участнику) должника в связи с выходом из состава учредителей (участников) должника, либо совершена при наличии одного из следующих условий:

стоимость переданного в результате совершения сделки или нескольких взаимосвязанных сделок имущества либо принятых обязательства и (или) обязанности составляет двадцать и более процентов балансовой стоимости активов должника, а для кредитной организации - десять и более процентов балансовой стоимости активов должника, определенной по данным бухгалтерской отчетности должника на последнюю отчетную дату перед совершением указанных сделки или сделок;

должник изменил свое место жительства или место нахождения без уведомления кредиторов непосредственно перед совершением сделки или после ее совершения, либо скрыл свое имущество, либо уничтожил или искажил правоустанавливающие документы, документы бухгалтерской и (или) иной отчетности или учетные документы, ведение которых предусмотрено

законодательством Российской Федерации, либо в результате ненадлежащего исполнения должником обязанностей по хранению и ведению бухгалтерской отчетности были уничтожены или искажены указанные документы;

после совершения сделки по передаче имущества должник продолжал осуществлять пользование и (или) владение данным имуществом либо давать указания его собственнику об определении судьбы данного имущества.

В соответствии с пунктом 5 постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», пункт 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве предусматривает возможность признания недействительной сделки, совершенной должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов (подозрительная сделка).

В силу этой нормы для признания сделки недействительной по данному основанию необходимо, чтобы оспаривающее сделку лицо доказало наличие совокупности всех следующих обстоятельств:

а) сделка была совершена с целью причинить вред имущественным правам кредиторов;

б) в результате совершения сделки был причинен вред имущественным правам кредиторов;

в) другая сторона сделки знала или должна была знать об указанной цели должника к моменту совершения сделки (с учетом пункта 7 настоящего Постановления).

В случае недоказанности хотя бы одного из этих обстоятельств суд отказывает в признании сделки недействительной по данному основанию.

При определении вреда имущественным правам кредиторов следует иметь в виду, что в силу абзаца тридцать второго статьи 2 Закона о банкротстве под ним понимается уменьшение стоимости или размера имущества должника и (или) увеличение размера имущественных требований к должнику, а также иные последствия совершенных должником сделок или юридически значимых действий, приведшие или могущие привести к полной или частичной утрате возможности кредиторов получить удовлетворение своих требований по обязательствам должника за счет его имущества.

В соответствии с пунктом 6 Постановления Пленума ВАС РФ №63, согласно абзацам второму - пятому пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если налицо одновременно два следующих условия:

а) на момент совершения сделки должник отвечал признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества;

б) имеется хотя бы одно из других обстоятельств, предусмотренных абзацами вторым - пятым пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

Установленные абзацами вторым - пятым пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве презумпции являются опровержимыми - они применяются, если иное не доказано другой стороной сделки.

При определении наличия признаков неплатежеспособности или недостаточности имущества следует исходить из содержания этих понятий, данного в абзацах тридцать третьем и тридцать четвертом статьи 2 Закона о банкротстве. Для целей применения содержащихся в абзацах втором - пятом пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве презумпций само по себе наличие на

момент совершения сделки признаков банкротства, указанных в статьях 3 и 6 Закона, не является достаточным доказательством наличия признаков неплатежеспособности или недостаточности имущества.

В соответствии с данными расширенной выписки по единственному р/с № 40702810947420013661 должник платежным поручением № 353 от 28 августа 2014 г. перечислил на счет ООО «СтройИнвестиции» (ИНН 2312187774) денежные средства в сумме 13 000 000, 00 (тринадцать миллион) рублей с назначением платежа: «Предоставление беспроцентного Займа по Договору № 25/08/14-01 от 25.08.14 г.».

Оригинал или копия договора беспроцентного займа № 25/08/14-01 от 25.08.2014 г., который поименован в назначении платежа платежного поручения № 353 от 28 августа 2014 г., не представлен.

В процессе рассмотрения дела, ответчик и третье лицо представили в материалы дела платежные поручения, согласно которым ООО «Стройинвестиции» в период с 02.09.2014 г. по 24.09.2014 г. по распорядительным письмам ООО «Промстройстандарт» и по договору об уступки права требования № 53 от 15.09.2014 г., осуществило частичный возврат займа.

Суд апелляционной инстанции протокольным определением просил подтвердить факт возврата сумм займа. В судебное заседание от 20.08.2019 Осенним И.В. представлены платежные документы, подтверждающие, что:

- денежные средства, полученные ООО «Стройинвестиции» по договору займа № 25/08/14-01 от 25.08.2014 г. в сумме 9 242 000 рублей возвращены на расчетный счет должника

№	Назначения платежа: «Возврат денег по Договору беспроцентного Займа № 25/08/14-01 от 28.08.14 г. НДС не облагается»		
	дата плат, поручения	№ плат, поручения	сумма плат, поручения, руб.
1	05.09.2014	54	2 700 000,00
2	05.09.2014	55	200 000,00
3	08.09.2014	56	100 000,00
4	09.09.2014	57	4 285 000,00
5	12.09.2014	64	510 000,00
6	15.09.2014	65	102 000,00
7	15.09.2014	66	950 000,00
8	16.09.2014	67	360 000,00
9	16.09.2014	68	35 000,00
Итого:			9 242 000,00

На сумму 3 221 430 рублей ООО «Стройинвестиции» произвело платежей за Должника (по распорядительным письмам должника) в период с 02.09.2014 г по 24.09.2014 г., что подтверждается платежными поручениями и выпиской по операциям на счете ООО «Стройинвестиции», представленными банком, а так же ООО «ТВК-Стройсервис» и ООО «ЮгЕврокран».

№	Дата плат, поручения	№ плат, поручения	Сумма плат, поручения
1	02.09.2014	38	26 694
2	02.09.2014	42	580
3	02.09.20.14	43	22 000
4	02.09.2014	44	6 784

5	02.09.2014	45	105 000
6	03.09.2014	46	28 609,10
7	03.09.2014	47	45 000
8	03.09.2014	49	440 000
9	04.09.2014	52	1 800
10	04.09.2014	53	71 000
11	10.09.2014	58	840 000
12	10.09.2014	59	16 579
13	11.09.2014	60	11 000
14	11.09.2014	62	600
15	11.09.2014	63	1 500 000
16	24.09.2014	72	22 886
17	24.09.2014	74	38 000
Всего			3 221 429,98

Оставшаяся сумма, как указано Осенним И.В., внесена в кассу должника, что подтверждается квитанциями к приходным кассовым ордерам № 21 от 11.09.2015 на сумму 33 792,96 руб., № 16 от 17.06.2015 на сумму 247 500,02 руб., № 13 от 23.04.2015 на сумму 24 070 руб., № 11 от 22.04.2015 на сумму 247 500 руб., № 12 от 22.04.2015 на сумму 17 500 руб.

Между тем, в материалы дела представлены только копии квитанций к приходным кассовым ордерам, а на обозрения суда были представлены оригиналы только двух из пяти приходных кассовых ордеров: № 11 от 22.04.15 и № 16 от 17.06.15.

По аналогии с абзацем 3 пункта 26 Постановление Пленума ВАС РФ от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве», суд апелляционной инстанции при оценке достоверности факта передачи должнику наличных денежных средств, подтверждаемого только квитанцией к приходному кассовому ордеру, суду надлежит учитывать среди прочего следующие обстоятельства: позволяло ли финансовое положение кредитора (с учетом его доходов) предоставить должнику соответствующие денежные средства, имеются ли в деле удовлетворительные сведения о том, как полученные средства были истрачены должником, отражалось ли получение этих средств в бухгалтерском и налоговом учете и отчетности и т.д.

Согласно пунктам 1.1, 5.1 Положения о порядке ведения кассовых операций с банкнотами и монетой Банка России на территории Российской Федерации, утвержденного Банком России 12.10.2011 № 373-П любая организация (независимо от применяемой системы налогообложения), которая получает или расходует наличные деньги, обязана вести кассовую книгу (форма № КО-4). Факт поступления в кассу предприятия денежных средств должен быть подтвержден первичными бухгалтерскими документами должника, а именно: оригиналами приходных кассовых ордеров и кассовой книгой.

Однако, оригиналы приходных кассовых ордеров и кассовая книга должника за 2015 г. в материалы дела не представлены.

При этом, бывший руководитель должника не передал конкурсному управляющему: кассовые книги за 2014-2017 г.г., приложения к кассовым книгам: приходные кассовые ордера, расходные кассовые ордера, платежные ведомости, и другие документы, подтверждающие учет наличных денежных средств, ссылаясь

на их утрату в результате кражи. Каких либо объяснений относительно источника происхождения копий документов, с учетом их утери руководителем, суду не дано.

Суд апелляционной инстанции, оценивая возможность осуществить возврат займа, проанализировал финансовую возможность Коршунова Г.В., в подтверждение которой представлена Справка о доходах физического лица (2-НДФЛ) Коршунова Г.В. за 2012 г. Вместе с тем, квитанции датированы 2015 годом, соответственно, в справке указаны доходы за три года до периода, предшествующий возврату займа, что при наличии расходов не подтверждает финансовую возможность осуществить возврат в 2015 году.

С учетом изложенного, суд апелляционной инстанции критически оценивает представленные в материалы дела копии приходных кассовых ордеров, опосредующих возврат займа и полагает, что данный факт представленные платежные документы не подтверждают.

В свою очередь, ООО «СтройИнвестиции» и Коршунов Г.В. не раскрыли разумные экономические мотивы исполнения обязательств должника заинтересованным лицом - ООО «Стройинвестиции» за счет выданного ему должником беспроцентного займа.

Анализируя неплатежеспособность ООО «ПромСтройСтандарт» в период предоставления займа, суд апелляционной инстанции принимает во внимание, что решением Арбитражного суда Краснодарского края от 19 марта 2015г. по делу № А32-41418/2014 с ООО «ПромСтройСтандарт» в пользу ИП Кириченко Людмилы Степановны взыскано 1 167 276 руб., в том числе 787 200 руб. долга и 380 076 руб. неустойки, а также 30 000 руб. возмещения расходов на оплату юридических услуг.

Постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.06.2015г. по делу №А32-41418/2014 произведена процессуальная замена истца ИП Кириченко Людмилы Степановны на ООО «Мир». Решение Арбитражного суда Краснодарского края от 19.03.2015г. по делу №А32-41418/2014 оставлено без изменения, апелляционная жалоба без удовлетворения.

При этом, указанная задолженность возникла из факта выполнения ИП Кириченко Л.С. работ, подтвержденный актами № 74 от 31.08.2014 на сумму 481 000 руб. с НДС и № 92 от 30.09.2014 на сумму 386 200руб. с НДС, подписанными представителем сторон, сменными рапортами о работе машин, путевыми листами № 239330, № 239359, 239356, 239320.

Следовательно, обязанность по оплате работ возникла в 2014 году и не исполнена должником, о чем свидетельствует факт включения данной задолженности в реестр требований кредиторов должника определением Арбитражного суда Краснодарского края от 12.01.2016 по делу № А32-35364/2015.

Согласно ст.2 ФЗ «О несостоятельности» неплатежеспособность - прекращение исполнения должником части денежных обязательств или обязанностей по уплате обязательных платежей, вызванное недостаточностью денежных средств. При этом недостаточность денежных средств предполагается, если не доказано иное. Таким образом, для признания наличия у должника признаков неплатежеспособности не имеет правового значения факт взыскания задолженности в судебном порядке. Из материалов дела следует, что, начиная с августа 2014 года, должник не исполнял обязательства перед Кириченко Л.С., требования правопреемника которого послужили основанием для введения 12.01.2016 года в отношении должника процедуры наблюдения.

О наличии задолженности перед ИП Кириченко Л.С. (правопреемник – ООО «Мир») ООО «СтройИнвестиции» не могло не знать с учетом того, что согласно сведениям из ЕГРЮЛ в период с 12.09.2014 г. по 24.08.2017 г. генеральным директором ООО «СтройИнвестиции» являлся Коршунов Григорий Владимирович, с 25.08.2017 г. по настоящее время генеральным директором данного общества является Козьмин Александр Юрьевич.

Согласно сведениям из ЕГРЮЛ участниками заемщика – ООО «СтройИнвестиции», ИНН 2312187774 на момент совершения оспариваемых сделок являлись:

- Козьмин Александр Юрьевич, доля которого составляет 60%, номинальная стоимость доли - 6 600 рублей;

- Коршунов Григорий Владимирович, доля которого составляет 40%, номинальная стоимость доли - 4 400 рублей.

Участник заемщика (ООО «СтройИнвестиции») Козьмин Александр Юрьевич является заинтересованным по отношению к должнику лицом, который имел фактическую возможность определять действия юридического лица – ООО «ПромСтройСтандарт».

В силу пункта 2 статьи 19 Закона о банкротстве заинтересованными лицами по отношению к должнику - юридическому лицу признаются руководитель должника, а также лица, входящие в совет директоров (наблюдательный совет), коллегиальный исполнительный орган или иной орган управления должника, главный бухгалтер (бухгалтер) должника, в том числе указанные лица, освобожденные от своих обязанностей в течение года до момента возбуждения производства по делу о банкротстве или до даты назначения временной администрации финансовой организации (в зависимости от того, какая дата наступила ранее), либо лицо, имеющее или имевшее в течение указанного периода возможность определять действия должника; лица, находящиеся с указанными физическими лицами в отношениях, определенных пунктом 3 данной статьи (супруг, родственники по прямой восходящей и нисходящей линии, сестры, братья и их родственники по нисходящей линии, родители, дети, сестры и братья супруга).

Козьмин Александр Юрьевич является сыном Козьминой Людмилы Васильевны, которая в период с 30.01.2014 г. по 09.04.2015 г. являлась единственным участником должника, что подтверждается решением № 7 от 30.01.2014 г. и выпиской из ЕГРЮЛ.

Указанный факт подтверждается письмом Отдела ЗАГС Западного ВО г. Краснодара от 05.07.2018 г. и копией записи акта о государственной регистрации рождения № 81 от 11.01.1977 г..

Кроме того, Козьмина Людмила Васильевна умерла 09.04.2015 г., что подтверждается выпиской из ЕГРИП о прекращении её деятельности в качестве индивидуального предпринимателя в связи со смертью. В соответствии с ст.ст. 1110, 1116, 1142 ГК РФ, п. 8 ст. 21 Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственности» Козьмину Александру Юрьевичу как к единственному наследнику (сыну) Козьминой Людмилы Васильевны перешла доля в уставном капитале должника номинальной стоимостью 11 000 рублей, составляющая 100%, а также права и обязанности участника общества.

Указанный факт подтверждается справкой нотариуса Понятовой М.В. № 143 от 16.08.2018 г.



Соответственно, Козьмин Александр Юрьевич как наследник имеет фактическую возможность определять действия юридического лица – ООО «ПромСтройСтандарт».

Конкурсный управляющий указывает, что ООО «СтройИнвестиции» через своего участника Козьмина Александра Юрьевича входит в одну группу лиц с должником и в силу пункта 1 статьи 19 Закона о банкротстве является заинтересованным лицом по отношению к должнику.

Как указал Верховный Суд РФ в определении от 22.07.2019 № 308-ЭС19-4372 по делу № А53-15496/2017, для применения презумпции наличия цели причинения вреда имущественным правам кредиторов достаточно, в частности, установить совокупность двух обстоятельств: недостаточность имущества должника на момент совершения сделки и безвозмездный характер этой сделки (абзац второй пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве).

В рассматриваемом случае судом апелляционной инстанции установлено, что возврат заемных денежных средств в полном объеме не произведен, беспроцентный договор займа и перевод долга на физическое лицо, заключен между аффилированными лицами в период неплатежеспособности, что в своей совокупности позволяет сделать вывод о наличии цели причинения вреда имущественным правам кредиторов.

При таких обстоятельствах, суд апелляционной инстанции приходит к выводу о недействительности перечислений от ООО «ПромСтройСтандарт» в пользу ООО «СтройИнвестиции» денежных средств во исполнение беспроцентного займа по Договору № 25/08/14-01 от 25.08.14 г., а также соглашение о переводе долга от 30.09.2014 г.

Пунктом 1 статьи 167 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что недействительная сделка не влечёт юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с её недействительностью, и недействительна с момента её совершения.

Согласно пункту 2 статьи 167 Гражданского кодекса Российской Федерации при недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой всё полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре (в том числе тогда, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге) возместить его стоимость в деньгах - если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом.

Согласно пункту 1 статьи 61.6 Закона о банкротстве все, что было передано должником или иным лицом за счет должника или в счет исполнения обязательств перед должником, а также изъято у должника по сделке, признанной недействительной в соответствии с главой подлежит возврату в конкурсную массу. В случае невозможности возврата имущества в конкурсную массу в натуре приобретатель должен возместить действительную стоимость этого имущества на момент его приобретения, а также убытки, вызванные последующим изменением стоимости имущества, в соответствии с положениями Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах, возникающих вследствие неосновательного обогащения.

Из материалов дела следует, что ООО «СтройИнвестиции» в период с 05.09.2014 г. по 16.09.2014 г. в безналичном порядке частично вернуло заемные денежные средства платежными поручениями в общей сумме 9 242 000,00 руб.

Также, ООО «Стройинвестиции» в период с 02.09.2014 г. по 24.09.2014 г. по распорядительным письмам ООО «Промстройстандарт» и по договору об уступки права требования № 53 от 15.09.2014 г. перечислило контрагентам должника 3 221 429,98 рублей в счет частичного возврата займа.

Конкурсный управляющий, обращаясь в суд, просил применить последствия в виде взыскания невозвращенной суммы займа 536 570,02 рубля. В ходе рассмотрения апелляционной жалобы суд неоднократно откладывал судебные разбирательства, с целью уточнения позиции относительно применения последствий. Из представленных в материалы дела пояснений и дополнений следует, что произведенный возврат займа путем перечислений на счета третьих лиц конкурсным управляющим в самостоятельном порядке не оспаривается.

С учетом произведенных платежей, и критической оценки представленных в материалы дела копий приходных ордеров, суд апелляционной инстанции полагает необходимым в качестве применения последствий взыскать с ООО «СтройИнвестиции» в пользу ООО «ПромСтройСтандарт» 536 570,02 руб. (13 000 000 – 9 242 000,00 - 3 221 429,98 = 536 570,02).

В соответствии со ст. 101 АПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

Согласно ст.110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Согласно абзаца 4 пункта 19 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 N 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» судам необходимо учитывать, что по смыслу пункта 3 статьи 61.8 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» заявление об оспаривании сделки по правилам главы III.1 Закона о банкротстве оплачивается государственной пошлиной в размере, предусмотренном для оплаты исковых заявлений об оспаривании сделок (подпункт 2 пункта 1 статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации).

В соответствии с подпунктом 2 пункта 1 статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации по делам, рассматриваемым в арбитражных судах, государственная пошлина при подаче искового заявления по спорам, возникающим при заключении, изменении или расторжении договоров, а также по спорам о признании сделок недействительными уплачивается в размере 6 000 руб.

В соответствии со пп.12. п.1 статьей 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации при подаче апелляционной жалобы на судебный акт, принятый по результатам рассмотрения в деле о банкротстве заявления о признании сделки недействительной, подлежит уплате государственная пошлина в размере 3 000 руб.

Определением Арбитражного суда Краснодарского края от 13.04.2018 по делу № А32-35364/2015 ООО «ПромСтройСтандарт» предоставлена отсрочка уплаты государственной пошлины.

Определением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.07.2019 по делу № А32-35364/2015 обществу с ограниченной ответственностью «ПромСтройСтандарт» также предоставлена отсрочка уплаты государственной пошлины до рассмотрения апелляционной жалобы по существу.

Поскольку судебный акт принят в пользу ООО «ПромСтройСтандарт», а государственная пошлина не уплачена, суд апелляционной инстанции полагает необходимым возложить расходы по уплате государственной пошлины на ООО «СтройИнвестиции».

На основании изложенного, руководствуясь статьями 258, 269 – 271, 272 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

### **ПОСТАНОВИЛ:**

определение Арбитражного суда Краснодарского края от 06.06.2019 по делу № А32-35364/2015 отменить.

Признать недействительной сделкой перечисление обществом с ограниченной ответственностью «ПромСтройСтандарт» обществу с ограниченной ответственностью «СтройИнвестиции» с расчетного счета № 40702810947420013661, открытого в филиале «Южный» ПАО «Банк Уралсиб», денежные средства в сумме 13 000 000 (тринадцать миллион) рублей 00 копеек платежным поручением № 353 от 28 августа 2014 г. с назначением платежа: «Предоставление беспроцентного Займа по Договору № 25/08/14-01 от 25.08.14 г.».

Признать недействительной сделкой Соглашение о переводе долга от 30.09.2014 г., заключенное между ООО «СтройИнвестиции» и Коршуновым Григорием Владимировичем.

Применить последствия недействительности сделки.

Взыскать с ООО «СтройИнвестиции» (ОГРН 1112312012372, ИНН 2312187774) в пользу ООО «ПромСтройСтандарт» (ОГРН 1122312005518, ИНН 2312192598) 536 570 (пятьсот тридцать шесть тысяч пятьсот семьдесят) рублей 02 копеек.

Взыскать с ООО «СтройИнвестиции» (ИНН 2312192598, ОГРН 1122312005518) в доход федерального бюджета Российской Федерации 9 000 рублей государственной пошлины.

В соответствии с частью 5 статьи 271, частью 1 статьи 266 и частью 2 статьи 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации постановление арбитражного суда апелляционной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в месячный срок в порядке, определенном статьей 188 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в Арбитражный суд Северо-Кавказского округа.

Председательствующий

Н.В. Шимбарева

Судьи

Д.В. Емельянов

А.Н. Стрекачёв