



АРБИТРАЖНЫЙ СУД КРАСНОДАРСКОГО КРАЯ

350063, г. Краснодар, ул. Постовая, д. 32

<http://krasnodar.arbitr.ru>

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ РЕШЕНИЕ арбитражного суда первой инстанции

Дело № А32-16460/2018

г. Краснодар

“ 26 ” октября 2018 г.

Резолютивная часть решения объявлена 24.10.2018.
Полный текст решения изготовлен 26.10.2018.

Арбитражный суд Краснодарского края
в составе судьи Петруниной Н.В.,
при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Савченко О.В.,
рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску ООО «АВТ-Дорстрой»
(ОГРН 1046301036924, ИНН 6321137880), г. Волгоград, Волгоградской области к
ООО «ЛИДЕР ПЛЮС» (ОГРН 1156320003630, ИНН 6321378042), г. Краснодар,
Краснодарского края о взыскании неосновательного обогащения
при участии:
стороны не явились
установил:

ООО «АВТ-Дорстрой», г. Волгоград, Волгоградской области обратилось в
Арбитражный суд Краснодарского края с исковым заявлением к ООО «ЛИДЕР ПЛЮС»,
г. Краснодар, Краснодарского края о взыскании 33745400 руб. неосновательного
обогащения.

В соответствии со статьями 123, 156 Арбитражного процессуального кодекса
Российской Федерации (далее – АПК РФ) судебное заседание проводится в отсутствие
представителей сторон. Аудиозапись судебного заседания не ведется.

К материалам дела в порядке ст. 66 АПК РФ приобщен ответ ИФНС России № 1 по
г. Краснодару, поступивший по запросу суда.

От истца поступило ходатайство о рассмотрении дела в его отсутствие.

Ходатайство удовлетворено на основании статьи 159 АПК РФ.

Ответчик представителя не направил, исковые требования не оспорил, отзыв на иск
не представил. Возражений относительно рассмотрения дела в его отсутствие не высказал.

Дополнительных документов и ходатайств от сторон не поступило, спор
рассматривается судом по имеющимся материалам дела.

Изучив материалы, дела суд установил, что решением Арбитражного суда
Краснодарского края от 10.07.2017 по делу № А12-15234/2015 ООО «АВТ-Дорстрой»
признано несостоятельным (банкротом), открыто конкурсное производство. Конкурсным
управляющим утвержден Лесников Павел Сергеевич.

Согласно пункту 2 статьи 129 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» от 26.10.2002 N 127-ФЗ конкурсный управляющий обязан принимать меры, направленные на поиск, выявление и возврат имущества должника, принимать меры по обеспечению сохранности имущества должника, предъявлять к третьим лицам, имеющим задолженность перед должником, требования о ее взыскании.

В ходе исполнения обязанностей, предусмотренных Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)», конкурсным управляющим установлено, что истец перечислил ответчику денежные средства в общем размере 33745400 руб. в счет оплаты за щебень по счет-фактуре № 24 от 01.09.2015 и договору № 6120 от 20.08.2015, а также по договору субподряда № 6119 от 05.10.2015.

Указанные обстоятельства подтверждены выпиской из лицевого счета ООО «АВТ-Дорстрой» и платежными поручениями.

Полагая, что у ответчика возникло неосновательное обогащение, 19.01.2018 истец в лице конкурсного управляющего направил в адрес ООО «ЛИДЕР ПЛЮС» требование о возврате денежных средств.

Неисполнение данного требования послужило основанием для обращения истца в арбитражный суд с иском по настоящему делу.

В соответствии со статьей 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 ГК РФ.

Таким образом, для возникновения обязательств из неосновательного обогащения необходимы приобретение или сбережение имущества за счет другого лица, отсутствие правового основания такого сбережения или приобретения, отсутствие обстоятельств, предусмотренных статьей 1109 ГК РФ.

При этом основания возникновения неосновательного обогащения могут быть различными: требование о возврате ранее исполненного при расторжении договора, требование о возврате ошибочно исполненного по договору, требование о возврате предоставленного при незаключенности договора, требование о возврате ошибочно перечисленных денежных средств при отсутствии каких-либо отношений между сторонами и т.п.

В силу статьи 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Следовательно, распределение бремени доказывания в споре о возврате неосновательно полученного должно строиться в соответствии с особенностями оснований заявленного истцом требования. Исходя из объективной невозможности доказывания факта отсутствия правоотношений между сторонами, суду на основании статьи 65 АПК РФ необходимо делать вывод о возложении бремени доказывания обратного (наличие какого-либо правового основания) на ответчика.

В рассматриваемом споре истец был обязан представить доказательства перечисления денежных средств в адрес ответчика, а ответчик был обязан представить суду доказательства наличия гражданско-правового основания для получения денежных средств (представить соответствующие документы, содержащие сведения о наличии гражданско-правовой сделки, а также доказательства предоставления встречного исполнения по данной сделке).

В спорном случае, учитывая объективную невозможность доказывания отсутствия правоотношения, истец первоначально должен доказать перечисление денежных средств и заявить об отсутствии встречного предоставления по спорным договорам. В свою очередь ответчик, если он утверждает, что получил денежные средства на определенном

правовом основании, должен доказать наличие такого основания и встречного исполнения.

В соответствии с частью 2 статьи 9 АПК РФ лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

В соответствии с нормами статьи 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности. Никакие доказательства не имеют для арбитражного суда заранее установленной силы.

Факт наличия на стороне ответчика неосновательного обогащения подтверждается имеющимися в материалах дела доказательствами.

При рассмотрении дела ответчик не оспаривал факты получения денежных средств по спорным платежам; о фактах поставки товара, оказания услуг, выполнения работ и т.д. на спорную сумму суду не заявлял, доказательств таких фактов не представил.

При таких обстоятельствах, требование о взыскании неосновательного обогащения в сумме 33745400 руб. подлежит удовлетворению в полном объеме.

В силу правовой позиции, выраженной в постановлении Президиума ВАС РФ от 15.10.2013 N 8127/13 по делу N А46-12382/2012, отклонение при таких обстоятельствах представленных истцом в обоснование иска доказательств судом по своей инициативе нарушает такие фундаментальные принципы арбитражного процесса, как состязательность и равноправие сторон, поскольку таким образом суд фактически исполняет обязанность ответчика по опровержению доказательств, представленных другой стороной.

Поскольку ответчиком не были оспорены положенные истцом в основание иска факты перечисления денежных средств и не оказания услуг/не выполнения работ на уплаченную истцом сумму, поскольку данные факты считаются установленными на основании части 3.1 статьи 70 АПК РФ. Часть 5 статьи 70 АПК РФ предусматривает, что обстоятельства, признанные и удостоверенные сторонами в порядке, установленном этой статьей, в случае их принятия арбитражным судом не проверяются им в ходе дальнейшего производства по делу.

Суд также принимает во внимание, что истец признан банкротом и в отношении него введена процедура конкурсного производства. Конкурсный управляющий обратился в суд с иском по настоящему делу, поскольку не располагает документами, подтверждающими обоснованность перечисления ответчику спорной суммы. Требование заявлено не только в интересах должника, но и его кредиторов, поэтому решение по спору затрагивает права и законные интересы не только сторон, но и неопределенного круга третьих лиц.

В данном случае именно ответчик должен располагать доказательствами, подтверждающими поставку товара и, соответственно, правомерность получения им спорной суммы, и представить их суду. Поскольку в отсутствие оказания услуг/выполнения работ, либо поставки товара ответчик не приобрел право на их оплату, поскольку спорные денежные средства были получены ответчиком неосновательно.

Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности. Доказательство признается арбитражным судом достоверным, если в результате его проверки и исследования выясняется, что содержащиеся в нем сведения соответствуют действительности. Арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

В соответствии со статьей 110 АПК РФ расходы по госпошлине возлагаются на ответчика и взыскиваются в доход Федерального бюджета РФ ввиду предоставленной истцу отсрочки уплаты госпошлины за подачу настоящего иска.

Руководствуясь статьями 167 - 170 АПК РФ, суд

Р Е Ш И Л :

Взыскать с ООО «ЛИДЕР ПЛЮС» (ОГРН 1156320003630, ИНН 6321378042), г. Краснодар, Краснодарского края в пользу ООО «АВТ-Дорстрой» (ОГРН 1046301036924, ИНН 6321137880), г. Волгоград, Волгоградской области 33745400 руб. неосновательного обогащения.

Взыскать с ООО «ЛИДЕР ПЛЮС» (ОГРН 1156320003630, ИНН 6321378042), г. Краснодар, Краснодарского края в доход Федерального бюджета РФ 191727 руб. госпошлины.

Исполнительный лист выдать после вступления решения в законную силу.

Настоящее решение вступает в законную силу по истечении одного месяца со дня его изготовления в полном объеме, если не будет подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд, г. Ростов-на-Дону.

Апелляционная и кассационная жалобы подаются через Арбитражный суд Краснодарского края.

Судья

Н.В. Петрунина