

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

тел. 600-99-81

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

Дело № А40-112903/23-81-71Ф

22 августа 2023 года

Резолютивная часть определения объявлена 15 августа 2023 года

Определение в полном объеме изготовлено 22 августа 2023 года

Арбитражный суд города Москвы в составе:

судьи Провоторовой С.А.,

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Чотчаевым Р.Р.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению Новиковой Елены Сергеевны о признании Крылкова Вадима Александровича (дата рождения 24.04.1983 г., место рождения г. Москва, ИНН 772142794067) несостоятельным(банкротом),

при участии: согласно протоколу судебного заседания,

У С Т А Н О В И Л:

Определением Арбитражного суда города Москвы от 26.05.2023 принято к производству заявление Новиковой Е.С. о признании Крылкова В.А. несостоятельным(банкротом), возбуждено производство по делу №А40-112903/23-81-71Ф, в настоящем судебном заседании назначен к рассмотрению вопрос по проверке обоснованности заявления Новиковой Е.С. о признании Крылкова В.А. несостоятельным(банкротом).

В судебном заседании 08.08.2023 представитель Крылкова В.А. представил письменное ходатайство об отложении судебного разбирательства, мотивированное обжалованием в апелляционном порядке определения Арбитражного суда города Москвы от 08.08.2023 об отказе в удовлетворении заявления Крылкова В.А. об отсрочке исполнения определения суда от 14.06.2022.

Представители заявителя по делу и ИП Тиминой И.В., чье заявление принято как заявление о вступлении в дело о банкротстве должника, возражали против удовлетворения заявленного ходатайств, поскольку сведений о принятии апелляционной жалобы не имеется, полагая, что должник злоупотребляет правом.

Представитель ИП Тиминой И.В. поддержал заявление Новиковой Е.С. о признании Крылкова В.А. несостоятельным(банкротом), просил ввести в отношении должника процедуру реализации имущества гражданина.

Представитель Новиковой Е.С. поддержал заявление по изложенным в нем доводам, просил признать Крылкова В.А. несостоятельным(банкротом) и ввести в отношении него процедуру реализации имущества гражданина.

Представитель должника размер неисполненных обязательств не оспаривал, возражал против введения в отношении должника процедуры реализации имущества гражданина.

В судебном заседании 08.08.2023 на основании статьи 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации был объявлен перерыв до 15.08.2023, о чем арбитражным судом вынесено определение, занесенное в протокол судебного заседания.

После перерыва представитель должника поддержал ходатайство об отложении судебного разбирательства, возражал против введения в отношении должника процедуры реализации имущества гражданина.

Представитель ИП Тиминой И.В. поддержал заявление Новиковой Е.С. о признании Крылкова В.А. несостоятельным(банкротом), просил ввести в отношении должника процедуру реализации имущества гражданина.

Представитель Новиковой Е.С. пояснил, что полагает нецелесообразным введение процедуры реструктуризации долгов гражданина, просил ввести в отношении должника процедуру реализации имущества гражданина.

Заслушав участвующих в судебном заседании лиц, оценив доводы ходатайства представителя должника об отложении судебного разбирательства, арбитражный суд не усматривает процессуальных оснований для его удовлетворения по указанным заявителем ходатайства основаниям, учитывая, что факт обжалования в рамках дела о банкротстве ООО «Горизонт» определения об отказе в удовлетворении заявления об отсрочке исполнения определения суда от 14.06.2022. о привлечении Крылкова В.А. к субсидиарной ответственности по обязательствам ООО «Горизонт» не является обстоятельством, объективно препятствующим рассмотрению заявления Новиковой Е.С. о признании Крылкова В.А. несостоятельным(банкротом).

Заслушав участвующих в судебном заседании лиц, оценив в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации доводы заявления в совокупности с представленными в его обоснование доказательствами, арбитражный суд приходит к следующим выводам.

В соответствии со статьей 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), пунктом 1 статьи 32 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве), дела о банкротстве юридических лиц и граждан, в том числе индивидуальных предпринимателей, рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным настоящим Кодексом, с особенностями, установленными законодательством, регулирующим вопросы несостоятельности (банкротства).

Согласно пункту 2 статьи 33 Закона о банкротстве заявление о признании должника банкротом принимается арбитражным судом, если требования к должнику - гражданину составляют не менее, чем пятьсот тысяч рублей и указанные требования не исполнены в течение трех месяцев с даты, когда они должны были быть исполнены, если иное не предусмотрено настоящим Законом.

В соответствии со статьей 213.3 Закона о банкротстве правом на обращение в арбитражный суд с заявлением о признании гражданина банкротом обладают гражданин, конкурсный кредитор, уполномоченный орган.

Заявление о признании гражданина банкротом принимается арбитражным судом при условии, что требования к гражданину составляют не менее чем пятьсот тысяч рублей и указанные требования не исполнены в течение трех месяцев с даты, когда они должны были исполнены, если иное не предусмотрено настоящим Законом.

В соответствии с пунктом 1 статьи 213.5 Закона о банкротстве заявление о признании гражданина банкротом может быть подано конкурсным кредитором или уполномоченным органом при наличии решения суда, вступившего в законную силу и подтверждающего требования кредиторов по денежным обязательствам.

Из материалов дела следует, что вступившим в законную силу определением Арбитражного суда города Москвы от 14.06.2022 по делу №А40-19096/17-88-26 «Б» Крылков В.А. привлечен к субсидиарной ответственности по обязательствам ООО «Горизонт», с Крылкова В.А. в пользу ООО «Горизонт» взыскано 4 476 992 493 руб. 28 коп.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 14.12.2022 по делу №А40-19096/17-88-26 «Б» произведена замена взыскателя ООО «Горизонт» в порядке правопреемства на Новикову Е.С. в размере 33 849 503 руб. 39 коп.

Доказательства погашения указанной задолженности в материалы дела не представлены.

В силу пункта 2 статьи 213.6 Закона о банкротстве определение о признании обоснованным заявления конкурсного кредитора или уполномоченного органа о признании гражданина банкротом и введении реструктуризации его долгов выносится в случае, если указанное заявление соответствует требованиям, предусмотренным пунктом 2 статьи 213.3 и статьи 213.5 Закона о банкротстве, требования конкурсного кредитора или уполномоченного органа признаны обоснованными, не удовлетворены гражданином на дату заседания арбитражного суда и доказана неплатежеспособность гражданина.

Согласно пункту 3 статьи 213.6 Закона о банкротстве под неплатежеспособностью гражданина понимается его неспособность удовлетворить в полном объеме требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей. Если не доказано иное, гражданин предполагается неплатежеспособным при условии, что имеет место хотя бы одно из следующих обстоятельств:

- гражданин прекратил расчеты с кредиторами, то есть перестал исполнять денежные обязательства и (или) обязанность по уплате обязательных платежей, срок исполнения которых наступил;
- более чем десять процентов совокупного размера денежных обязательств и (или) обязанности по уплате обязательных платежей, которые имеются у гражданина и срок исполнения которых наступил, не исполнены им в течение более чем одного месяца со дня, когда такие обязательства и (или) обязанность должны быть исполнены;
- размер задолженности гражданина превышает стоимость его имущества, в том числе права требования;
- наличие постановления об окончании исполнительного производства в связи с тем, что у гражданина отсутствует имущество, на которое может быть обращено взыскание.

Если имеются достаточные основания полагать, что с учетом планируемых поступлений денежных средств, в том числе доходов от деятельности гражданина и погашения задолженности перед ним, гражданин в течение непродолжительного времени сможет исполнить в полном объеме денежные обязательства и (или) обязанность по уплате обязательных платежей, срок исполнения которых наступил, гражданин не может быть признан неплатежеспособным.

Из материалов дела следует, что должник прекратил расчеты с кредиторами, то есть перестал исполнять денежные обязательства, срок исполнения которых наступил. В частности должником не исполнено денежное обязательство перед кредитором. Следовательно, в силу пункта 3 статьи 213.6 Закона о банкротстве он предполагается неплатежеспособным. Доказательства платежеспособности должника на дату судебного заседания в материалах дела отсутствуют. При этом судом не установлено обстоятельств, позволяющих полагать, что с учетом планируемых поступлений денежных средств, в том числе доходов от деятельности гражданина погашения задолженности перед ним, гражданин в течение непродолжительного времени сможет исполнить в полном объеме денежные обязательства и (или) обязанность по уплате обязательных платежей, срок исполнения которых наступил.

Согласно статье 213.6 Закона о банкротстве в случае признания заявления конкурсного кредитора о признании должника-гражданина обоснованным по общему правилу суд вводит в отношении такого должника процедуру реструктуризации долгов.

В соответствии с пунктом 8 статьи 213.6 Закона о банкротстве по результатам рассмотрения обоснованности заявления о признании гражданина банкротом, если гражданин не соответствует требованиям для утверждения плана реструктуризации долгов, установленным пунктом 1 статьи 213.13 названного Федерального закона, арбитражный суд вправе на основании ходатайства гражданина вынести решение о признании его банкротом и введении процедуры реализации имущества гражданина.

С учетом указанной нормы права введение процедуры реализации имущества гражданина по результатам рассмотрения обоснованности заявления о банкротстве является правом суда, которым можно воспользоваться лишь при заявленном самим должником ходатайстве о его несоответствии требованиям для утверждения плана реструктуризации долгов и введении по указанной причине следующей процедуры банкротства - реализации имущества гражданина.

Таким образом, Закон о банкротстве устанавливает презумпцию введения процедуры реструктуризации долгов. Пункт 8 статьи 213.6 позволяет ввести процедуру реализации имущества, минуя процедуру реструктуризации долгов, лишь в случае, если гражданин не имеет источников дохода, и только с его согласия, либо, при отсутствии ходатайства, в отношении этого должника процедура реализации имущества может быть введена лишь в исключительных случаях.

О таком исключении сказано в п. 17 постановления Пленума ВС РФ от 13.10.2015 N 45: если будет установлено, что должник представил заведомо недостоверные сведения либо совершает действия, направленные на сокрытие имущества, его незаконную передачу третьим лицам, то вводится реализация имущества, а не процедура реструктуризации долгов, даже при наличии у должника доходов, позволяющих погасить задолженность в непродолжительный период времени, поскольку указанные обстоятельства свидетельствуют о совершении должником действий, направленных на уклонение от погашения имеющейся у него задолженности (ст. 10 ГК РФ).

В материалы дела доказательства, подтверждающие указанные обстоятельства, не представлены, должником ходатайство о введении в отношении него процедуры реализации имущества гражданина не заявлено, доказательства источников дохода у должника не представлено.

В соответствии со статьей 2 Закона о банкротстве процедура реструктуризации долгов гражданина - это реабилитационная процедура, применяемая в деле о банкротстве к должнику в целях восстановления его платежеспособности и погашения задолженности перед кредиторами в соответствии с планом реструктуризации долгов.

Исходя из смысла Закона о банкротстве, при применении к гражданину процедур реструктуризации долгов или реализации имущества необходимо учитывать компромисс между интересом должника, добросовестно стремящимся исполнять свои обязательства, но испытывающим в этом объективные затруднения, и интересами его кредиторов о наиболее полном удовлетворении своих требований.

При этом дело о банкротстве гражданина должно начинаться с восстановительной процедуры, в частности, процедуры реструктуризации долгов гражданина.

Процедура реструктуризации долгов гражданина позволяет определить финансовое состояние должника и его способность удовлетворить требования кредиторов или исполнить обязанность по уплате обязательных платежей на момент принятия заявления о признании должника банкротом.

Невозможность представления плана реструктуризации долгов либо нецелесообразность (невозможность) его утверждения должна быть установлена в ходе процедуры реструктуризации с учетом мнения финансового управляющего, конкурсных кредиторов и должника.

При указанных обстоятельствах, арбитражный суд признает заявление Новиковой Е.С. о признании Крылкова В.А. несостоятельным (банкротом) обоснованным и считает целесообразным ввести в отношении должника процедуру реструктуризации долгов гражданина, учитывая при этом, что размер и основания неисполненных Крылковым В.А. обязательств перед кредитором установлены вступившим в законную силу судебным актом, доказательства погашения указанной задолженности должником не представлены, в материалах дела отсутствуют достоверные доказательства, свидетельствующие о несоответствии Крылкова В.А. требованиям для представления плана реструктуризации его долгов, установленным п.1 ст. 213.13 Закона о банкротстве.

В связи с чем арбитражный суд не усматривает оснований для введения в отношении должника процедуры реализации имущества гражданина.

Поскольку требования заявителя являются обоснованными и соответствующими условиям, установленным п.2 ст.213.3 Закона о банкротстве, с учетом положений ст.134 названного закона, требования Новиковой Е.С. подлежат включению в третью очередь удовлетворения реестра требований кредиторов Крылкова В.А. в размере 33 849 503 руб. 39 коп. долга, учитывая, что обоснованность указанных требований установлена вступившим в законную силу судебным актом.

Для утверждения финансовым управляющим должника-гражданина в соответствии с заявлением кредитора и статьей 45 Закона о банкротстве Союзом арбитражных управляющих «Саморегулируемая организация «ДЕЛО» представлена информация о соответствии кандидатуры арбитражного управляющего Онуфриенко Ю.В. требованиям Закона о банкротстве, в связи с чем арбитражный суд признает необходимым утвердить Онуфриенко Ю.В. финансовым управляющим должника.

Возражения относительно кандидатуры финансового управляющего в материалы дела не поступили.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 16,32,45,134,213.3,213.6,213.11 Закона о банкротстве, ст.ст. 9,13,16,65,71,75,123,156,158,159,163,176,184-185,223 АПК РФ, арбитражный суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

Ходатайство представителя должника об отложении судебного разбирательства оставить без удовлетворения.

Ходатайства представителей Новиковой Е.С. и ИП Тиминой И.В. о введении в отношении должника процедуры реализации имущества гражданина оставить без удовлетворения.

Заявление Новиковой Елены Сергеевны о признании Крылкова Вадима Александровича несостоятельным (банкротом) признать обоснованным.

Ввести в отношении Крылкова Вадима Александровича (дата рождения 24.04.1983 г., место рождения г. Москва, ИНН 772142794067) процедуру реструктуризации долгов гражданина.

Включить в третью очередь удовлетворения реестра требований кредиторов Крылкова Вадима Александровича требования Новиковой Елены Сергеевны в размере 33 849 503 руб. 39 коп. долга.

Утвердить финансовым управляющим должника члена Союза арбитражных управляющих «Саморегулируемая организация «ДЕЛО» Онуфриенко Юрия Вячеславовича, ИНН 166012742111, регистрационный номер в сводном государственном реестре арбитражных управляющих 8524, с вознаграждением, установленным законом.

Финансовому управляющему должника – представить в арбитражный суд доказательства опубликования сведений о введении в отношении должника процедуры реструктуризации долгов гражданина.

Назначить судебное заседание по рассмотрению отчета финансового управляющего о результатах процедуры реструктуризации долгов гражданина **на 14 декабря 2023 года на 15 час. 00 мин.** в помещении Арбитражного суда города Москвы по адресу: **115191, г.Москва, ул.Б.Тулъская, д.17, зал № 3049, 3-й этаж.**

В соответствии со ст.213.8 и п.5 ст.213.12 Закона о банкротстве финансовому управляющему определить дату проведения первого собрания кредиторов и уведомить об этом всех выявленных конкурсных кредиторов, уполномоченные органы и иных лиц, имеющих в соответствии с Законом о банкротстве право на участие в собрании кредиторов.

Обязать финансового управляющего не позднее чем за пять дней до даты заседания арбитражного суда по рассмотрению дела о банкротстве гражданина представить в арбитражный суд отчет о своей деятельности, сведения о финансовом состоянии гражданина, протокол собрания кредиторов, на котором рассматривался проект плана реструктуризации долгов гражданина, с приложением документов, определенных п.7 ст.213.12 Закона о банкротстве.

Предложить должнику, кредитору или уполномоченному органу не позднее чем в течение десяти дней с даты истечения срока, предусмотренного п.2 ст.213.8 Закона о банкротстве направить финансовому управляющему, конкурсным кредиторам должника, в уполномоченный орган проект плана реструктуризации долгов гражданина.

С даты вынесения настоящего определения наступают последствия, установленные ст. 213.11 Закона о банкротстве.

Определение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в десятидневный срок в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья

С.А. Провоторова

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России

Дата 24.05.2023 2:55:00

Кому выдана Провоторова Светлана Александровна