



Арбитражный суд Московской области
107053, проспект Академика Сахарова, д. 18, г. Москва
<http://asmo.arbitr.ru/>

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

о признании сделки должника недействительной и(или) применении последствий недействительности ничтожной сделки

г. Москва

14 февраля 2022 года

Дело №А41-67193/20

Резолютивная часть определения объявлена 19.01.2022

Арбитражный суд Московской области в составе судьи К.А. Журкина, при ведении протокола секретарем судебного заседания Расуловой Х.Х., рассмотрев в открытом судебном заседании в рамках дела о банкротстве общества с ограниченной ответственностью «Стройземпроект» заявление конкурсного управляющего должника о признании недействительными сделок, совершенных должником с ООО «ТД «Каталина» и ООО «Надежда», и применении последствий недействительности сделки,

при участии в судебном заседании: согласно протоколу,

УСТАНОВИЛ:

решением Арбитражного суда Московской области от 04.05.2021 ООО «Стройземпроект» признано несостоятельным (банкротом), в отношении должника открыто конкурсное производство.

Определением Арбитражного суда Московской области от 02.07.2021 конкурсным управляющим ООО «Стройземпроект» утверждена Губкина Ксения Максимовна, член Ассоциации «Межрегиональная саморегулируемая организация профессиональных арбитражных управляющих».

В Арбитражный суд Московской области 24.11.2021 поступило заявление конкурсного управляющего Губкиной Ксении Максимовны о признании сделок, а именно договора №ДП-23/12 от 23.12.2020, заключенного между ООО «Стройземпроект» и ООО «Торговый дом «Каталина», договора №ДП-25/12 от 25.12.2020, заключенного между ООО «Стройземпроект» и ООО «Надежда», недействительными и применении последствий их недействительности.

В настоящем судебном заседании указанное заявление подлежало рассмотрению по существу.

В соответствии с абз. 2 ч. 1 ст. 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) (в редакции Федерального закона от 27.07.2010 №228-ФЗ) информация о времени и месте судебного заседания была опубликована на официальном интернет-сайте <http://kad.arbitr.ru>.

ООО «ТД «Каталина» и ООО «Надежда», будучи надлежащим образом извещенными о времени и месте судебного заседания в порядке ст. 123 АПК РФ, в заседание не явились.

Дело слушалось в их отсутствие в соответствии со ст. 156 АПК РФ.

До начала судебного заседания, через канцелярию суда от кредитора Банк «ТРАСТ» поступил отзыв, в котором кредитор просит удовлетворить заявление конкурсного управляющего. Отзыв приобщен судом к материалам дела.

Представитель конкурсного управляющего в судебном заседании огласил позицию, поддержал заявление.

Рассмотрев материалы дела, изучив представленные документы, суд установил следующее.

Из материалов дела следует, что 23.12.2020 между ООО «Стройземпроект» и ООО «ТД «Каталина» заключен договор № ДП-23/12 от 23.12.2020 предметом которого является комплекс земляных работ на земельном участке с кадастровым номером 50:09:0010607:25, в целях приведения его состояния в соответствие с назначением использования.

24.12.2020 ООО «Стройземпроект» произведена в полном объеме оплата стоимости работ по договору в размере 9 042 000,00 руб.

25.12.2020 между ООО «Стройземпроект» и ООО «Надежда» заключен договор № ДП-25/12 предметом договора является комплекс земляных работ на земельном участке с кадастровым номером 50:09:0010607:25, в целях приведения его состояния в соответствие с назначением использования.

25.12.2020 ООО «Стройземпроект» произведена в полном объеме оплата стоимости работ по договору в размере 9 458 000,00 руб.

Конкурсный управляющий, полагая что совершенные сделки являются взаимосвязанными и имеют признаки подозрительности в соответствии с положениями п.2 ст.61.3 и п.1. ст.61.2 Федерального закона №127-ФЗ от 26.10.02 "О несостоятельности (банкротстве)" (далее – Закон о банкротстве) и статьи 170 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) обратился с настоящим заявлением.

Согласно части 1 статьи 223 АПК РФ и статье 32 Закона о банкротстве дела о банкротстве юридических лиц и граждан, в том числе индивидуальных предпринимателей, рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным процессуальным законодательством, с особенностями, установленными Законом о банкротстве.

В силу пункта 1 статьи 61.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" сделки, совершенные должником или другими лицами за счет должника, могут быть признаны недействительными в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, а также по основаниям и в порядке, которые указаны в настоящем Федеральном законе.

Согласно статье 61.9 Закона о банкротстве заявление об оспаривании сделки должника может быть подано в арбитражный суд внешним управляющим или конкурсным управляющим от имени должника по своей инициативе либо по решению собрания кредиторов или комитета кредиторов, при этом срок исковой давности исчисляется с момента, когда арбитражный управляющий узнал или должен был узнать о наличии оснований для оспаривания сделки, предусмотренных настоящим Федеральным законом.

Согласно подпунктам 1, 2, 6 пункта 1 постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 №63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» по правилам главы III.1 Закона о банкротстве могут, в частности, оспариваться:

1) действия, являющиеся исполнением гражданско-правовых обязательств (в том числе наличный или безналичный платеж должником денежного долга кредитору, передача должником иного имущества в собственность кредитора), или иные действия, направленные на прекращение обязательств (заявление о зачете, соглашение о новации, предоставление отступного и т.п.);

2) банковские операции, в том числе списание банком денежных средств со счета клиента банка в счет погашения задолженности клиента перед банком или другими лицами (как безакцептное, так и на основании распоряжения клиента);

3) действия по исполнению судебного акта, в том числе определения об утверждении мирового соглашения.

В соответствии с определением Арбитражного суда Московской области от 29.12.2020 по делу № А41-67193/20 процедура наблюдения в отношении Должника была введена 10.11.2020.

Спорные договоры были заключены 23.12.2020 и 25.12.2020, а платежи по ним совершены 24.12.2020 и 25.12.2020, соответственно.

Следовательно, оспариваемые сделки совершены после введения в отношении Должника процедуры наблюдения.

В соответствии с п. 2 ст. 64 Закона о банкротстве органы управления должника могут совершать исключительно с согласия временного управляющего, выраженного в письменной форме, сделки или несколько взаимосвязанных между собой сделок: связанных с приобретением, отчуждением или возможностью отчуждения прямо либо косвенно имущества должника, балансовая стоимость которого составляет более пяти процентов балансовой стоимости активов должника на дату введения наблюдения.

Согласно пункту «д» Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 14.04.2009 №129 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами положений абз. 2 п. 1 ст. 66 Закона о банкротстве являются оспоримыми сделки, предусмотренные п. 2 ст. 64 Закона о банкротстве, которые были совершены органами управления должника без согласия временного управляющего.

В соответствии с п. 14 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 26.06.2018 №27 «Об оспаривании крупных сделок и сделок, в совершении которых имеется заинтересованность» о взаимосвязанности сделок могут свидетельствовать такие признаки, как преследование единой хозяйственной цели при заключении сделок, консолидация всего отчужденного по сделкам имущества у одного лица, непродолжительный период между совершением нескольких сделок.

При этом, как указывает судебная практика, для признания сделок взаимосвязанными необходимо соответствие хотя бы двум из указанных признаков.

Преследование единой хозяйственной цели при заключении сделок.

Из материалов дела следует, что оспариваемые договоры имеют одинаковый предмет, согласно которым подрядчики обязались провести идентичные работы (комплекс земляных работ) на одном и том же земельном участке (земельный участок с кадастровым номером 50:09:0010607:25), в целях приведения его состояния в соответствие с назначением использования.

При этом, имеется непродолжительный период между совершением нескольких сделок, поскольку спорные договоры заключены в один промежуток времени.

Так, договор № ДП-23/12 и договор № ДП-25/12 заключены 23.12.2020 и 25.12.2020 соответственно, а платежи по указанным договорам произведены 24.12.2020 и 25.12.2020.

В связи с изложенным суд приходит к выводу, что разделение объема работ на две идентичные сделки направлено на обход закона, а именно п. 2 ст. 64 Закона о банкротстве.

В целях недопущения обхода правила об обязательном согласовании временным управляющим сделок, стоимость которых превышает 5% от балансовой стоимости активов должника, указанные сделки рассматриваются как взаимосвязанные между собой.

Судом установлено, что совокупная стоимость взаимосвязанных между собой сделок превышает пять процентов от балансовой стоимости активов Должника.

В соответствии с бухгалтерским балансом Должника на 30.09.2020 балансовая стоимость активов составляла 323 373 000,00 руб. Пять процентов от такой балансовой стоимости составляет 16 165 650,00 руб.

24.12.2020 Должник предоставил ООО «ТД «Каталина» денежные средства в размере 9 042 000,00 рублей по Договору № ДП-23/12 от 23.12.2020.

25.12.2020 Должник предоставил ООО «Надежда» денежные средства в размере 9 458 000,00 руб. по Договору № ДП-25/12 от 24.12.2020.

В совокупности Должник перечислил на расчетные счета контрагентам по спорным договорам 18 500 000,00 руб., что превышает пять процентов от балансовой стоимости активов Должника (16 165 650,00 руб.).

Таким образом, совершение оспариваемых сделок требовало обязательного согласия временного управляющего, выраженного в письменной форме.

Однако, такое согласие органами управления Должника получено не было.

В результате указанных обстоятельств представляется, что договор № ДП-23/12 от 23.12.2020 и договор № ДП-25/12 от 25.12.2020, а также действия по перечислению денежных средств Должником в размере 9 042 000,00 руб. и 9 458 000,00 руб. по указанным договорам в пользу ООО «ТД «Каталина» и ООО «Надежда», соответственно, являются недействительными сделками, так как были совершены без обязательного согласия временного управляющего.

В соответствии с п.1 ст. 61.2 Закона о банкротстве, сделка, совершенная должником в течение одного года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия указанного заявления, может быть признана арбитражным судом недействительной при неравноценном встречном исполнении обязательств другой стороной сделки, в том числе в случае, если цена этой сделки и (или) иные условия существенно в худшую для должника сторону отличаются от цены и (или) иных условий, при которых в сравнимых обстоятельствах совершаются аналогичные сделки (подозрительная сделка).

Неравноценным встречным исполнением обязательств будет признаваться, в частности, любая передача имущества или иное исполнение обязательств, если рыночная стоимость переданного должником имущества или осуществленного им иного исполнения обязательств существенно превышает стоимость полученного встречного исполнения обязательств, определенную с учетом условий и обстоятельств такого встречного исполнения обязательств.

Для признания сделки недействительной по основанию, указанному в пункте 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве, конкурсному управляющему необходимо

доказать, что сделка заключена в течение года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия указанного заявления (данный срок является периодом подозрительности, который устанавливается с целью обеспечения стабильности гражданского оборота) и неравноценное встречное исполнение обязательств являлось условием оспариваемой сделки.

В пункте 9 Постановления № 63 разъяснено, что при определении соотношения п. 1 и 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве судам надлежит исходить из следующего.

Если подозрительная сделка была совершена в течение одного года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия этого заявления, то для признания ее недействительной достаточно обстоятельств, указанных в п. 1 ст. 61.2 Закона о банкротстве, в связи с чем, наличие иных обстоятельств, определенных п. 2 данной статьи (в частности, недобросовестности контрагента), не требуется (пункт 9 Постановления Пленума ВАС № 63 от 23.12.2010).

Оспариваемая сделка совершена в период подозрительности, установленный пунктом 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

При применении пункта 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве подлежат установлению следующие обстоятельства:

- имело ли место совершение сделки в течение одного года;
- имело ли место наличие неравноценного встречного исполнения обязательств. Неравноценность встречного исполнения признается, в частности, в тех случаях, когда:

- а) цена этой сделки и (или) иные условия существенно в худшую для должника сторону отличаются от цены и (или) иных условий, при которых в сравнимых обстоятельствах совершаются аналогичные сделки;

- б) осуществлена любая передача имущества или иное исполнение обязательств, если рыночная стоимость переданного должником имущества или осуществленного им иного исполнения обязательств существенно превышает стоимость полученного встречного исполнения обязательств, определенную с учетом условий и обстоятельств такого встречного исполнения обязательств.

В пункте 8 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III. 1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» разъяснено, что в соответствии с абзацем первым пункта 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве неравноценное встречное исполнение обязательств другой стороной сделки имеет место, в частности, в случае, если цена этой сделки и (или) иные условия на момент ее заключения существенно в худшую для должника сторону отличаются от цены и (или) иных условий, при которых в сравнимых обстоятельствах совершаются аналогичные сделки.

В обоснование своего заявления конкурсный управляющий указывает, что ООО «ТД «Каталина» и ООО «Надежда» имеют признаки фирм-однодневок.

Так предметом спорных договоров является проведение комплекса земляных работ на земельном участке в целях приведения его состояния в соответствие с назначением использования.

Как следует из договоров, проведение таких работ было вызвано предписанием ГУ Государственного административно-технического надзора Московской области от 27.11.2020 №5/1500/207.

В соответствии с предписанием на земельном участке с кадастровым номером 50:09:0010607:25, расположенном по адресу Московская область, Солнечногорский район, с/п Смирновское, вблизи д. Муравьево, площадью 334 651 кв.м, были выявлены навалы строительного мусора.

В письме ФНС РФ от 24.06.2016 № ЕД-19-15/104 выделяется такой критерий фирмы-однодневки как отсутствие очевидных свидетельств возможности реального выполнения контрагентом условий договора.

Согласно бухгалтерскому балансу ООО «ТД «Каталина» на 31.12.2019, опубликованному в Государственном информационном ресурсе бухгалтерской (финансовой) отчетности, стоимость активов ООО «ТД «Каталина» составила 10 000 руб.

В соответствии с данными сервиса ФНС «Прозрачный бизнес» ООО «ТД «Каталина» в 2018 имело одного работника, за 2019-2020 работники отсутствовали.

В соответствии с выпиской из ЕГРЮЛ ООО «ТД «Каталина» имеет следующий адрес: 620102, Свердловская область, г. Екатеринбург, ул. Белореченская, д. 1, кв. 58.

То есть, местонахождением ООО «ТД «Каталина» является квартира в жилом доме.

Кроме того, ООО «ТД «Каталина» зарегистрирована в городе Екатеринбург, тогда как земельный участок, на котором должны были проводиться работы в соответствии с договором, находится в Солнечногорском районе Московской области.

Согласно бухгалтерскому балансу, предоставленному налоговому органу, ООО «ТД «Каталина» не имело средств, специальной техники для проведения таких работ.

Между тем, в расчете стоимости выполняемых работ (Приложение № 1 к Договору подряда № ДП-23/12) приводятся такие виды работ как: доставка техники до места проведения работ, работа погрузочной моторизированной техники, работа грузового автотранспорта, работа моторизированной техники со специальным навесным оборудованием.

Ни в договоре, ни в переданной первичной документации никаких указаний на выполнение работ третьим лицом не содержится.

Напротив, в акте №1 о приемке выполненных работ указывается, что работы выполнены подрядчиком, то есть ООО «ТД «Каталина».

В связи с чем суд приходит к выводу, что об отсутствии у ООО «ТД «Каталина» возможностей и ресурсов на выполнение работ по приведению земельного участка в соответствии с его назначением.

Доказательств обратного в материалы дела не представлено.

При этом, в отношении генерального директора ООО «ТД «Каталина» Сулова Р.П. налоговым органом по результатам проверки от 23.07.2021 внесены сведения о недостоверности.

Согласно выписки из ЕГРЮЛ ООО «Надежда» зарегистрирована 07.12.2020 то есть менее чем за месяц до заключения спорного договора от 25.12.2020.

В письме ФНС РФ от 24.06.2016 № ЕД-19-15/104 выделяется такой критерий фирмы-однодневки как отсутствие информации о фактическом местонахождении контрагента, производственных и (или) торговых площадей.

В отношении ООО «Надежда» налоговым органом по результатам проверки от 25.02.2021 внесены сведения о недостоверности адреса юридического лица.

Кроме того, в соответствии с выпиской из ЕГРЮЛ основным видом деятельности является торговля оптовая неспециализированная (код ОКВЭД 46.90).

Предметом спорного договора является комплекс земляных работ на земельном участке с кадастровым номером 50:09:0010607:25, в целях приведения его состояния в соответствие с назначением использования.

В отношении ООО «Надежда» регистрирующим органом принято решение о предстоящем исключении юридического лица из ЕГРЮЛ.

Решение о предстоящем исключении из ЕГРЮЛ опубликовано в журнале «Вестник государственной регистрации» №35 от 08.09.2021.

На настоящий момент ООО «Надежда» на указанное решение регистрирующего возражений не представило.

Согласно сведениям из Государственного информационного ресурса бухгалтерской (финансовой) отчетности ООО «Надежда» бухгалтерскую отчетность не сдавало.

В соответствии с данными сервиса ФНС «Прозрачный бизнес» сведения о работниках ООО «Надежда» отсутствуют.

В соответствии с выпиской из ЕГРЮЛ ООО «Надежда» зарегистрирована в Омской области, г. Омск, тогда как земельный участок, на котором должны были проводиться работы в соответствии с договором, находится в Солнечногорском районе Московской области.

В связи с чем суд приходит к выводу об отсутствии у ООО «Надежда» возможностей и ресурсов на выполнение работ по приведению земельного участка в соответствие с его назначением.

Конкурсный управляющий указывает, что им получено предписание об устранении нарушения земельного законодательства (неиспользование по назначению) от 01.10.2021 №21- Ю/2021 в отношении земельного участка с кадастровым номером 50:09:0010607:25, на котором должны были проводиться работы в соответствии со оспариваемыми договорами, согласно предписанию, участок не приведен в состояние, пригодное для использования в сельскохозяйственных целях. На участке не произведена раскорчевка кустарниковой растительности, отсутствуют следы вспашки и сенокошения.

По результатам проверки исполнения предписания установлено, что предписание от 27.09.2019 № 45-Ю/2019 ООО «Стройземпроект» не исполнено, о чем составлен акт проверки от 01.10.2021 № 53-Ювн/2021, нарушения не устранены в установленный срок.

Таким образом, первое предписание об устранении нарушений земельного законодательства было получено Должником 27.09.2019, работы по оспариваемым договорам должны были проводиться в декабре 2020 года.

Однако, как следует из предписания от 01.10.2021 № 21-Ю/2021 нарушения земельного законодательства не устранены, что свидетельствует о том, что работы, заявленные в оспариваемых договорах, в отношении земельного участка не выполнялись, участок в соответствие с его назначением не приведен.

Таким образом, данные обстоятельства являются достаточными основаниями для признания спорной сделки недействительной на основании п. 1 ст. 61.2 Закона о банкротстве.

Также конкурсный управляющий в качестве одного из оснований для оспаривания сделки ссылается на положения пункта 2 статьи 61.3 Закона о банкротстве.

В силу пунктов 1 и 2 статьи 61.3 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в отношении отдельного кредитора или иного лица, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка влечет или может повлечь за собой оказание предпочтения одному из кредиторов перед другими кредиторами в отношении удовлетворения требований, в частности при наличии одного из следующих условий: сделка направлена на обеспечение исполнения обязательства должника или третьего лица перед отдельным кредитором, возникшего до совершения оспариваемой сделки; сделка привела или может привести к изменению очередности удовлетворения требований кредитора по обязательствам, возникшим до совершения оспариваемой сделки; сделка привела или может привести к удовлетворению требований, срок исполнения которых к моменту совершения сделки не наступил, одних кредиторов при наличии не исполненных в установленный срок обязательств перед другими кредиторами; сделка привела к тому, что отдельному кредитору оказано или может быть оказано большее предпочтение в отношении удовлетворения требований, существовавших до совершения оспариваемой сделки, чем было бы оказано в случае расчетов с кредиторами в порядке очередности в соответствии с законодательством Российской Федерации о несостоятельности (банкротстве).

Указанная сделка может быть признана арбитражным судом недействительной, если она совершена после принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом или в течение одного месяца до принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом.

Согласно пунктам 10, 11 Постановления Пленума ВАС № 63 от 23.12.2010 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» применяя перечень условий, когда имеет место оказание предпочтения одному из кредиторов перед другими кредиторами, приведенный в абзацах втором -пятом пункта 1 указанной статьи, судам следует иметь в виду, что для признания наличия такого предпочтения достаточно хотя бы одного из этих условий.

Если сделка с предпочтением была совершена после принятия судом заявления о признании должника банкротом или в течение одного месяца до принятия судом заявления о признании должника банкротом, то в силу пункта 2 статьи 61.3 Закона о банкротстве для признания ее недействительной достаточно обстоятельств, указанных в пункте 1 статьи 61.3, в связи с чем наличия иных обстоятельств, предусмотренных пунктом 3 данной статьи (в частности, недобросовестности контрагента), не требуется.

В соответствии с положениями части 1 статьи 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Анализ имеющихся в деле доказательств, свидетельствует об обоснованности заявленных конкурсным управляющим требований на основании следующего.

Судом установлено и следует из материалов дела, что процедура наблюдения в отношении Должника была введена 10.11.2020, а спорные договоры

были заключены 23.12.2020 и 25.12.2020, а платежи по ним совершены 24.12.2020 и 25.12.2020.

Следовательно, оспариваемые сделки совершены после введения в отношении Должника процедуры наблюдения.

Совершение оспариваемых сделок привело к преимущественному удовлетворению требований одних кредиторов, перед требованиями других кредиторов.

Так, на момент заключения спорной сделки ООО «Стройземпроект» уже имел неисполненное обязательство перед другим кредитором.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 23.03.2020 по делу № А40-255291/18 (решение о взыскании задолженности по кредитному договору с DIMORESA COMMERCIAL LTD) и определением Арбитражного суда Московской области от 29.12.2020 (резолютивная часть объявлена 10.11.2020) по делу № А41-67193/20 установлено следующее.

30.01.2014 между ПАО «Промсвязьбанк» и компанией DIMORESA COMMERCIAL LTD (далее - Заемщик) был заключен кредитный договор № 0079-14-2-0.

ООО «Стройземпроект» выступил поручителем Заемщика по данному кредитному договору на основании договора поручительства № Ш/0079-14-2-0 от 30.01.2014.

Заемщик не исполнял обязательства как по возврату кредита, так и уплате процентов за пользование кредита с 30.01.2018.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 23.03.2020 по делу № А40-255291/18 с DIMORESA COMMERCIAL LTD в пользу ПАО Банк «Траст» были взысканы денежные средства в размере 33 643 900,43 евро. Требование ПАО Банк «Траст» в размере 2 980 627 742,87 руб. включено в третью очередь реестра требований кредиторов ООО «Стройземпроект».

Так как на момент перечисления с расчетного счета Должника в пользу ООО «ТД «Каталина» от 24.12.2020 в размере 9 042 000,00 руб. по договору № ДП-23/12 и в пользу ООО «Надежда» от 25.12.2020 в размере 9 458 000,00 рублей по договору № ДП-25/12 Должник имел непогашенную задолженность по договору поручительства, совершение оспариваемых сделок повлекло преимущественное удовлетворение требований одного кредитора перед требованиями других кредиторов.

Указанное означает, что конкурсным управляющим доказано наличие обстоятельства, предусмотренного абзацем 5 пункта 1 статьи 61.3 Закона о банкротстве.

Оказание предпочтения по отношению к иным кредиторам подтверждено доказательствами, имеющимися в деле.

При этом, если сделка с предпочтением была совершена после принятия судом заявления о признании должника банкротом или в течение одного месяца до принятия судом заявления о признании должника банкротом, то в силу пункта 2 статьи 61.3 Закона о банкротстве для признания ее недействительной достаточно обстоятельств, указанных в пункте 1 статьи 61.3, в связи с чем наличия иных обстоятельств, предусмотренных пунктом 3 данной статьи (в частности, недобросовестности контрагента), не требуется.

Также суд, оценив доводы конкурсного управляющего относительно требования о признании сделки недействительной на основании статьи 170 ГК РФ, пришел к выводу об их обоснованности.

В силу пункта 1 статьи 170 ГК РФ мнимая сделка, то есть сделка, совершенная лишь для вида, без намерения создать соответствующие ей правовые последствия, ничтожна.

По смыслу указанной нормы права мнимая сделка характеризуется несоответствием волеизъявления подлинной воле сторон: в момент ее совершения воля обеих сторон не направлена на достижение правовых последствий в виде возникновения, изменения, прекращения соответствующих гражданских прав и обязанностей, а волеизъявление свидетельствует о таковых.

Согласно разъяснениям, данным в Обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации №5 (2017) (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 27.12.2017), для установления обстоятельств, подтверждающих позицию истца или ответчика, достаточно совокупности доказательств (документов), обычной для хозяйственных операций, лежащих в основе спора. Однако в условиях банкротства ответчика и конкуренции его кредиторов интересы должника-банкрота и аффилированного с ним кредитора (далее также - "дружественный" кредитор) в судебном споре могут совпадать в ущерб интересам прочих кредиторов. Для создания видимости долга в суд могут быть представлены внешне безупречные доказательства исполнения по существу фиктивной сделки. Соккрытие действительного смысла сделки находится в интересах обеих ее сторон. Реальной целью сторон сделки может быть, например, искусственное создание задолженности должника-банкрота для последующего распределения конкурсной массы в пользу "дружественного" кредитора. Стороны мнимой сделки могут осуществить для вида ее формальное исполнение (пункт 86 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 №25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации").

При наличии обстоятельств, очевидно указывающих на мнимость сделки, либо доводов стороны спора о мнимости, установление только тех обстоятельств, которые указывают на формальное исполнение сделки, явно недостаточно. При рассмотрении вопроса о мнимости сделки и документов, подтверждающих совершение такой сделки, суд не должен ограничиваться проверкой соответствия копий документов установленным законом формальным требованиям. Необходимо принимать во внимание и иные документы первичного учета, а также иные доказательства. Данная позиция изложена в Определении ВС РФ от 25.07.2016 по делу №305-ЭС16-2411.

При этом, как прямо разъясняется пункт 86 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 №25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации", следует учитывать, что стороны такой сделки (мнимой) могут также осуществить для вида ее формальное исполнение.

Исследовав и оценив имеющиеся в материалах дела доказательства суд приходит к выводу о мнимом характере оспариваемых сделок, поскольку отсутствует реальное встречное исполнение, заключение спорных договоров с фирмами-однодневками, у которых отсутствует материально-техническая база для

выполнения работ по договору, указывают на то, что стороны при заключении договоров не имели намерения создать соответствующие правовые последствия.

Таким образом, спорные сделки были совершены с целью вывода средств с расчетного счета Должника в период процедуры наблюдения.

Согласно статье 61.6 Закона о банкротстве все, что было передано должником или иным лицом за счет должника или в счет исполнения обязательств перед должником, а также изъято у должника по сделке, признанной недействительной в соответствии с главой III.1 Закона о банкротстве, подлежит возврату в конкурсную массу.

В соответствии со статьей 167 ГК РФ при недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке.

В пункте 19 постановления от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации разъяснил, что по смыслу пункта 3 статьи 61.8 Закона о банкротстве заявление, об оспаривании сделки по правилам главы III.1 Закона о банкротстве оплачивается государственной пошлиной в размере, предусмотренном для оплаты исковых заявлений об оспаривании сделок (подпункт 2 пункта 1 статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – НК РФ)).

В соответствии с подпунктами 2 и 4 пункта 1 статьи 333.21 НК РФ по делам, рассматриваемым в арбитражных судах, государственная пошлина уплачивается в следующих размерах: - при подаче искового заявления по спорам, возникающим при заключении, изменении или расторжении договоров, а также по спорам о признании сделок недействительными - 6 000 руб.;

В соответствии со статей 102 АПК РФ Федерации основания и порядок уплаты государственной пошлины, а также порядок предоставления отсрочки или рассрочки уплаты государственной пошлины устанавливаются в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах (глава 25.3 НК РФ).

Из положений главы 25.3 НК РФ следует, что размер государственной пошлины зависит, в частности, от характера заявленного предмета спора и субъекта, выступающего по делу в качестве заявителя.

Согласно разъяснению, приведённому в пункте 24 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11.07.2014 №46 "О применении законодательства о государственной пошлине при рассмотрении дел в арбитражных судах", при применении подпункта 2 пункта 1 статьи 333.21 НК РФ следует иметь в виду, что использованное в нем для целей исчисления государственной пошлины понятие спора о признании сделки недействительной охватывает как совместное предъявление истцом требований о признании сделки недействительной и применении последствий ее недействительности, так и предъявление истцом любого изданных требований в отдельности.

С учетом этого размер государственной пошлины при обращении в арбитражный суд с иском о признании сделки недействительной и применении последствий ее недействительности составляет 6000 руб.

С учётом названных разъяснений подлежит уплате государственная пошлина в размере 6 000 руб.

В соответствии с пунктом 4 Постановления Пленума ВАС РФ от 30.04.2009 № 32 «О некоторых вопросах, связанных с оспариванием сделок по основаниям, предусмотренным Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)»,

при удовлетворении судом иска арбитражного управляющего, связанного с недействительностью сделки, понесённые судебные расходы взыскиваются с ответчика (за исключением должника) в пользу должника, а в случае отказа в таком иске - с должника в пользу ответчика (кроме должника).

Расходы по уплате государственной пошлины в размере 6 000 руб. подлежат взысканию с ООО «ТД «Каталина» и ООО «Надежда» в пользу ООО «Стройземпроект» в порядке ст. 110 АПК РФ.

Руководствуясь статьями 64-66, 71, 75, 184, 185, 223 АПК РФ, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Заявленные требования удовлетворить.

Признать недействительными сделки: Договор от 23.12.2020, заключенный ООО «Стройземпроект» с ООО «ТД «Каталина», Договор от 25.12.2020 №ДП-25/12, заключенный ООО «Стройземпроект» и ООО «Надежда».

Применить последствия недействительности сделок в виде взыскания с ООО «ТД «Каталина» в конкурсную массу должника 9 042 000 руб.; взыскания с ООО «Надежда» в конкурсную массу должника 9 458 000 руб.

Взыскать с ООО «ТД «Каталина» в пользу ООО «Стройземпроект» 3 000 руб. расходов по государственной пошлине.

Взыскать с ООО «Надежда» в пользу ООО «Стройземпроект» 3 000 руб. расходов по государственной пошлине.

Определение может быть обжаловано в Десятый арбитражный апелляционный суд в десятидневный срок.

Судья

К.А. Журкин