900001234_17124470

АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17
http://www.msk.arbitr.ru

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва Дело № А40-209505/14-178-231 «Б»
13 октября 2017г.

Резолютивная часть определения объявлена 05 октября 2017г.
В полном объеме определение изготовлено 13 октября 2017г.

Арбитражный суд города Москвы
в составе судьи Бальжинимаевой Ж.Ц.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем Половинкиным И.И.,
рассмотрев в судебном заседании дело о признании несостоятельным (банкротом) АО «Славянка» (ИНН 7702707386, ОГРН 1097746264219),
с участием представителей согласно протоколу судебного заседания,

УСТАНОВИЛ:

В судебном заседании рассматривалось заявление конкурсного управляющего АО «Славянка» (исх.№ 4005) о признании недействительной сделки по перечислению денежных средств с расчетного счета АО «Славянка» в пользу ООО «ЖилКомТех» в сумме 1 193 761 руб. 43 коп. по мемориальному ордеру № 4368 от 09.02.2015 в рамках договора № 25/2136521-2014 от 31.01.2014 и о применении последствий ее недействительности в виде взыскания в конкурсную массу должника денежных средств в указанном размере.

ООО «ЖилКомТех» в судебное заседание не явились, о времени и месте судебного разбирательства извещены надлежащим образом, информация о судебном заседании размещена в Картотеке арбитражных дел в сети Интернет, в связи с чем, дело рассмотрено в порядке ст. 123, 156 АПК РФ.

Представитель конкурсного управляющего поддержал заявление в полном объеме по изложенным в нем основаниям.

Представитель конкурсных кредиторов поддержал заявление конкурсного управляющего.

Иных заявлений, ходатайств по рассматриваемому заявлению на момент судебного заседания не поступило.

Суд, выслушав мнение лиц, участвующих в деле, исследовав письменные материалы дела, признает заявление конкурсного управляющего об оспаривании сделки подлежащим удовлетворению частично по следующим основаниям.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 17.06.2016г. (дата объявления резолютивной части 16.06.2016г.) должник – АО «Славянка» признан несостоятельным (банкротом), открыто конкурсное производство, исполняющим обязанности конкурсного управляющего утвержден Прилепин Н.Е.

Определением суда от 21.07.2016г. (дата объявления резолютивной части 19.07.2016г.) конкурсным управляющим должника утвержден Прилепин Н.Е.

Конкурсный управляющий обратился в арбитражный суд с заявлением о признании недействительной на основании пункта 2 статьи 61.3 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (Закон о банкротстве)

сделки должника по перечислению в пользу ООО «ЖилКомТех» денежных средств в размере сумме 1 193 761 руб. 43 коп. и о применении последствий недействительности.

Согласно пункту 1 статьи 61.3 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в отношении отдельного кредитора или иного лица, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка влечет или может повлечь за собой оказание предпочтения одному из кредиторов перед другими кредиторами в отношении удовлетворения требований, в частности при наличии одного из следующих условий:

сделка направлена на обеспечение исполнения обязательства должника или третьего лица перед отдельным кредитором, возникшего до совершения оспариваемой сделки;

сделка привела или может привести к изменению очередности удовлетворения требований кредитора по обязательствам, возникшим до совершения оспариваемой сделки;

сделка привела или может привести к удовлетворению требований, срок исполнения которых к моменту совершения сделки не наступил, одних кредиторов при наличии не исполненных в установленный срок обязательств перед другими кредиторами;

сделка привела к тому, что отдельному кредитору оказано или может быть оказано большее предпочтение в отношении удовлетворения требований, существовавших до совершения оспариваемой сделки, чем было бы оказано в случае расчетов с кредиторами в порядке очередности в соответствии с законодательством Российской Федерации о несостоятельности (банкротстве).

Пунктом 2 статьи 61.3 Закона о банкротстве установлено, что сделка, указанная в пункте 1 поименованной статьи, может быть признана арбитражным судом недействительной, если она совершена после принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом или в течение одного месяца до принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом.

Согласно пункту 10 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы Ш.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» применяя перечень условий, когда имеет место оказание предпочтения одному из кредиторов перед другими кредиторами, приведенный в абзацах втором - пятом пункта 1 указанной статьи, судам следует иметь в виду, что для признания наличия такого предпочтения достаточно хотя бы одного из этих условий. Кроме того, поскольку данный перечень является открытым, предпочтение может иметь место и в иных случаях, кроме содержащихся в этом перечне.

Согласно пункту 11 названного Постановления, если сделка с предпочтением была совершена после принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом или в течение одного месяца до принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом, то в силу пункта 2 статьи 61.3 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» для признания ее недействительной достаточно обстоятельств, указанных в пункте 1 статьи 61.3 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», в связи с чем, наличия иных обстоятельств, предусмотренных пунктом 3 данной статьи (в частности, недобросовестности контрагента), не требуется.

Абзацем 5 пункта 1 статьи 61.3 Закона о банкротстве установлено, что сделка может быть признана недействительной, если такая сделка привела к тому, что отдельному кредитору оказано или может быть оказано большее предпочтение в отношении удовлетворения требований, существовавших до совершения оспариваемой сделки, чем было бы оказано в случае расчетов с кредиторами в порядке очередности в соответствии с законодательством Российской Федерации о несостоятельности (банкротстве).

Из материалов дела следует, что между ООО «ЖилКомТех» (Исполнитель) и должником (Заказчик) заключен Договор на оказание услуг по вывозу и размещению ТБО для нужд филиала «Волгоградский» АО «Славянка» № 25/2136521-2014 от 31.01.2014.

В процессе исполнения указанного договора сторонами подписан акт оказанных услуг за октябрь 2014 № 2134 от 31.10.2014.

31.10.2014 исполнитель выставил заказчику счет на оплату № 1080 от 31.10.2014, однако должник свои обязательства по оплате своевременно не исполнил.

На основании мемориального ордера № 4368 от 09.02.2015 (после возбуждения дела о банкротстве должника), составленного Банком ГПБ (АО) на основании счета № 1080 от 31.10.2014, ООО «ЖилКомТех» были переведены денежные средства в размере 1 193 761,43 руб. в счет оплаты оказанных услуг за октябрь 2014 по договору № 25/2136521-2014 от 31.01.2014.

Оплата данной задолженности произведена должником после возбуждения настоящего дела о банкротстве, в связи с чем для признания данной сделки недействительной достаточно обстоятельства, указанного в абзаце 5 пункта 1 статьи 61.3 Закона о банкротстве.

Дело о банкротстве АО «Славянка» возбуждено определением суда от 13.01.2015г.

Оспариваемый платеж совершен 09.02.2015г., то есть в период подозрительности, предусмотренный пунктом 2 статьи 61.3 Закона о банкротстве, после принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом.

На день перечисления денежных средств во исполнение указанного договора у должника имелись неисполненные обязательства перед кредиторами, чьи требования подлежат учету в составе третьей очереди реестра, в том числе:

- определением суда по настоящему делу от 18.06.2015г. включено в реестр требований кредиторов должника в составе третьей очереди требование МУП КХ «Водоканал» в размере в размере 7.316.287,34 руб. (основной долг), в размере 1.253.663,24 руб. (проценты за пользование чужими денежными средствами), подтвержденной вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Калининградской области от 26.05.2014г. по делу А21-333/2014.

- определением суда по настоящему делу от 27.10.2015 включено в реестр требований кредиторов должника в составе третьей очереди требование ООО «Премьер-Сервис» в размере 45.182.993,16 руб. (основной долг), в размере 2.982.852,85 руб. (проценты), подтвержденное вступившими в законную силу решениями Арбитражного суда Калининградской области от 09.02.2015 по делу №А21-10027/2014, от 18.02.2015г. по делу №А21-10032/2014, от 09.02.2015 по делу №А21-10096/2014, от 11.02.2015г. по делу №А21-10045/2014, от 09.02.2015г. по делу №А21-10098/2014, от 18.02.2015г. по делу №А21-10097/2014, от 16.04.2015г. по делу №А21-10065/2015.

В соответствии со статьями 67, 16 Закона о банкротстве временным управляющим сформирован реестр требований кредиторов АО «Славянка», согласно которому включены требования кредиторов второй очереди на общую сумму 2.240.177,84 руб., требования кредиторов третьей очереди на общую сумму 10.363.571.549,15 руб., срок исполнения обязательств, в отношении которых, наступил как на момент осуществления оспариваемых платежей, так и ранее.

Таким образом, в результате вышеуказанных сделок ООО «ЖилКомТех» получило преимущественное удовлетворение своих требований перед удовлетворением других требований кредиторов должника, существовавших до совершения оспариваемых действий, чем в случае расчетов с кредиторами в порядке очередности в соответствии с законодательством Российской Федерации о несостоятельности (банкротстве).

Если бы оспариваемые действия не были совершены, то ООО «ЖилКомТех», при наличии соответствующих доказательств, в соответствии с Законом о банкротстве

учитывались бы в составе кредиторов третьей очереди реестра требований кредиторов АО «Славянка».

Пунктом 2 статьи 61.4 ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" определено, что сделки по передаче имущества и принятию обязательств или обязанностей, совершаемые в обычной хозяйственной деятельности, осуществляемой должником, не могут быть оспорены на основании пункта 1 статьи 61.2 или статьи 61.3 Закона о банкротстве, если цена имущества, передаваемого по одной или нескольким взаимосвязанным сделкам, или размер принятых обязательств или обязанностей не превышает один процент стоимости активов должника, определяемой на основании бухгалтерской отчетности должника за последний отчетный период. Бремя доказывания того, что сделка была совершена в процессе обычной хозяйственной деятельности, осуществляемой должником, лежит на другой стороне сделки.

Из бухгалтерской отчетности должника следует, что размер активов АО «Славянка» на последнюю отчетную дату, предшествовавшую совершению спорных сделок - на 31.12.2014 г. составлял 29 864 948 тыс. руб., 1% - 298 649 480 руб.

Размер оспариваемых платежей составляет 1 193 761,43, то есть менее 1 (одного) процента от балансовой стоимости активов должника.

Вместе с тем, из материалов дела усматривается, что оспариваемый платеж совершен 09.02.2015 за услуги оказанные в октябре 2014, т.е. платежи совершены с просрочкой более трех недель, что является значительной просрочкой в нарушение положений заключенного договора о порядке расчетов установленного п. 3.5 Договора № 25/2136521-2014 от 31.01.2014.

Факт оплаты не оспорен в настоящем обособленном споре. Доказательств обратного суду не представлено.

Из изложенного следует, что оспариваемый платеж был совершен в счет оплаты выполненных работ в периоды, которые истекли до возбуждения дела о банкротстве (13.01.2015).

Соответственно, оспариваемый платеж был направлен на удовлетворение требований ООО «ЖилКомТех», возникших до 13.01.2015 и подлежавших по смыслу статьи 5 Закона о банкротстве включению в реестр требований кредиторов должника в составе требований третьей очереди реестра требований кредиторов должника.

В данном случае из материалов дела усматривается, что оспариваемый платеж произведен со значительной просрочкой. Кроме того, ответчиком по обособленному спору не представлено доказательств неоднократности таких сделок, в связи с чем, суд пришел к выводу, что порядок оплаты со значительной просрочкой платежа не может быть признан сложившейся практикой между сторонами договора, поскольку не является экономически целесообразной.

Как следует из материалов дела, сумма спорных платежей действительно не превышает 1 % от стоимости активов должника. Однако, судом установлено и материалами дела подтверждено, что оспариваемый платеж совершен за пределами обычной хозяйственной деятельности должника.

В подпункте 2 пункта 1 Постановления Пленума ВАС РФ № 63 банковские операции, в том числе списание банком денежных средств со счета клиента банка в счет погашения задолженности клиента перед банком или другими лицами (как безакцептное, так и на основании распоряжения клиента) указано в качестве самостоятельного вида сделок, подлежащих оспариванию по основаниям, предусмотренным главой III.1 Закона о банкротстве. Аналогичное положение предусмотрено подпунктом 2 пункта 2 Постановления Пленума ВАС РФ № 63 в отношении списания банком в безакцептном порядке денежных средств со счета клиента-должника в счет погашения задолженности клиента перед банком или перед другими лицами, в том числе на основании представленного взыскателем в банк исполнительного листа.

В соответствии с абзацем 4 пункта 14 Постановления Пленума ВАС РФ № 63 не могут быть, по общему правилу, отнесены сделкам, совершенным в обычной

хозяйственной деятельности, платеж со значительной просрочкой, предоставление отступного, а также не обоснованный разумными экономическими причинами досрочный возврат кредита.

Положение абзаца 4 пункта 14 Постановления Пленума ВАС РФ № 63 о невозможности отнесения платежа со значительной просрочкой к сделкам, совершенным в обычной хозяйственной деятельности, является дополнительной гарантией прав кредиторов должника.

В связи с вышеизложенным, не имеет правового значения то обстоятельство, что общая сумма платежей не превышает один процент стоимости активов АО «Славянка», определяемой на основании бухгалтерской отчетности должника за последний отчетный период и не является достаточным основанием для применения к оспариваемым сделкам п.2 ст.61.4 Закона о банкротстве. Указанные сделки могут быть оспорены на основании ст.61.3 независимо от размера списанной со счета должника в пользу ответчика денежной суммы.

Таким образом, суд приходит к выводу о том, что оспариваемое арбитражным управляющим списание денежных средств произведено с нарушением установленной Законом о банкротстве очередности и привело к предпочтительному удовлетворению требований одного кредитора перед другими.

При этом суд учитывает, что удовлетворение требований отдельного кредитора, относящихся к одной очереди, также является недопустимым, так как в указанном случае нарушается принцип пропорциональности удовлетворения требований кредиторов.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 15 Постановления N 63, пункт 3 статьи 61.4 Закона о банкротстве распространяется на сделки по исполнению обязательств, которые были совершены непосредственно после заключения договора (в частности, на сделки розничной купли-продажи).

Для применения данной нормы Закона о банкротстве необходимо, чтобы исполнение встречного обязательства было одномоментным, следовало непосредственно после заключения договоров с учетом отсутствия временного периода между совершением сделок и получения должником встречного исполнения.

Оспариваемые платежи производились со значительной просрочкой в течение определенного временного периода после оказания услуг в нарушение положений заключенного договора, в связи с чем, в рассматриваемом случае отсутствует признак одномоментности спорных сделок.

В связи с этим пункт 3 статьи 61.4 Закона о банкротстве не подлежит применению при рассмотрении настоящего обособленного спора.

Согласно ст. 167 ГК РФ недействительная сделка не влечет юридических последствий, за исключением последствий ее недействительности, что выражается в применении двусторонней реституции.

В силу п. 1 ст. 61.6 Закона о банкротстве все, что было передано должником или иным лицом за счет должника или в счет исполнения обязательств перед должником, а также изъято у должника по сделке, признанной недействительной в соответствии с настоящей главой, подлежит возврату в конкурсную массу.

Расходы по уплате государственной пошлины в соответствии с правилами статьи 110 АПК РФ возлагаются на заинтересованное лицо по сделке.

На основании изложенного и руководствуясь статьей 61.3 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" от 26 октября 2002г. № 127-ФЗ, статьями 176, 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

Признать недействительной сделку по перечислению денежных средств с расчетного счета АО «Славянка» в пользу ООО «ЖилКомТех» в размере 1 193 761,43

руб. по мемориальному ордеру № 4368 от 09.02.2015 в рамках договора № 25/2136521-2014 от 31.01.2014.

Применить последствия недействительности сделки в виде обязания ООО «ЖилКомТех» возвратить в конкурсную массу АО «Славянка» денежные средства в размере 1 193 761,43 руб., восстановить задолженность АО «Славянка» перед ООО «ЖилКомТех» в размере 1 193 761,43 руб.

Взыскать с ООО «ЖилКомТех» в пользу АО «Славянка» расходы по уплате госпошлины в размере 6.000 руб.

Определение может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд в десятидневный срок со дня его изготовления в полном объеме.

Судья Бальжинимаева Ж.Ц.