



АРБИТРАЖНЫЙ СУД УЛЬЯНОВСКОЙ ОБЛАСТИ

432017, г. Ульяновск, ул. Железнодорожная, 14
Тел.(8422)33-46-09 Факс (8422)32-54-54 E-mail:info@ulyanovsk.arbitr.ru Интернет:www.ulyanovsk.arbitr.ru

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ РЕШЕНИЕ

г. Ульяновск
«21» августа 2017 года

Дело №А72-1802/2017

Резолютивная часть решения оглашена «17» августа 2017 года.
Полный текст решения изготовлен «21» августа 2017 года.

Арбитражный суд Ульяновской области в составе судьи О.А. Слепенковой, при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Кольник Ю.И., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску Общества с ограниченной ответственностью «Импульс» (ОГРН 1021300764583, ИНН 1314020514), Республика Мордовия, г. Саранск к Обществу с ограниченной ответственностью «Домион» (ОГРН 1137328002349, ИНН 7328073193), г. Ульяновск о взыскании 1 500 000 руб. 00 коп.,

при участии:
от истца – не явились, уведомлены,
от ответчика – не явились, уведомлены,

установил:
Общество с ограниченной ответственностью «Импульс» обратилось в Арбитражный суд Ульяновской области с иском заявлением к Обществу с ограниченной ответственностью «Домион» о взыскании задолженности в размере 1 500 000 руб. 00 коп.

Представители истца и ответчика в судебное заседание не явились, о времени и месте проведения судебного заседания извещены надлежащим образом.

При данных обстоятельствах спор в судебном заседании рассматривается в отсутствие указанных лиц в порядке ст.136 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по имеющимся материалам.

Изучив материалы дела, исследовав и оценив представленные доказательства, суд приходит к следующим выводам.

Как следует из материалов дела, Решением Арбитражного суда Республики Мордовия от 31.03.2016 должник - Общество с ограниченной ответственностью "Импульс", находящееся в стадии ликвидации, признано несостоятельным (банкротом), в отношении его имущества открыто конкурсное производство с применением норм Закона о банкротстве ликвидируемого должника, конкурсным управляющим утвержден Ерочкин Иван Владимирович.

Как указывает истец, в ходе конкурсного производства установлено, что 11.12.2013 на основании платежного поручения №804 истец перечислил ООО "Домион" денежные средства по счету б/н от 11.12.2013 за ГСМ в размере 1 500 000 руб. 00 коп.

Однако, какие-либо документы в подтверждение поставки у истца отсутствуют.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 настоящего Кодекса.

При этом основания возникновения неосновательного обогащения могут быть различными: требование о возврате ранее исполненного при расторжении договора, требование о возврате ошибочно исполненного по договору, требование о возврате предоставленного при незаключенности договора, требование о возврате ошибочно перечисленных денежных средств при отсутствии каких-либо отношений между сторонами и т.п. Исходя из положений указанной нормы, обязательство из неосновательного обогащения возникает при наличии следующих условий: имело место приобретение или сбережение имущества; приобретение или сбережение произведено за счет другого лица; отсутствуют правовые основания для приобретения или сбережения имущества.

Вышеуказанные обстоятельства подтверждены материалами дела в силу ст. 65 АПК РФ документально (выписками банка со счета истца), ответчиком не оспорены. Согласно части 1 ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Бремя доказывания наличия неосновательного обогащения, а также его размер законом возлагается на истца.

Распределение бремени доказывания в споре о возврате неосновательно полученного должно строиться в соответствии с особенностями оснований заявленного истцом требования. Исходя из объективной невозможности доказывания факта отсутствия правоотношений между сторонами, суду на основании статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации необходимо делать вывод о возложении бремени доказывания обратного (наличие какого-либо правового основания) на ответчика. Данный вывод основан на судебной практике (Постановление ФАС Поволжского округа от 14 августа 2014 по делу №А72-531/2014).

Принцип состязательности арбитражного процесса закреплен также в части 2 статьи 9 АПК РФ, гарантирующей право каждому лицу, участвующему в деле, право представлять доказательства арбитражному суду и другой стороне по делу, заявлять ходатайства, высказывать свои доводы и соображения, давать объяснения по всем возникающим в ходе рассмотрения дела вопросам, связанным с представлением доказательств. При этом, установлено, что лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

Документы, свидетельствующие о возврате ошибочно полученных денежных средств, доказательства осуществления поставки ГСМ ответчиком не представлены.

В соответствии с пунктом 3 статьи 1103 Гражданского кодекса Российской Федерации к требованиям одной стороны в обязательстве к другой стороне о возврате исполненного в связи с этим обязательством применяются правила, предусмотренные законодательством о неосновательном обогащении.

На основании изложенного, требования истца о взыскании с ответчика 1 500 000 руб. - суммы неосновательного обогащения следует признать законными и обоснованными в силу ст. 1102, 1105 ГК РФ.

В соответствии со ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса РФ расходы по госпошлине следует отнести за ответчика.

Учитывая изложенное и руководствуясь ст.ст. 110, 167-171, 176-177, 180-182 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации

Р Е Ш И Л :

Исковые требования удовлетворить.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Домион» в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Импульс» денежные средства в сумме 1 500 000 руб.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Домион» в пользу федерального бюджета 28 000 руб.– в возмещение расходов по уплате государственной пошлины.

Решение вступает в законную силу по истечении месячного срока с момента его принятия.

Решение арбитражного суда первой инстанции может быть обжаловано в арбитражный суд апелляционной инстанции в порядке и сроки, установленные ст.ст. 257-260 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Судья

О.А. Слепенкова