



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва
17 января 2020г.

Дело № А40-60733/2016-66-77

Резолютивная часть определения объявлена 25 ноября 2019г.
Определение изготовлено в полном объеме 17 января 2020г.

Арбитражный суд города Москвы в составе:
председательствующего - судьи Сафроновой А.А.,
при ведении протокола секретарем судебного заседания Маначинской П.В.,
рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению по заявлению
Акционерного Коммерческого Банка «Финансово-Промышленный Банк» (ОГРН
1027737174759, ИНН 7707077586; 107045, г. Москва, Последний переулок, д. 24) о
признании несостоятельным (банкротом) гражданина Жука Вадима Александровича
(дата рождения: 14.01.1970г.; место рождения: с. Ново-Григоровка, Маловисковского р-
на, Кировоградской обл.),
с участием: представитель ООО «Фирма «ЛОГРУС» Корягина Е.А. (паспорт,
доверенность от 01.10.2019г.), представитель финансового управляющего Татаурова
О.В. (паспорт, доверенность от 22.05.2019г.)
должник, Жук Р.А. – не явились, извещены

Установил: Определением Арбитражного суда города Москвы от 25.03.2016г.
принято к производству заявление Акционерного Коммерческого Банка
«ФинансовоПромышленный Банк» (ОГРН 1027737174759, ИНН 7707077586; 107045, г.
Москва, Последний переулок, д. 24) о признании несостоятельным (банкротом)
гражданина Жука Вадима Александровича (дата рождения: 14.01.1970г.; место
рождения: с. НовоГригоровка, Маловисковского р-на, Кировоградской обл.),
возбуждено производство по делу № А40-60733/2016-66-77.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 10.05.2017г. в отношении
должника Жука Вадима Александровича введена процедура реструктуризации долгов
гражданина, утвержден финансовый управляющий Рожков Юрий Владимирович (ИНН
771812136226; запись № 347 в сводном государственном реестре арбитражных
управляющих; адрес для направления корреспонденции: 109147, г. Москва, а/я 194),
являющийся членом Ассоциации «Саморегулируемая организация арбитражных
управляющих Центрального федерального округа» (109316, г. Москва, Остаповский
проезд, д. 3, стр. 6, оф. 201, 208).

Сообщение о введении в отношении гражданина Жука Вадима Александровича
процедуры реструктуризации долгов гражданина опубликовано в газете
«Коммерсантъ» № 83 от 13.05.2017г.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 30.03.2018г. в отношении
должника Жука Вадима Александровича (дата рождения: 14.01.1970г.; место рождения:
с. Ново-Григоровка, Маловисковского р-на, Кировоградской обл.) введена процедура
реализации имущества гражданина, финансовым управляющим утвержден 2

управляющий Рожков Юрий Владимирович (ИНН 771812136226; запись № 347 в сводном государственном реестре арбитражных управляющих; адрес для направления корреспонденции: 109147, г. Москва, а/я 194), являющийся членом Ассоциации «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих Центрального федерального округа» (109316, г. Москва, Остаповский проезд, д. 3, стр. 6, оф. 201, 208).

Сообщение о введении процедуры реализации имущества опубликовано в газете «Коммерсантъ» № 60 от 07.04.2018г.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 22.08.2018г. Рожков Юрий Владимирович освобожден от исполнения обязанностей финансового управляющего Жука Вадима Александровича; финансовым управляющим Жука Вадима Александровича утверждена Фрезе Светлана Владимировна (ИНН 591803039625, адрес для направления корреспонденции: 614051, Пермский край, г. Пермь, ул. Уинская, д. 1А, кв. 62), являющаяся членом Ассоциации СРО «ЦААУ».

В настоящем судебном заседании подлежит рассмотрению заявление финансового управляющего Жука Вадима Александровича Фрезе С.В. о признании недействительными сделок по снятию денежных средств: 31.05.2013 в размере 10 000 000 рублей, 03.06.2013 в размере 4 450 000 рублей, 13.06.2013 в размере 10 000 000 рублей, 21.06.2013 в размере 4 997 500 рублей, 26.07.2013 в размере 34 977 000 рублей и применении последствий недействительности сделки.

Должник, Жук Р.А. в судебное заседание не явились. В материалах дела имеются доказательства надлежащего извещения должника, Жука Р.А. о дате, времени и месте проведения судебного заседания по всем известным суду адресам.

При таких обстоятельствах в соответствии со ст. 123, ч. 3, 5 ст. 156 АПК РФ заседание проводится в отсутствие лиц, участвующих в деле, надлежащим образом извещенных о времени и месте проведения данного судебного заседания.

В судебном заседании представитель финансового управляющего поддержала доводы заявления.

Изучив материалы дела, представленные документы, заслушав мнения лиц, участвующих в деле, суд приходит к следующим выводам.

Согласно ст. 223 АПК РФ, ст. 32 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» дела о банкротстве рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным АПК РФ, с особенностями, установленными ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

В соответствии с п.1 ст. 61.8. ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» заявление об оспаривании сделки должника подается в арбитражный суд, рассматривающий дело о банкротстве должника, и подлежит рассмотрению в деле о банкротстве должника.

В соответствии с п.1 ст. 213.32. ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» заявление об оспаривании сделки должника-гражданина по основаниям, предусмотренным [статьей 61.2](#) или [61.3](#) настоящего Федерального закона, может быть подано финансовым управляющим по своей инициативе либо по решению собрания кредиторов или комитета кредиторов, а также конкурсным кредитором или уполномоченным органом, если размер его кредиторской задолженности, включенной в реестр требований кредиторов, составляет более десяти процентов общего размера кредиторской задолженности, включенной в реестр требований кредиторов, не считая размера требований кредитора, в отношении которого сделка оспаривается, и его заинтересованных лиц.

В результате исполнения своих обязанностей финансовым управляющим должника были сделаны запросы в кредитные организации с целью определения финансового состояния Жука В.А.

После получения документации из ПАО «Бинбанк» 26.10.2018 г., финансовым управляющим Фрезе С.В. был проведен анализ банковских документов, по результатам которого выявлены сделки, а именно снятие наличных денежных средств со счета должника иным лицом Жуком Русланом Александровичем.

Согласно выписке по операциям на счете № 40817810400390100052 в ПАО «Бинбанк» с расчетного счета Жука В.А. было произведено снятие денежных средств по доверенности № 46-ЕХС от 05.03.2013 г. Жуком Русланом Александровичем в следующих суммах:

- 31.05.2013 в размере 10 000 000 руб.;
 - 03.06.2013 в размере 4 450 000 руб.;
 - 13.06.2013 в размере 10 000 000 руб.;
 - 21.06.2013 в размере 4 997 500 руб.;
 - 26.07.2013 в размере 34 977 000 руб.;
- Всего 64 424 500 рублей.

Согласно имеющимся данным, Жук Руслан Александрович является родным братом должника Жука Вадима Александровича.

Документального подтверждения необходимости и целесообразности снятия спорной суммы в преддверии банкротства, а также того, что сделки совершены без цели причинения ущерба кредиторам, не имеется.

Получение денежных средств в отсутствие доказательств, их расходования на нужды должника либо их возврата, влечет уменьшение размера имущества Жука В.А., за счет которого кредиторы должника вправе были рассчитывать на удовлетворение своих требований, а систематическое совершение подобного рода действий (сделок) аффилированным лицом указывает на цель причинения вреда имущественным правам кредиторов должника, о чем последний не может не знать.

Изложенное выше позволяет сделать вывод о том, что снятие наличных денежных средств отвечает признакам недействительной сделки, установленным в пункте 2 статьи [61.2](#) Закона о банкротстве, так как снятие денежных средств совершено в трехлетний период времени с момента возбуждения в отношении должника дела о банкротстве заинтересованным лицом когда должник обладал признаками неплатежеспособности и недостаточности имущества при наличии непогашенной задолженности иных кредиторов.

Систематическое получение Жуком Р.А., являющимся заинтересованным лицом, обладающим на основании доверенности правом на совершение финансовых операций по распоряжению денежными средствами должника, при отсутствии доказательств расходования денежных средств на нужды должника, либо обязанности их возврата, не отвечает принципам добросовестности и выходит за нормы обычаев финансовой деятельности физических лиц. В данном случае имеет место злоупотребление ответчиком своими правами, а именно вывод наличных денежных средств из активов должника. При этом, финансовый управляющий отмечает периодичность (короткий промежуток времени между операциями с 31.05.2013 по 26.07.2013) и значимых размеров суммы снимаемых денежных средств. Все это свидетельствует об активных действиях сторон, направленных на уменьшение конкурсной массы Жука В.А.

С учетом указанных обстоятельств, финансовый управляющий должника просит признать оспариваемую сделку недействительной на основании ст. ст. 10 и 168 ГК РФ, п. 2 ст. [61.2](#) Закона о банкротстве, поскольку оспариваемая сделка направлена на уменьшение конкурсной массы должника с целью причинить вред кредиторам.

В соответствии с п. 1 ст. [61.1](#). ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» сделки, совершенные должником или другими лицами за счет должника, могут быть признаны недействительными в соответствии с Гражданским [кодексом](#) Российской Федерации, а также по основаниям и в порядке, которые указаны в настоящем Федеральном законе.

Согласно ст. 168 ГК РФ сделка, не соответствующая требованиям закона или иных правовых актов, ничтожна, если закон не устанавливает, что такая сделка оспорима, или не предусматривает иных последствий нарушения.

Согласно п. 2 ст. [213.32](#) Закона о банкротстве, право на подачу заявления об оспаривании сделки должника-гражданина по указанным в [статье 61.2](#) или [61.3](#) настоящего Федерального закона основаниям возникает с даты введения реструктуризации долгов гражданина. При этом срок исковой давности исчисляется с

момента, когда финансовый управляющий узнал или должен был узнать о наличии указанных в [статье 61.2](#) или [61.3](#) настоящего Федерального закона оснований.

Согласно п. 13 ст.14 Федеральный закон от 29.06.2015 N 154-ФЗ "Об урегулировании особенностей несостоятельности (банкротства) на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", [Абзац второй пункта 7 статьи 213.9](#) и [пункты 1 и 2 статьи 213.32](#) Федерального закона от 26 октября 2002 года N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (в редакции настоящего Федерального закона) применяются к совершенным с 1 октября 2015 года сделкам граждан, не являющихся индивидуальными предпринимателями. Сделки указанных граждан, совершенные до 1 октября 2015 года с целью причинить вред кредиторам, могут быть признаны недействительными на основании [статьи 10](#) Гражданского кодекса Российской Федерации по требованию финансового управляющего или конкурсного кредитора (уполномоченного органа) в порядке, предусмотренном [пунктами 3 - 5 статьи 213.32](#) Федерального закона от 26 октября 2002 года N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (в редакции настоящего Федерального закона).

Оспариваемые сделки совершены 31.05.2013г., 03.06.2013г., 13.06.2013г., 21.06.2013г., 26.07.2013г., соответственно, не могут быть признаны недействительными по специальным основаниям, предусмотренным Законом о банкротстве.

Как установлено п. 1 ст. 10 ГК РФ, не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

Согласно п. 1 ст. 168 ГК РФ, за исключением случаев, предусмотренных [пунктом 2](#) настоящей статьи или иным законом, сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта, является оспоримой, если из закона не следует, что должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки.

Согласно [пункту 3 статьи 1](#) ГК РФ при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно. В силу [пункта 4 статьи 1](#) ГК РФ никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения.

Как разъяснено в п. 1 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации", оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации. По общему правилу [пункта 5 статьи 10](#) ГК РФ добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются, пока не доказано иное.

Согласно ст. 170 ГК РФ мнимая сделка, то есть сделка, совершенная лишь для вида, без намерения создать соответствующие ей правовые последствия, ничтожна. Притворная сделка, то есть сделка, которая совершена с целью прикрыть другую сделку, ничтожна.

В обоснование поданного заявления финансовый управляющий указывает, что в результате совершения оспариваемых сделок из состава имущества должника безвозмездно выбыло ликвидное имущество в виде денежных средств, подлежащее включению в конкурсную массу, что причинило вред кредиторам должника. Безосновательное снятие денежных средств повлекло за собой уменьшение конкурсной массы должника, что является препятствием для осуществления расчетов с кредиторами и нарушает их права и охраняемые законом интересы. Стороны оспариваемой сделки не могли не знать о такого рода последствиях своих действий

ввиду их аффилированности. Более того, их действия были непосредственно направлены на их наступление. Снятие денежных средств совершено в неблагоприятных финансовых условиях, в которых находился должник, экономический смысл указанных действий отсутствует.

На момент совершения оспариваемых сделок (31.05.2013г., 03.06.2013г., 13.06.2013г., 21.06.2013г., 26.07.2013г.) у должника имелись неисполненные обязательства перед следующими кредиторами: ООО «МастерСтрой» в размере 56 585 734,99 рублей за период с 25.05.2013 по 30.01.2015. Указанные обстоятельства установлены судом при рассмотрении требований указанных кредиторов о включении сумм задолженности в реестр требований кредиторов должника. В настоящее время определения суда по результатам рассмотрения указанных требований вступили в законную силу.

Согласно п. 1 ст. 19 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» в целях настоящего Федерального закона заинтересованными лицами по отношению к должнику признаются:

лицо, которое в соответствии с Федеральным законом от 26 июля 2006 года N 135-ФЗ "О защите конкуренции" входит в одну группу лиц с должником;

лицо, которое является аффилированным лицом должника.

Согласно п. 3 ст. 19 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» заинтересованными лицами по отношению к должнику-гражданину признаются его супруг, родственники по прямой восходящей и нисходящей линии, сестры, братья и их родственники по нисходящей линии, родители, дети, сестры и братья супруга.

Как было указано выше, согласно имеющимся данным, Жук Руслан Александрович является родным братом должника Жука Вадима Александровича, следовательно, в силу указанных выше норм, признается заинтересованным лицом.

В соответствии с ч. 1 ст. 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Таким образом, при наличии неисполненных денежных обязательств перед своими кредиторами должник выдал доверенность, на основании которой безвозмездно было выведено ликвидное имущество (денежные средства) заинтересованному лицу – своему брату.

Судом установлено, что в материалах дела отсутствует первичная документация, подтверждающая существование договорных отношений между Жуком Русланом Александровичем и Жуком Вадимом Александровичем. Какое-либо обоснование снятия денежных средств, сведения об их расходовании в материалах дела отсутствуют.

Таким образом, снятие денежных средств в общем размере 64 424 500 рублей ничем не обусловлено, соответствующих доказательств в материалы дела не представлено.

Исследовав и оценив фактические обстоятельства дела, имеющиеся доказательства в соответствии со [ст. 71](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в их совокупности и взаимосвязи, суд приходит к выводу о том, что в действиях Жука В.А. и Жука Р.А. при совершении оспариваемых сделок усматриваются признаки недобросовестности ввиду наличия родственных связей сторон сделок и безвозмездном и безосновательном характере сделок.

Таким образом, суд приходит к выводу, что оспариваемые сделки направлены на причинение вреда имущественным правам кредиторов должника, направлены на уменьшение имущества должника и вывод ликвидных активов, совершены со злоупотреблением правом, в связи с чем подлежат признанию недействительными на основании ст. 10 и ст. 168 ГК РФ.

Согласно ст. 65 АПК РФ, каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений; обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела,

определяются арбитражным судом на основании требований и возражений лиц, участвующих в деле, в соответствии с подлежащими применению нормами материального права.

В соответствии с п. 1 ст. 61.6. ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» все, что было передано должником или иным лицом за счет должника или в счет исполнения обязательств перед должником, а также изъято у должника по сделке, признанной недействительной в соответствии с настоящей главой, подлежит возврату в конкурсную массу.

При таких обстоятельствах суд считает заявление финансового управляющего Жука Вадима Александровича Фрезе С.В. о признании недействительными сделок по снятию денежных средств: 31.05.2013 в размере 10 000 000 рублей, 03.06.2013 в размере 4 450 000 рублей, 13.06.2013 в размере 10 000 000 рублей, 21.06.2013 в размере 4 997 500 рублей, 26.07.2013 в размере 34 977 000 рублей и применении последствий недействительности сделки обоснованным и подлежащим удовлетворению.

Учитывая изложенное и руководствуясь ст. ст. 32, 60, 61.1., 61.8., 213.32 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», ст. ст. 65, 71, 75, 184-186, 223 АПК РФ, Арбитражный суд города Москвы

О П Р Е Д Е Л И Л:

Заявление финансового управляющего Жука Вадима Александровича Фрезе С.В. об оспаривании сделки удовлетворить.

Признать недействительной сделкой снятие Жуком Русланом Александровичем с расчетного счета Жука Вадима Александровича № 40817810400390100052 в ПАО «Бинбанк» 31.05.2013г. денежных средств в размере 10 000 000 рублей.

Признать недействительной сделкой снятие Жуком Русланом Александровичем с расчетного счета Жука Вадима Александровича № 40817810400390100052 в ПАО «Бинбанк» 03.06.2013г. денежных средств в размере 4 450 000 рублей.

Признать недействительной сделкой снятие Жуком Русланом Александровичем с расчетного счета Жука Вадима Александровича № 40817810400390100052 в ПАО «Бинбанк» 13.06.2013г. денежных средств в размере 10 000 000 рублей.

Признать недействительной сделкой снятие Жуком Русланом Александровичем с расчетного счета Жука Вадима Александровича № 40817810400390100052 в ПАО «Бинбанк» 21.06.2013г. денежных средств в размере 4 997 500 рублей.

Признать недействительной сделкой снятие Жуком Русланом Александровичем с расчетного счета Жука Вадима Александровича № 40817810400390100052 в ПАО «Бинбанк» 26.07.2013г. денежных средств в размере 34 977 000 рублей.

Применить последствия недействительности сделки.

Взыскать с Жука Руслана Александровича в конкурсную массу Жука Вадима Александровича денежные средства в общем размере 64 424 500 рублей.

Взыскать с Жука Руслана Александровича в конкурсную массу Жука Вадима Александровича расходы по уплате государственной пошлины в размере 6 000 рублей.

Определение может быть обжаловано в арбитражный суд апелляционной инстанции (Девятый арбитражный апелляционный суд) в десятидневный срок с даты изготовления судебного акта в полном объеме.

Председательствующий - судья

А.А. Сафронова

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 29.03.2019 7:27:56
Кому выдана Сафронова Анна Алексеевна