АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОСТОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Ростов-на-Дону

13 сентября 2019 г. Дело № А53-25156/19

Арбитражный суд Ростовской области в составе судьи Чеснокова С.С., при ведении протокола судебного заседания секретарем Кривко С.Н, рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску общества с ограниченной ответственностью «СМК» (ОГРН 1155476094366, ИНН 5402009940) к обществу с ограниченной ответственностью «Инженерно-консультационный центр «Смарт» (ОГРН 1156196073550, ИНН 6150091311) о взыскании 1 704 914 рублей 79 копеек задолженности, пени и процентов за пользование чужими денежными средствами, при участии в судебном заседании: от истца – представитель не явился, уведомлен, от ответчика – представитель не явился, уведомлен, установил следующее.

ООО «СМК» (далее – общество) обратилось в суд с иском к ООО «Инженерно-консультационный центр «Смарт» (далее – центр) с требованием о взыскании 600 тыс. рублей арендной платы и 143 160 рублей пени по договору аренды оборудования от 11.10.2017 № А/10/2017, 900 тыс. рублей стоимости невозвращенного оборудования, 61 754 рублей процентов за пользование чужими денежными средствами.

В судебном заседании 10.09.2019 объявлен перерыв до 11.00 13.09.2019, после перерыва судебное заседание продолжено.

Истец в заседание не явился, направил ходатайство о рассмотрении дела в его отсутствие, а также расчет пени за период с 12.1.02017 по 11.09.2019 в размере 171 120 рублей.

Ответчик в заседание не явился, отзыв не направил, требования не оспорил.

Суд считает возможным рассмотреть дело в отсутствие представителей сторон, извещенных надлежащим образом, в порядке статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации с учетом правил статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации о том, что лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или не совершения ими процессуальных действий.

Изучив материалы дела, суд пришел к выводу о том, что иск следует удовлетворить в части.

Как видно из материалов дела, 11.10.2017 общество (арендодатель) и центр (арендатор) заключили договор аренды оборудования № А/10/2017, по условиям которого в аренду передано 6 секций башенного крана QTZ 80 производства «Ваньфэн» в комплекте с болтами, гайками, шайбами (далее – оборудование). В силу пункта 2.1 договора срок аренды 10 месяцев с момента подписания акта приема-передачи оборудования. Арендатор вправе продлить срок аренды по согласования сторон, о чем он обязан сообщить арендодателю не позднее чем за 15 дней до окончания срока аренды. Сумма арендной платы составляет 10 тыс. рублей за одну секцию ежемесячно (пункт 3.1

договора). За просрочку уплаты аренной платы арендатор уплачивает арендодателю пеню в размере 0,05% от суммы долга за каждый день просрочки (пункт 4.1 договора).

В соответствии с пунктами 4.3 и 4.4 договора, в случае невозврата оборудования, равно как и возврата оборудования в состоянии не пригодном для дальнейшего использования, арендатор возмещает действительный ущерб в размере стоимости невозвращенного оборудования. В случае порчи имущества, стоимость возмещения за одну секцию башенного крана в комплекте с болтами, гайками, шайбами составляет 150 тыс. рублей.

По акту от 11.10.2017 оборудование передано центру.

Нарушение обязательств по внесению по внесению арендной платы и возврату оборудования явилось основанием обращения общества с иском в арбитражный суд.

Положениями Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) установлено, что по договору аренды (имущественного найма) арендодатель (наймодатель) обязуется предоставить арендатору (нанимателю) имущество за плату во временное владение и пользование или во временное пользование (статья 606 Кодекса). Арендодатель обязан предоставить арендатору имущество в состоянии, соответствующем условиям договора аренды и назначению имущества (пункт 1 статьи 611 Кодекса). В свою очередь, арендатор обязан своевременно вносить плату за пользование имуществом (пункт 1 статьи 614 Кодекса).

Обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или иными правовыми актами (статьи 309 и 310 Кодекса).

Исследовав обстоятельства спора и оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд установил, что факт передачи ответчику арендованного оборудования подтвержден актом от 11.10.2017 и сторонами не оспорен.

Ответчик в порядке статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не представил доказательств возврата спорного оборудования по истечению срока аренды (10 месяцев с момента подписания акта) и внесения арендной платы за указанный период, факт пользования арендованным имуществом не опроверг (часть 3^1 статьи 70 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

От участия в судебном заседании центр, надлежащим образом извещенный о времени и месте судебного заседания, центр уклонился, неоднократные требования суда о представлении отзыва и пояснений по исковым требованиям общества не выполнил, достоверных доказательств, опровергающих позицию истца, в материалы дела не представил. Согласно статьям 8 и 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации стороны пользуются равными правами на предоставление доказательств и несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий, в том числе представления доказательств обоснованности и законности своих требований и возражений.

При таких обстоятельствах требования общества о взыскании 600 тыс. рублей арендной платы и 900 тыс. рублей стоимости невозвращенного оборудования, определенной в соответствии с пунктами 4.3 и 4.4 договора, следует удовлетворить.

Общество также заявило о взыскании неустойки и процентов за пользование чужими денежными средствами за нарушение сроков оплаты.

Доказательств того, что проценты заявлены за иное нарушение обязательств или иной период нарушения, чем неустойка, в материалах дела отсутствуют,

соответствующий расчет не представлен, о наличии указанных обстоятельств суду не сообщено. Поскольку одновременное взыскание неустойки (пени) и процентов за пользование чужими денежными средствами противоречит принципу гражданского законодательства – недопустимости двойной ответственности за одно и то же нарушение, требования истца о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами следует отклонить.

В части взыскания неустойки суд установил следующее.

Неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения (пункт 1 статьи 330 Кодекса).

Пунктом 4.1 договора предусмотрено, что за просрочку уплаты аренной платы арендатор уплачивает арендодателю пеню в размере 0,05% от суммы долга за каждый день просрочки.

В исковом заявлении общество просило взыскать 143 160 рублей неустойки. К судебному заседанию общество направило в суд в качестве дополнительного документа расчет за период с 12.10.2017 по 11.09.2019 на сумму пени в размере 171 120 рублей. Вместе с тем, ходатайство в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации об уточнении размер требований истец не заявил, в связи с чем суд рассмотрел спор в пределах первоначальных требований по пени – 143 160 рублей за период с 12.10.2017 по 08.07.2019.

Проверив расчет пени истца, суд признает его арифметически неверным. С учетом согласованных сторонами сроков оплаты (до 3-го числа) и заявленного периода просрочки (с 04.11.2017 по 08.07.2019) размер пени составил 142 350 рублей. О применении статьи 333 Кодекса ответчик не заявлял, контр расчет неустойки не представил.

Общество также заявило о распределении 15 тыс. рублей судебных расходов на представителя. Вместе с тем, факт несения судебных расходов на представителя в указанном размере, документально не подтвержден: договор на оказание юридических услуг и документы об их оплате не представлены, представитель истца участия в судебных заседания по делу не принимал, процессуальные документы не подписывал. Недоказанность данных обстоятельств является основанием для отказа в возмещении судебных издержек (пункт 10 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела»).

При указанных обстоятельствах суд пришел к выводу о том, что иск следует удовлетворить частично.

Судебные расходы по оплате государственной пошлины за рассмотрение искового заявления подлежат распределению пропорционально удовлетворенным требованиям (96%) в порядке статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

При подаче иска обществу предоставлена отсрочка уплаты государственной пошлины, в связи с чем, государственная пошлина, рассчитанная в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации, подлежит взысканию в доход федерального бюджета.

Руководствуясь статьями 110, 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

иск удовлетворить в части.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Инженерно-консультационный центр «Смарт» (ОГРН 1156196073550, ИНН 6150091311) в пользу общества с ограниченной ответственностью «СМК» (ОГРН 1155476094366, ИНН 5402009940) 1 642 350 рублей: 600 тыс. рублей арендной платы, 900 тыс. рублей стоимости невозвращенного оборудования и 142 350 рублей пени.

В остальной части в иске отказать.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Инженерно-консультационный центр «Смарт» (ОГРН 1156196073550, ИНН 6150091311) в доход федерального бюджета 28 847 рублей государственной пошлины.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «СМК» (ОГРН 1155476094366, ИНН 5402009940) в доход федерального бюджета 1202 рубля государственной пошлины.

Решение суда по настоящему делу вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение по настоящему делу может быть обжаловано в порядке, установленном главами 34 и 35 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Судья Чесноков С.С.