45_9475203

Арбитражный суд Московской области
107053, 107053, проспект Академика Сахарова, д. 18, г. Москва
http://asmo.arbitr.ru/

ОПРЕДЕЛЕНИЕ
о привлечении к субсидиарной ответственности

г. Москва
17 марта 2020 года Дело №А41-107445/17

Арбитражный суд Московской области в составе судьи Д.В.Политова, при ведении протокола секретарем судебного заседания А.А.Сычевым, рассмотрев в судебном заседании заявление конкурсного управляющего ООО "Професервис" о привлечении к субсидиарной ответственности по обязательствам должника Бонадарева В.Н.
сведения о присутствии представителей отражены в протоколе

УСТАНОВИЛ:

решением Арбитражного суда Московской области от 11.10.2018 года по делу №А41-107445/17 ООО "Профсервис" признано несостоятельным (банкротом), в отношении него открыта процедура конкурсного производства должника, конкурсным управляющим утверждена Климова Светлана Евгеньевна.

В рамках дела о несостоятельности (банкротстве) ООО «ПРОФСЕРВИС» конкурсным управляющим Климовой С.Е. было подано заявление о привлечении Бондарева В.Н. генерального директора должника, к субсидиарной ответственности.

Несмотря на надлежащее извещение о времени и месте судебного разбирательства, конкурсный управляющий, должник, ответчик по обособленному спору в настоящее судебное заседание не явились, своих представителей также не направили. В материалах дела имеются доказательства их надлежащего уведомления, в том числе сведения с официального сайта Почты России, www.russianpost.ru – отслеживание почтовых отправлений. Кроме того, судом размещена информация о времени и месте судебного заседания на официальном сайте (https://kad.arbitr.ru) в информационно-телекоммуникационной сети Интернет. Дело рассматривается в порядке ст. ст. 121, 123, 156 АПК РФ в отсутствие указанных лиц.

Согласно ст. 32 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) и ч. 1 ст. 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным настоящим Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы о несостоятельности (банкротстве).

Федеральным законом от 29 июля 2017 г. № 266-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» (далее – Закон № 266-ФЗ) в

Закон о банкротстве внесены изменения, вступающие в силу со дня его официального опубликования – 30 июля 2017 года.

Пунктом 3 статьи 4 Закона № 266-ФЗ предусмотрено, что рассмотрение заявлений о привлечении к субсидиарной ответственности, предусмотренной статьей 10 Закона о банкротстве (в редакции, действовавшей до дня вступления в силу Закона № 266-ФЗ), которые поданы с 01 июля 2017 г., производится по правилам Закона о банкротстве в редакции Закона № 266-ФЗ.

Поскольку заявление подано в арбитражный суд 13 июня 2019 года, его рассмотрение производится по правилам Закона о банкротстве в редакции Закона № 266-ФЗ.

Субсидиарная ответственность представляет собой дополнительную ответственность субсидиарного должника по обязательствам основного должника и является одним из видов гражданско-правовой ответственности. Общая норма, позволяющая привлечь руководителей и учредителей должника к ответственности по долгам юридического лица, установлена в статье 53.1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ).

В обоснование заявления конкурсный управляющий ООО «ПРОФСЕРВИС» ссылается на положения ст. 61.11 Закона о банкротстве, утверждая, что Бондарева В.Н. был генеральным директором должника, что предполагает, что Бондарев В.Н. выступал как контролирующее должника лицо.

Согласно подпункту 1 пункта 4 статьи 61.10 Закона о банкротстве пока не доказано иное, предполагается, что лицо являлось контролирующим должника лицом, если оно являлось руководителем должника.

Также заявитель указал суду, что обязанность по передаче документов, печатей, материальных и иных ценностей Бондаревым В.Н. не исполнялась, доказательств обратного в материалы дела представлено не было.

Судом установлено, что с момента признания должника несостоятельным, Бондаревым В.Н. предусмотренная законом обязанность по передаче конкурсному управляющему всей бухгалтерской и иной документации должника, а также его материальных ценностей выполнена с нарушениями Закона о банкротстве.

Пунктом 24 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21 декабря 2017 г. № 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве» разъяснено, что под существенным затруднением проведения процедур банкротства понимается, в том числе, невозможность выявления всего круга лиц, контролирующих должника, его основных контрагентов, а также:

- невозможность определения основных активов должника и их идентификации;

- невозможность выявления совершенных в период подозрительности сделок и их условий, не позволившая проанализировать данные сделки и рассмотреть вопрос о необходимости их оспаривания в целях пополнения конкурсной массы;

- невозможность установления содержания принятых органами должника решений, исключившая проведение анализа этих решений на предмет причинения ими вреда должнику и кредиторам и потенциальную возможность взыскания убытков с лиц, являющихся членами данных органов.

Материалами дела подтверждается, что бездействие Бондарева В.Н. привело к существенным затруднениям проведения процедуры банкротства, в связи с наличием совокупности факторов, содержащихся в вышеуказанных разъяснениях Пленума Верховного Суда РФ.

Так, конкурсный управляющий представил доказательства направления ответчику запросов с требованием передать все бухгалтерские документы и активы должника.

Вместе с тем, доказательств исполнения требований Закона о банкротстве, либо невозможность их исполнения по вине арбитражного управляющего ответчиком по настоящему обособленному спору в материалы дела не представлено.

Из заявления конкурсного управляющего следует, что он просит привлечь ответчика к субсидиарной ответственности и взыскать с него в конкурсную массу должника сумму текущих требований должника, а также требований кредиторов включенных в реестр требований.

В соответствии с положениями статьи 65 «Обязанность доказывания» Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для принятия государственными органами, органами местного самоуправления, иными органами, должностными лицами оспариваемых актов, решений, совершения действий (бездействия), возлагается на соответствующие орган или должностное лицо. Каждое лицо, участвующее в деле, должно раскрыть доказательства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений, перед другими лицами, участвующими в деле.

Лица, участвующие в деле, вправе ссылаться только на те доказательства, с которыми другие лица, участвующие в деле, были ознакомлены заблаговременно.

Согласно положениям статьи 70 «Освобождение от доказывания обстоятельств, признанных сторонами» АПК РФ обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существа заявленных требований.

При этом, в соответствии с положениями статьи 71 «Оценка доказательств» АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Доказательство признается арбитражным судом достоверным, если в результате его проверки и исследования выясняется, что содержащиеся в нем сведения соответствуют действительности. Каждое доказательство подлежит оценке арбитражным судом наряду с другими доказательствами. Никакие доказательства не имеют для арбитражного суда заранее установленной силы.

При изложенных обстоятельствах, заявление конкурсного управляющего о привлечении Бондарева Владислава Николаевича к субсидиарной ответственности подлежит удовлетворению.

Руководствуясь статьями 61.11, 61.16 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ, ст. 184, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Заявленные требования удовлетворить.

Привлечь Бондарева Владислава Николаевича к субсидиарной ответственности по денежным обязательствам ООО «ПРОФСЕРВИС» в общем размере 140.557.330 рублей 66 копеек.

Взыскать с Бондарева Владислава Николаевича в пользу ООО «ПРОФСЕРВИС» 140.557.330 рублей 66 копеек.

Определение может быть обжаловано в Десятый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Московской области в десятидневный срок со дня его вынесения.

Судья **Д.В. Политов**