



**Арбитражный суд Челябинской области
454000, г. Челябинск, ул. Воровского, 2
Именем Российской Федерации
Р Е Ш Е Н И Е**

г. Челябинск

«25» декабря 2019г.

Дело № А76-26263/2019

Резолютивная часть объявлена 23.12.2019.

Полный текст решения изготовлен 25.12.2019.

Судья Арбитражного суда Челябинской области Костылев И.В.

при ведении протокола судебного заседания секретарем Киселевой А.В., рассмотрев в судебном заседании материалы дела по исковому заявлению ООО «Южноуральская изоляторная компания» ОГРН 1147424002109,

г. Южноуральск

к ООО «Востокэлектромонтаж», ОГРН 1153850033424, п. Молодежный Иркутская область

о взыскании основного долга в размере 384 222 руб. 04 коп., неустойки в размере 230 533 руб. 22 коп.

УСТАНОВИЛ:

ООО «Южноуральская изоляторная компания» обратилось в Арбитражный суд Челябинской области с иском к ООО «Востокэлектромонтаж» о взыскании основного долга в размере 384 222 руб. 04 коп., неустойки в размере 231 301 руб. 67 коп. за период с 03.12.2018 по 30.09.2019.

В обоснование заявленных требований истец ссылается на ненадлежащее исполнение ответчиком обязательств по оплате товара по договору поставки от 22.01.2018 № ПОСТ-79/2018.

Истцом представлено в суд итоговое уточнение заявленных исковых требований от 28.11.2019, в котором просит взыскать с ответчика пени в сумме 209 585 руб. 24 коп., а также неустойку на дату вынесения решения арбитражного суда.

Судом итоговое уточнение требований от 28.11.2019 в порядке ст. 49 АПК РФ принято.

Истцом 23.12.2019 представлен отказ от требования о взыскании основного долга в размере 384 222 руб. 04 коп. и неустойки в размере 21 716 руб. 43 коп.

Суд принимает отказ общества с ограниченной ответственностью «Южноуральская изоляторная компания» от исковых требований в части

взыскания с общества с ограниченной ответственностью «Востокэлектромонтаж» основного долга в размере 384 222 руб. 04 коп. и неустойки в размере 21 716 руб. 43 коп.

Производство по делу в данной части подлежит прекращению.

Истец в судебное заседание не явился, о времени и месте судебного разбирательства извещен надлежащим образом, заявил ходатайство о рассмотрении дела в его отсутствие, заявленные требования поддерживает.

Ответчик в судебное заседание не явился, о времени и месте судебного разбирательства извещен надлежащим образом, заявил ходатайство о снижении размера неустойки в порядке ст. 333 ГК РФ.

Рассмотрев материалы дела, арбитражный суд установил:

Как следует из материалов дела, 22.01.2018 между ООО «Южноуральская изоляторная компания» (поставщик) и ООО «Востокэлектромонтаж» (покупатель) заключен договор поставки № пост-79/2018, в соответствии с которым поставщик обязуется передать в собственность покупателя, а покупатель обязуется оплатить и принять товар на условиях, установленных договором (п.1.1 договора).

В соответствии с п.7.5 договора за нарушение сроков оплаты, установленных договором, покупатель уплачивает поставщику штрафную неустойку в размере 0,2% от суммы, подлежащей перечислению за каждый день просрочки.

Все споры и разногласий по договору передаются на рассмотрение по месту нахождения истца (п.7.8 договора).

В спецификации № 6 от 22.11.2018 стороны согласовали, что оплата осуществляется на следующих условиях:

- предварительная оплата в размере 30 % от стоимости партии товара по спецификации, в течение 5 дней с момента подписания спецификации,
- 20 % от стоимости партии товаров по настоящей спецификации, в течение 5 дней с момента уведомления о готовности товара к отгрузке,
- 50 процентов от стоимости партии товаров по настоящей спецификации, в течение 5 дней с момента получения товара на склад покупателя.

Во исполнение обязательств по договору поставщик осуществил в адрес покупателя отгрузку товара на сумму 549 222 руб. 04 коп. по УПД от 28.11.2018 № 9541.

В нарушение условий договора покупатель оплачивал полученную продукцию с нарушением согласованного срока оплаты, что подтверждается материалами дела.

В связи с ненадлежащим исполнением обязательств по оплате товара

истец обратился с настоящим иском в арбитражный суд.

Исследовав письменные доказательства по делу, заслушав представителей истца и ответчика, суд пришел к выводу о частичном удовлетворении заявленных требований по следующим основаниям.

Согласно статьям 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются.

В нарушение установленных контрактом условий, оплата продукции в следующие даты:

- 03.12.2018 – в сумме 165 000 руб.,
- 26.07.2019 – в сумме 150 000 руб.,
- 30.07.2019 – в сумме 54 222 руб. 03 коп.
- 06.11.2019 – в сумме 180 000 руб.

Отсутствие своевременного погашения задолженности явилось основанием для обращения с настоящим иском в суд.

Истцом в адрес ответчика была направлена претензия от 19.06.2019 с требованием оплаты задолженности.

В силу ст. 401 ГК РФ лицо, не исполнившее обязательство, либо исполнившее его ненадлежащим образом, несет ответственность при наличии вины (умысла или неосторожности), кроме случаев, когда законом или договором предусмотрены иные основания ответственности. Отсутствие вины доказывается лицом, нарушившим обязательство.

В соответствии с п. 1 ст. 329 ГК РФ исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой, залогом, удержанием имущества должника, поручительством, банковской гарантией, задатком и другими способами, предусмотренными законом или договором.

В силу п. 1 ст. 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

В соответствии п.7.5 договора за нарушение сроков оплаты, установленных договором, покупатель уплачивает поставщику штрафную неустойку в размере 0,2% суммы, подлежащей перечислению за каждый день просрочки.

В соответствии с представленным истцом итоговым расчетом неустойки, размер неустойки составил 209 585 руб. 24 коп. за период с

13.12.2018 по 06.11.2019.

Факт нарушения Ответчиком срока оплаты поставленного товара является документально подтвержденным.

Судом проверен итоговый расчет неустойки, признан арифметически верным.

Ответчик возражений по произведенному истцом расчету не представил, заявил ходатайство о снижении размера неустойки в порядке ст. 333 ГК РФ.

Статьей 333 ГК РФ с учетом положений постановления Пленума ВАС РФ от 22.12.2011 № 81 «О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации» суду предоставлено право по заявлению должника уменьшить размер неустойки. При этом основанием для ее уменьшения служит явная несоразмерность неустойки последствиям нарушения обязательства, и лицо, ходатайствующее перед судом о применении статьи 333 ГК РФ, должно представить доказательства, подтверждающие вышеназванные обстоятельства.

В соответствии с правовой позицией Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в Постановлении Президиума от 13.01.2011 N 11680/10, учитывая компенсационный характер гражданско-правовой ответственности, под соразмерностью суммы неустойки последствиям нарушения обязательства Гражданский кодекс Российской Федерации предполагается выплата кредитору такой компенсации его потерь, которая будет адекватна и соизмерима с нарушенным интересом.

Как указано в пункте 1 постановления ВАС РФ от 22.12.2011 № 81 «О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации» и в пункте 2 информационного письма Президиума ВАС РФ от 14.07.1997 № 17 критериями для установления несоразмерности в каждом конкретном случае могут быть: чрезмерно высокий процент неустойки; значительное превышение суммы неустойки над суммой возможных убытков, вызванных нарушением обязательств, длительность неисполнения обязательства и др.

При этом в пункте 42 постановления Пленума ВС РФ № 6 и Пленума ВАС РФ № 8 от 01.07.1996 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» разъяснено, что при оценке последствий нарушения обязательства судом могут приниматься во внимание, в том числе обстоятельства, не имеющие прямого отношения к последствиям нарушения обязательства (цена товаров, работ, услуг; сумма договора и т.п.).

Из указанного следует, что признание несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства является правом суда, принимающего решение, при этом в каждом конкретном случае суд

оценивает возможность уменьшения размера неустойки с учетом конкретных обстоятельств дела и взаимоотношений сторон.

Также суд отмечает, что несоразмерность неустойки последствиям нарушения обязательства является оценочной категорией, при определении критериев которой судья на основании статьи 71 АПК РФ руководствуется своим внутренним убеждением.

Как следует из материалов дела, на момент вынесения решения суда по настоящему делу сумма долга ответчиком оплачена в полном объеме.

Учитывая компенсационный характер неустойки, высокий размер неустойки и отсутствие в материалах дела доказательств наличия негативных последствий у истца вследствие ненадлежащего исполнения ответчиком своих обязательства, руководствуясь пунктом 1 статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, правовой позицией Конституционного Суда Российской Федерации, сформированной при осуществлении конституционно-правового толкования статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации (определение Конституционного Суда Российской Федерации от 21.12.2000 N 263-О), суд считает возможным снизить размер неустойки в два раза до размера – 0,1% от суммы долга в день.

В рассматриваемой ситуации суд учитывая в совокупности, что процент неустойки в размере 0,1% от суммы долга за каждый день просрочки соответствует сложившейся практике договорных отношений хозяйствующих субъектов, ответчиком сумма основного долга за поставленный товар была оплачена, неустойка носит компенсационный характер и не должна служить средством обогащения одной стороны за счет другой, в деле отсутствуют доказательства негативных последствий для истца вследствие ненадлежащего исполнения ответчиком своих обязательств, считает возможным снизить размер неустойки в соответствии со статьей 333 ГК РФ в 2 раза до суммы 104 792 руб. 62 коп..

На основании изложенного, с ответчика подлежит взысканию неустойка в размере 104 792 руб. 62 коп.

Отсутствует правовое основание для удовлетворения требования истца о расчете неустойки на дату вынесения решения суда по настоящему делу, поскольку основной долг оплачен в полном объеме 06.11.2019.

Истцом при подаче иска была уплачена государственная пошлина в размере 15 310 руб.

В соответствии со ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по уплате госпошлины подлежат взысканию с ответчика.

Абзац третий подпункта 3 пункта 1 статьи 333.40 НК РФ гласит, что при прекращении производства по делу в связи с отказом истца от иска следует учитывать, что государственная пошлина не возвращается, если установлено, что отказ связан с добровольным удовлетворением ответчиком

заявленных требований после подачи искового заявления в арбитражный суд и вынесения определения о принятии искового заявления к производству.

В данной ситуации, иск принят к производству 15.08.2019, оплата основного долга после принятия иска к производству была осуществлена в сумме 180 000 руб. Остальная оплата основного долга была осуществлена до принятия иска к производству.

Неустойка была исчислена истцом изначально неверно, что послужило основанием для последующего пересчета неустойки и частичным отказом от исковых требований.

Таким образом, с ответчика подлежит взысканию госпошлина в сумме 10 792 руб., соответствующая сумме основного долга 180 000 руб. (уплаченного после вынесения определения о принятии искового заявления к производству) и сумме неустойки 209 585 руб. 24 коп.

Поскольку штрафные санкции (пени и штраф) снижены судом по ст. 333 ГК РФ, госпошлина в данной части относится на ответчика.

Излишне уплаченная госпошлина подлежит возврату истцу из федерального бюджета.

Руководствуясь ст.ст. 49, 110, 167-170, 176 АПК РФ, Арбитражный суд

РЕШИЛ:

Принять отказ общества с ограниченной ответственностью «Южноуральская изоляторная компания» от исковых требований в части взыскания с общества с ограниченной ответственностью «Востокэлектромонтаж» основного долга в размере 384 222 руб. 04 коп. и неустойки в размере 21 716 руб. 43 коп.

Производство по делу в данной части прекратить.

Исковые требования удовлетворить частично.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Востокэлектромонтаж» в пользу общества с ограниченной ответственностью «Южноуральская изоляторная компания» неустойку в размере 104 792 руб. 62 коп., расходы по госпошлине в сумме 10 792 руб.

В остальной части в удовлетворении требований отказать.

Возвратить обществу с ограниченной ответственностью «Южноуральская изоляторная компания» из федерального бюджета госпошлину в сумме 4 518 руб., уплаченную по платежному поручению от 22.07.2019 № 2762.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение

месяца со дня его принятия (изготовления в полном объеме) через Арбитражный суд Челябинской области.

Информацию о времени, месте и результатах рассмотрения апелляционной жалобы можно получить на Интернет-сайте Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда <http://18aas.arbitr.ru>.

Судья

И.В. Костылев