

**Арбитражный суд****Ханты-Мансийского автономного округа – Югры**ул. Мира 27, г. Ханты-Мансийск, 628012, тел. (3467) 95-88-71, сайт <http://www.hmao.arbitr.ru>**О П Р Е Д Е Л Е Н И Е**

г. Ханты-Мансийск

06 сентября 2021 г.

Дело № А75-8624/2019

Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа - Югры в составе судьи Инкиной Е.В., при ведении протокола судебного заседания секретарем Шиховой Г.С., рассмотрев в открытом судебном заседании заявление Демьянова Александра Геннадьевича о замене взыскателя в порядке процессуального правопреемства в рамках судебного дела № А75-8624/2019 по иску общества с ограниченной ответственностью проектно-изыскательская компания «Горизонт» (ОГРН 1138603007620, ИНН 8603200780, место нахождения: 628621, Ханты-Мансийский автономный округ – Югра, г. Нижневартовск, ул. 2П-2, д. 15, панель 23) к обществу с ограниченной ответственностью «Югра Нефте Газ Проект» (ОГРН 1098603006028, ИНН 8603166561, место нахождения: 628600, Ханты-Мансийский автономный округ – Югра, г. Нижневартовск, ул. 2П-2, д. 40А, строение 2) о взыскании 832 719 рублей 41 копейки, третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора, на стороне ответчика открытое акционерное общество «Славнефть-Мегионнефтегаз» (ОГРН 1028601354088, ИНН 8605003932, местонахождения: 628680, Ханты-Мансийский автономный округ – Югра, г. Мегион, ул. А.М. Кузьмина, д. 51), без участия представителей заявителя, взыскателя, должника, третьего лица,

у с т а н о в и л :

Демьянов Александр Геннадьевич обратился в Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа – Югры с заявлением о процессуального правопреемстве в рамках судебного дела № А75-8624/2019.

Определением арбитражного суда от 29.07.2021 судебное заседание назначено на 06.09.2021 в 10 часов 30 минут.

Заявитель, взыскатель, должник, третье лицо в судебное заседание не явились, о времени и месте судебного заседания в порядке статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации считаются извещенными надлежащим

образом.

В порядке статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судом заявление рассмотрено в отсутствие не явившихся лиц.

Ходатайство третьего лица об отложении судебного заседания в связи с неполучением копии заявления о процессуальном правопреемстве подлежит отклонению, в связи с отсутствием оснований, предусмотренных статьей 158 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, поскольку указанное лицо не было лишено возможности ознакомления (в том числе в электронном виде) с заявлением и своевременного представления отзыва на него.

Суд, исследовав материалы дела, пришел к нижеследующему.

Общество с ограниченной ответственностью проектно-изыскательская компания «Горизонт» (далее – истец) обратилось в Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа – Югры с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, к обществу с ограниченной ответственностью «Югра Нефте Газ Проект» (далее – ответчик) о взыскании 218 237 рублей 54 копеек задолженности и 10 911 рублей 87 копеек неустойки по договору № 377.15 от 18.11.2015, всего 229 149 рублей 41 копейки.

Решением Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 21.10.2019 по делу № А75-8624/2019 иски требования общества с ограниченной ответственностью проектно-изыскательская компания «Горизонт» удовлетворены.

26.07.2021 в Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа – Югры поступило заявление Демьянова Александра Геннадьевича (далее – заявитель) о процессуальном правопреемстве, согласно которому заявитель просит произвести замену взыскателя (общества с ограниченной ответственностью проектно-изыскательская компания «Горизонт») на Демьянова Александра Геннадьевича в части суммы 226 535 рублей 65 копеек. В качестве основания для процессуальной замены заявитель ссылается на договор уступки права требования (цессии) от 18.06.2021.

В силу части 1 статьи 48 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случаях выбытия одной из сторон в спорном или установленном судебным актом арбитражного суда правоотношении (реорганизация юридического лица, уступка требования, перевод долга, смерть гражданина и другие случаи перемены лиц в обязательствах) арбитражный суд производит замену этой стороны ее правопреемником и указывает на это в судебном акте. Правопреемство возможно на любой стадии арбитражного процесса.

Для правопреемника все действия, совершенные в арбитражном процессе до его вступления в дело, обязательны в той мере, в какой они были обязательны для лица,

которое правопреемник заменил (часть 3 статьи 48 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Необходимым условием осуществления процессуального правопреемства является наличие правопреемства в материальных правоотношениях.

Согласно пункту 1 статьи 382 Гражданского кодекса Российской Федерации право (требование), принадлежащее кредитору на основании обязательства, может быть передано им другому лицу по сделке (уступка требования) или перейти к другому лицу на основании закона.

Согласно статье 382 Гражданского кодекса Российской Федерации для перехода к другому лицу прав кредитора не требуется согласие должника, если иное не предусмотрено законом или договором.

В результате совершения сделки об уступке требования происходит перемена кредитора в обязательстве, само обязательство не прекращается, изменяется его субъектный состав.

Согласно статье 384 Гражданского кодекса Российской Федерации, если иное не предусмотрено законом или договором, право первоначального кредитора переходит к новому кредитору в том объеме и на тех условиях, которые существовали к моменту перехода права. В частности, к новому кредитору переходят права, обеспечивающие исполнение обязательства, а также другие связанные с требованием права, в том числе право на проценты.

По договору уступки права требования (цессии) от 18.06.2021 сторонами достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора, договор не противоречит закону и не признан незаключенным или недействительным в установленном порядке, заключен по результатам торгов на уступаемую сумму 226 535 рублей 65 копеек, взысканную вышеуказанным решением суда.

Поскольку фактические обстоятельства дела, являющиеся основанием для правопреемства, подтверждены надлежащими доказательствами, заявление Демьянова Александра Геннадьевича о процессуальном правопреемстве в рамках дела А75-8624/2019 подлежит удовлетворению.

Учитывая изложенное, руководствуясь статьями 9, 16, 48, 184, 185, 187 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа - Югры

о п р е д е л и л :

заявление Демьянова Александра Геннадьевича о процессуальном правопреемстве удовлетворить.

Произвести замену истца (взыскателя) общества с ограниченной ответственностью проектно-изыскательская компания «Горизонт» в установленном судебным актом

правоотношении по делу № А75-8624/2019 в части суммы 226 535 рублей 65 копеек на Демьянова Александра Геннадьевича (ИНН 121521612031).

Определение может быть обжаловано в месячный срок в Восьмой арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа - Югры.

Суд разъясняет, что в соответствии с пунктом 6 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, после получения определения о принятии искового заявления к производству по рассматриваемому делу самостоятельно предпринимают меры по получению информации о движении дела с использованием любых источников такой информации и любых средств связи.

В соответствии с частью 5 статьи 15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации настоящий судебный акт выполнен в форме электронного документа и подписан усиленной квалифицированной электронной подписью судьи.

Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа - Югры разъясняет, что в соответствии со статьей 186 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации определение, вынесенное в виде отдельного судебного акта, выполненное в форме электронного документа, направляется лицам, участвующим в деле, и другим заинтересованным лицам посредством его размещения на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» в режиме ограниченного доступа не позднее следующего дня после дня его вынесения, если иное не установлено настоящим Кодексом.

По ходатайству указанных лиц копии определения, вынесенного в виде отдельного судебного акта, на бумажном носителе могут быть направлены им в пятидневный срок со дня поступления соответствующего ходатайства в арбитражный

Судья

Е.В. Инкина

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 20.10.2020 11:50:38
Кому выдана Инкина Евгения Владимировна