



Арбитражный суд

Ханты-Мансийского автономного округа – Югры

ул. Мира 27, г. Ханты-Мансийск, 628012, тел. (3467) 95-88-71, сайт <http://www.hmao.arbitr.ru>

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Р Е Ш Е Н И Е

г. Ханты-Мансийск

29 июня 2022 г.

Дело № А75-3110/2022

Резолютивная часть решения объявлена 23 июня 2022 г.

Полный текст решения изготовлен 29 июня 2022 г.

Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа - Югры в составе судьи Инкиной Е.В., при ведении протокола судебного заседания секретарем Шиховой Г.С., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью «Кутузов» (ИНН 6679004599, ОГРН 1116679005987, адрес: 623380, Свердловская область, г. Полевской, ул. Степана Разина, д. 37, кв. 57) к акционерному обществу Научно-технический центр «ЭврикаТрейд» (ОГРН 1028600606726, ИНН 8602053340, адрес: 628426, Ханты-Мансийский автономный округ – Югра, г. Сургут, ул. Профсоюзов, д. 62) о взыскании 3 120 561 рубля, с участием представителей:
от истца – Шестов А.В. по доверенности от 19.05.2022,
от ответчика – не явились.

у с т а н о в и л :

общество с ограниченной ответственностью «Кутузов» (далее – истец) обратилось в Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа – Югры с иском заявлением к акционерному обществу Научно-технический центр «ЭврикаТрейд» (далее – ответчик) о взыскании 3 120 561 рубля задолженности за фактически оказанные услуги.

Определением от 17.05.2022 согласно части 1 статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) судом к рассмотрению приняты увеличенные исковые требования в сумме долга 3 317 761 рубль (задолженность по состоянию на март 2022 года), судебное заседание по делу назначено на 23.06.2022 в 09 часов 30 минут.

Ответчик, извещенный о времени и месте проведения судебного заседания, не явился.

Возражений относительно рассмотрения дела в отсутствие ответчика не заявлено.

Согласно части 3 статьи 156 АПК РФ судом дело рассмотрено в отсутствие ответчика.

В ходе судебного заседания истцом увеличенные исковые требования и доводы искового заявления поддержаны.

Ответчик отзыв на исковое заявление не представил, доводы истца не опроверг.

Суд, заслушав представителя истца, исследовав материалы дела, находит исковые требования подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, истцом оказаны ответчику услуги по продвижению сайта <https://www.kamaz-evrika.ru> в сети интернет.

По расчёту истца по состоянию на март 2022 года задолженность составляет 3 317 761 рубль.

Требование о погашении задолженности в сумме 3 317 761 рубль оставлено ответчиком без удовлетворения.

Вышеуказанные обстоятельства послужили основанием для обращения истца с настоящим иском в арбитражный суд.

В силу пункта 1 статьи 8 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, а также из действий граждан и юридических лиц, которые хотя и не предусмотрены законом или такими актами, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности.

В соответствии с пунктом 1 статьи 779 ГК РФ по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

Согласно пункту 1 статьи 781 ГК РФ заказчик обязан оплатить оказанные ему услуги в сроки и в порядке, которые указаны в договоре возмездного оказания услуг.

В силу требований действующего законодательства фактически оказанные услуги подлежат оплате, цена которых определяется с учетом принципа экономической обоснованности.

Согласно статьям 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, односторонний отказ от исполнения обязательств не допускается.

Предъявляя требование о взыскании с заказчика стоимости оказанных услуг, исполнитель должен доказать факт оказания услуг и их стоимость.

В соответствии с частью 1 статьи 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Согласно части 1 статьи 64, статьями 71, 168 АПК РФ арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, на основании представленных доказательств.

При возмездном оказании услуг заказчика интересует именно деятельность исполнителя, не приводящая непосредственно к созданию вещественного результата и связанная с совершением действий, не имеющих материального воплощения.

Указанная позиция отражена в Постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 27.04.2010 № 18140/09.

В подтверждение факта оказания ответчику услуг в спорный период истцом в материалы дела представлены акты, подписанные ответчиком без претензий к объему, качеству и срокам оказания услуг, двухсторонние акты сверок (л.д. 38-44, 62-64).

Оценив имеющиеся в материалах дела доказательства, суд приходит к выводу о том, что принятие услуг заказчиком (ответчик) свидетельствует о потребительской ценности оказанных исполнителем (истец) услуг и желании ими воспользоваться, а сдача результата услуг заказчику является основанием для возникновения у заказчика обязательства по оплате оказанных услуг.

Исходя из положений главы 39 ГК РФ, достаточным основанием для оплаты услуг выступает именно сам факт их оказания исполнителем и принятия заказчиком.

Поскольку факт оказания услуг и факт их приемки ответчиком истцом подтвержден, последний вправе требовать оплаты оказанных услуг.

Односторонний отказ заказчика от оплаты уже оказанных услуг не допускается (статьи 310, 717, 782 ГК РФ).

Согласно пунктам 1, 5 статьи 10 ГК РФ не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом). Добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются.

Гражданские правоотношения строятся на основе равенства их участников и недопустимости неосновательного обогащения.

В нарушение требований закона ответчик оплату оказанных услуг не произвел, задолженность составляет 3 317 761 рубль, что подтверждается материалами дела, истцом и не опровергается ответчиком.

Требования истца ни по существу, ни по размеру не оспорены ответчиком.

В интересах законности Верховный Суд Российской Федерации в определении от 24 января 2022 г. № 305-ЭС21-16757 счел необходимым обратить внимание на следующее.

Правосудие в арбитражных судах осуществляется на основе принципов, обеспечивающих реализацию задач судопроизводства, определенных в статье 2 АПК РФ, в том числе принципов равноправия и состязательности сторон, закрепленных в статьях 8 и 9 АПК РФ.

Как указано в связи с этим в пункте 2 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.12.2021 № 46 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в суде первой инстанции», арбитражный суд не вправе принимать на себя выполнение процессуальных функций сторон спора, не вправе своими действиями ставить какую-либо из сторон в преимущественное положение, равно как и умалять права одной из сторон. Однако, сохраняя независимость, объективность и беспристрастность, суд осуществляет руководство процессом, оказывает содействие в реализации равных процессуальных прав лиц, участвующих в деле. Отказ стороны от фактического участия в состязательном процессе, может влечь для стороны неблагоприятные последствия.

Отсутствие возражений ответчика на требования истца, фактически свидетельствуют об отказе ответчика от участия в состязательном процессе.

Лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или не совершения ими процессуальных действий.

В соответствии с частью 3.1 статьи 70 АПК РФ обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существа заявленных требований.

Согласно статье 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Учитывая, что ответчик не подтвердил факт погашения задолженности перед истцом, размер долга не оспорил, суд считает подлежащим удовлетворению требование истца к ответчику о взыскании задолженности в сумме 3 317 761 рубля.

В соответствии со статьями 101, 110, 112 АПК РФ судебные расходы по уплате государственной пошлины относятся судом на ответчика. В недоплаченной части государственная пошлина подлежит взысканию с ответчика в доход федерального бюджета.

Учитывая изложенное, руководствуясь статьями 9, 16, 64, 65, 71, 167, 168, 169, 170, 171, 176, 180, 181 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа - Югры

Р Е Ш И Л :

исковые требования общества с ограниченной ответственностью «Кутузов» удовлетворить.

Взыскать с акционерного общества Научно-технический центр «ЭврикаТрейд» в пользу общества с ограниченной ответственностью «Кутузов» 3 317 761 рубль – сумму задолженности, а также 38 603 рубля – судебные расходы по уплате государственной пошлины.

Взыскать с акционерного общества Научно-технический центр «ЭврикаТрейд» в доход федерального бюджета государственную пошлину в сумме 986 рублей.

Настоящее решение может быть обжаловано в Восьмой арбитражный апелляционный суд в течение месяца после его принятия путем подачи апелляционной жалобы. Апелляционная жалоба подается через Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа - Югры.

Решение арбитражного суда первой инстанции может быть обжаловано в суд кассационной инстанции при условии, что оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

В соответствии с частью 5 статьи 15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации настоящий судебный акт выполнен в форме электронного документа и подписан усиленной квалифицированной электронной подписью судьи.

Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа - Югры разъясняет, что в соответствии со статьей 177 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации решение, выполненное в форме электронного документа, направляется лицам, участвующим в деле, посредством его размещения в установленном порядке в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» в режиме ограниченного доступа не позднее следующего дня после дня его принятия.

По ходатайству указанных лиц копии решения, вынесенного в виде отдельного судебного акта, на бумажном носителе могут быть направлены им в пятидневный срок со дня поступления соответствующего ходатайства в арбитражный суд заказным письмом с уведомлением о вручении или вручены им под расписку.

Судья

Е.В. Инкина

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство
Дата 09.12.2021 2:05:25
Кому выдана Инкина Евгения Владимировна