

**Арбитражный суд Республики Тыва**

667000 г. Кызыл, ул. Кочетова, 91

телефон для справок: 2-11-96

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е
о взыскании судебной неустойки

г. Кызыл

Дело № А69-1050/2021

Резолютивная часть определения оглашена 14 октября 2021 года, определение в полном объеме изготовлено 18 октября 2021 года

Арбитражный суд Республики Тыва в составе судьи Сарыглар Д.В., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Базыр-Тараа М.К., рассмотрев в открытом судебном заседании заявление временного управляющего общества с ограниченной ответственностью «Енисей Транс» Артеменко Юрия Валерьевича к Киссеру Сергею Викторовичу о взыскании судебной неустойки (астрента) на случай неисполнения судебного акта в размере 5 000 рублей за каждый день неисполнения определения суда от 16.09.2021, по делу о признании несостоятельным (банкротом) общества с ограниченной ответственностью «Енисей Транс» (ОГРН 1121719001656; ИНН 1701051220; адрес: 667007, Республика Тыва, г.Кызыл, ул.Оюна Курседи, д.4),

при участии в судебном заседании:

без участия сторон,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Енисей Трак Сервис» обратилось в Арбитражный суд Республики Тыва с заявлением о признании общества с ограниченной ответственностью «Енисей Транс» несостоятельным (банкротом).

Определением Арбитражного суда Республики Тыва от 08.07.2021 заявление общества с ограниченной ответственностью «Енисей Трак Сервис» признано обоснованным, в отношении должника - общества с ограниченной ответственностью «Енисей Транс» введена процедура наблюдения сроком на 3 (три) месяца, до 08 октября 2021 года, временным управляющим утвержден Артеменко Юрий Валерьевич, член Ассоциации арбитражных управляющих «Солидарность».

27 июля 2021 года в материалы дела посредством системы «МОЙ АРБИТР» поступило ходатайство временного управляющего общества с ограниченной

ответственностью «Енисей Транс» Артеменко Юрия Валерьевича об истребовании с руководителя должника Киссера Сергея Викторовича следующих документов:

1. учредительные документы (устав, учредительный договор, свидетельство о регистрации, с соответствующими изменениями, если таковые производились);
2. выписку из ЕГРЮЛ;
3. документы, подтверждающие права ООО "ЕНИСЕЙ ТРАНС" на недвижимое имущество, земельный участок, технический паспорт;
4. документы первичного бухгалтерского учета, бухгалтерской отчетности (квартальные и годовые балансы (форма № 1, 2) с отметкой налоговой инспекции, внебюджетные фонды и органы статистики (расчетные ведомости), с соответствующими отметками о принятии) за последние три года;
5. расшифровка расчетов с дебиторами по статье «Расчеты с персоналом по прочим операциям»;
6. расшифровка авансов, выданных поставщикам и подрядчикам, обоснованность авансов;
7. расшифровка краткосрочных финансовых вложений;
8. учетную политику и документы, утвердившие ее;
9. последние акты инвентаризации имущества и финансовых обязательств, последние инвентаризационные ведомости (в том числе акций, облигаций, ценных бумаг) по установленным формам;
10. расшифровку кредиторской и дебиторской задолженности с указанием почтовых адресов контрагентов и даты возникновения;
11. локальные документы, подтверждающие полномочия руководящих органов;
12. протоколы собраний руководящих органов за период с 2017 г. по настоящее время;
13. приказы и распоряжения директора за период с 2017 г. по настоящее время;
14. ежегодные отчеты ревизионной комиссии о результатах деятельности, отчеты и заключения аудиторских фирм за последние три года;
15. договоры, соглашения, контракты, заключенные со всеми юридическими и физическими лицами за весь период деятельности, но не менее чем за три последних года;
16. номера расчетного и иных счетов ООО "ЕНИСЕЙ ТРАНС", наименование и реквизиты обслуживающих учреждений банков;
17. документы, свидетельствующие о выполнении или невыполнении ООО "ЕНИСЕЙ ТРАНС" денежных обязательств перед контрагентами, бюджетом и внебюджетными фондами (неисполненные платежные требования, платежные поручения и т.п.);

18. справку о задолженности перед бюджетом и внебюджетными фондами (в том числе акт сверки с налоговой инспекцией);
19. лицензии;
20. сертификаты;
21. сведения об основных направлениях деятельности (основных видах продукции, работ, услуг) в форме пояснительной записки;
22. сведения об обременении имущества обязательствами перед третьими лицами (аренда, залог и т.п.);
23. сведения о том, имеются ли притязания третьих лиц на имущество (активы), судебные споры, решения судов, действия судебных исполнителей, органов налоговой полиции и проч.;
24. сведения о внутренней структуре ООО "ЕНИСЕЙ ТРАНС", перечень его структурных подразделений, филиалов и представительств;
25. сведения о фактической численности работников в форме справки, утвержденное штатное расписание или штатную расстановку рабочих;
26. Сведения о работниках с указанием ФИО, даты рождения, контактных данных (адрес);
27. сведения о выданных доверенностях в форме копии журнала учёта выдачи доверенностей;
28. наименование и адреса организаций, в которых ООО "ЕНИСЕЙ ТРАНС" является учредителем (участником), сведения о доле участия;
29. нормативно-правовые акты органов исполнительной власти, касающиеся ООО "ЕНИСЕЙ ТРАНС", его функций и видов деятельности;
30. сведения об ООО "ЕНИСЕЙ ТРАНС", и функционировании службы безопасности (охраны) предприятия, материально ответственных лицах и лицах, ответственных за технику безопасности, пожарную безопасность, с предоставлением соответствующих приказов.

Определением суда от 16.09.2021 года заявление временного управляющего удовлетворено, у руководителя ООО «ЕНИСЕЙ ТРАНС» Киссера Сергея Викторовича истребованы указанные сведения в срок до 04 октября 2021 года, а также возложили обязанность направить временному управляющему общества с ограниченной ответственностью «Енисей Транс» Артеменко Юрию Валерьевичу по адресу: 630087, г.Новосибирск, а/я 51.

В связи с неисполнением в установленный срок определения суда от 16.09.2021 г. об истребовании доказательств, Артеменко Юрия Валерьевича обратился в суд с заявлением к Киссеру Сергею Викторовичу о взыскании судебной неустойки (астрента) на случай

неисполнения судебного акта в размере 5 000 рублей за каждый день неисполнения определения суда от 16.09.2021.

В судебное заседание, назначенное по рассмотрению заявления арбитражного управляющего, лица, участвующие в деле, не явились, извещены надлежащим образом, в связи с чем, дело рассматривается в отсутствие указанных лиц.

Изучив заявление арбитражного управляющего, исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

В силу абзаца второго пункта 24 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.12.2017 N 53 "О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве", арбитражный управляющий вправе требовать от руководителя (а также от других лиц, у которых фактически находятся соответствующие документы) по суду исполнения данной обязанности в натуре применительно к правилам статьи 308.3 Гражданского кодекса. По результатам рассмотрения соответствующего обособленного спора выносится судебный акт, который может быть обжалован в порядке, предусмотренном частью 3 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Как разъяснено в пунктах 31, 33 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 N 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств" (далее - Постановление Пленума N 7), суд не вправе отказать в присуждении судебной неустойки в случае удовлетворения иска о понуждении к исполнению обязательства в натуре. Судебная неустойка может быть присуждена только по заявлению истца (взыскателя) как одновременно с вынесением судом решения о понуждении к исполнению обязательства в натуре, так и в последующем при его исполнении в рамках исполнительного производства (части 1 и 2.1 статьи 324 АПК РФ).

Спорные отношения являются неотъемлемой частью процедуры передачи полномочий органа юридического лица от одного субъекта другому. Эта процедура выступает предметом гражданско-правового регулирования и в ее рамках бывший директор продолжает нести обязанность действовать в интересах юридического лица добросовестно и разумно (пункт 3 статьи 53 Гражданского кодекса). На такие отношения не распространяются ограничения, приведенные в абзаце втором пункта 30 Постановления Пленума N 7.

По смыслу статей 307, 307.1 и 308 Гражданского кодекса Российской Федерации общие положения об обязательствах подлежат применению к спорному требованию, связанному с передачей документации юридического лица его бывшим руководителем, который утратил права по управлению организацией на основании Федерального закона от

26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве) в момент открытия конкурсного производства (пункт 2 статьи 126 Закона о банкротстве), новому лицу, на стороне которого в этот момент соответствующие полномочия возникли - конкурсному управляющему (пункт 1 статьи 129 Закона о банкротстве).

Поэтому на основании пункта 1 статьи 308.3 Гражданского кодекса Российской Федерации в целях побуждения бывшего руководителя должника к своевременному исполнению обязанности в натуре возможно определять суммы, подлежащие взысканию в пользу конкурсной массы на случай неисполнения судебного определения об обязанности передать документы.

Обстоятельства, объективно препятствующие исполнению судебного акта о понуждении к исполнению в натуре в установленный судом срок (пункт 3 статьи 401 Гражданского кодекса), Киссером Сергеем Викторовичем не раскрыты и не подтверждены. За предоставлением отсрочки или рассрочки исполнения судебного акта он не обратился. В такой ситуации поведение бывшего руководителя должника не может расцениваться в качестве добросовестного.

В Определениях Конституционного Суда Российской Федерации от 27.06.2017 N 1367-О, от 24.11.2016 N 2579-О указано на то, что положения пункта 1 статьи 308.3 Гражданского кодекса Российской Федерации направлены на защиту прав кредитора по обязательству, в частности путем присуждения ему денежной суммы на случай неисполнения должником судебного акта на основе принципов справедливости, соразмерности и недопустимости извлечения выгоды из незаконного или недобросовестного поведения, и с учетом разъяснений, данных в Постановлении Пленума N 7, где было указано, что присуждение судебной неустойки в целях побуждения должника к своевременному исполнению обязательства в натуре возможно только по заявлению истца (взыскателя) как одновременно с вынесением судом решения о понуждении к исполнению обязательства в натуре, так и в последующем при его исполнении в рамках исполнительного производства; суду надлежит учитывать обстоятельства, объективно препятствующие исполнению судебного акта о понуждении к исполнению в натуре.

В силу своих должностных обязанностей на руководителя должника, осведомленного о составе и содержании документации должника и заинтересованного в исключении рисков субсидиарной ответственности, возлагается обязанность обеспечить передачу документов и имущества должника конкурсному управляющему.

В случае невозможности передачи - оказать всестороннее содействие в восстановлении документов, розыске имущества, истребовании от третьих лиц документов и ценностей в судебном порядке или путем обращения в правоохранительные органы по факту правонарушений.

В случае отсутствия документов и имущества должника руководитель не лишен права также в ходе исполнительного производства представить обоснованные объяснения относительно их отсутствия.

Само по себе наличие возможности привлечения бывшего руководителя должника к субсидиарной ответственности по долгам возглавляемой им организации с использованием презумпции, закрепленной в Законе о банкротстве (презумпции о наличии причинно-следственной связи между несостоятельностью должника и действиями (бездействием) контролирующего лица при отсутствии документов бухгалтерского учета и (или) отчетности), не является основанием для отказа в присуждении судебной неустойки.

Уплата судебной неустойки не влечет прекращения основного обязательства, не освобождает от его исполнения в натуре, а также от применения мер ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства (пункт 2 статьи 308.3 Гражданского кодекса Российской Федерации, абзац второй пункта 28 Постановления Пленума N 7).

Определяя размер судебной неустойки, суд руководствуется принципами справедливости, соразмерности и недопустимости извлечения выгоды из незаконного или недобросовестного поведения, считает обоснованным установление денежной суммы (неустойки) в размере 500 рублей за каждый день неисполнения судебного акта с момента вынесения настоящего определения.

При этом суд исходит из того, что данный размер ответственности не нарушает баланс интересов лиц, участвующих в деле о несостоятельности (банкротстве), поскольку приводит к тому, что исполнение судебного акта для ответчика является более выгодным, чем его неисполнение.

Руководствуясь ст.223, 224 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Взыскать с Киссера Сергея Викторовича в пользу общества с ограниченной ответственностью «ЕНИСЕЙ ТРАНС» судебную неустойку за неисполнение определения от 16.09.2021 г. по делу №А69-1050/2021 об истребовании доказательств в размере 500 рублей за каждый день неисполнения судебного акта с момента вынесения настоящего определения.

Определение может быть обжаловано в течение десяти дней со дня его принятия путем подачи апелляционной жалобы в Третий арбитражный апелляционный суд. Жалоба подается через Арбитражный суд Республики Тыва.

Судья

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 05.10.2021 8:22:39
Кому выдана Сарыглар Долаана Валерьевна

Д.В.Сарыглар