



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ТОМСКОЙ ОБЛАСТИ

634050 пр. Кирова д. 10, г. Томск, тел. (3822)284083, факс (3822)284077, <http://tomsk.arbitr.ru>, e-mail: tomsk.info@arbitr.ru

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Томск

Дело №А67-6819/2015

11.04.2016 объявлена резолютивная часть определения

18.04.2016 определение изготовлено в полном объеме

Судья Арбитражного суда Томской области Зайцева О.О.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем Вишняковой Е.О.,
рассмотрев в открытом судебном заседании заявление общества с ограниченной
ответственностью «БЛОК» (ИНН 2453009566)
о включении в реестр требований кредиторов акционерного общества
«Спецтеплохиммонтаж» (ОГРН 1027001683983 ИНН 7024002585, адрес 636000 Томская
область, г. Северск ул. Дорога Автодорога, 2/4, 7) требования,

при участии в заседании:

- от кредитора – не явился (извещен);
- от уполномоченного органа – Серeda О.С., доверенность от 16.03.2016 № 18-24/02763,
служебное удостоверение;
- от заявителя – не явился (извещен);
- от должника – не явился (извещен);
- от временного управляющего – не явился (извещен, заявление о рассмотрении дела в
отсутствие представителей от 07.04.2016),

УСТАНОВИЛ:

06.10.2015 в Арбитражный суд Томской области поступило заявление общества с
ограниченной ответственностью «Планета» (далее - ООО «Планета», кредитор) о
признании акционерного общества «Спецтеплохиммонтаж» (ОГРН 1027001683983 ИНН
7024002585, адрес 636000 Томская область, г. Северск ул. Дорога Автодорога, 2/4, 7, далее
- АО «СТХМ», должник) несостоятельным (банкротом).

После устранения обстоятельств, послуживших оставлению заявления без
движения, определением суда от 28.10.2015 заявление принято, возбуждено производство
по делу о несостоятельности (банкротстве) АО «СТХМ».

05.11.2015 в суд поступило заявление общества с ограниченной ответственностью «Сибрегионстрой» (далее – ООО «Сибрегионстрой»), в котором оно просит признать его требования к АО «СТХМ» обоснованными, ввести процедуру банкротства – наблюдение.

Определением суда от 12.11.2015 заявление оставлено без движения, заявителю предложено устранить обстоятельства, послужившие основанием для оставления без движения.

По результатам рассмотрения обоснованности заявления ООО «Планета» во введении процедуры банкротства наблюдения в отношении АО «СТХМ» отказано, заявление ООО «Планета» оставлено без рассмотрения (резолютивная часть определения от 30.11.2015).

Определением суда от 30.11.2015 заявление ООО «Сибрегионстрой» о признании АО «СТХМ» несостоятельным (банкротом) принято.

Определением суда от 22.01.2016 (полный текст от 28.01.2016) заявление ООО «Сибрегионстрой» признано обоснованным, в отношении АО «СТХМ» введена процедура банкротства – наблюдение, временным управляющим утвержден Песоцкий Павел Сергеевич, член ассоциации «Краснодарская межрегиональная саморегулируемая организация арбитражных управляющих «Единство».

Сведения о введении в отношении должника процедуры наблюдения опубликованы в газете «Коммерсантъ» № 20 от 06.02.2016.

25.02.2016 в суд поступило заявление общества с ограниченной ответственностью «БЛОК» (далее – ООО «БЛОК», кредитор) о включении в реестр требований кредиторов АО «СТХМ» требований в размере 1 130 554,51 руб., в том числе: 1 067 568 руб. – основной долг, 62 986,51 руб. – проценты за пользование чужими денежными средствами, 24 262 руб. – судебные расходы по уплате государственной пошлины, 10 000 руб. – судебные издержки.

Определением суда от 01.03.2016 заявление принято, судебное заседание назначено на 11.04.2016.

Временный управляющий ходатайствовал о рассмотрении требования ООО «БЛОК» без участия его представителя; должник, заявитель, кредитор, извещенные о времени и месте судебного разбирательства, в судебное заседание не явились, представителей не направили, должник отзыв не представил, в связи с чем заявление рассмотрено в их отсутствие.

Представитель уполномоченного органа возражала против включения требований ООО «БЛОК» в реестр требований кредиторов должника, в связи с тем, что не представлены документы, подтверждающие, что на момент обращения кредитора в суд с

требованием задолженность не погашена. Производство по требованию о взыскании судебных расходов подлежит прекращению, в связи с тем, что оно относится к текущей задолженности.

Временный управляющий в представленном 07.04.2016 отзыве считает требование ООО «БЛОК» обоснованным.

Суд, исследовав материалы дела, оценив представленные доказательства, находит требование кредитора подлежащим частичному удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 1 статьи 71 Закона о банкротстве для целей участия в первом собрании кредиторов кредиторы вправе предъявить свои требования к должнику в течение тридцати дней с даты опубликования сообщения о введении наблюдения. Указанные требования направляются в арбитражный суд, должнику и временному управляющему с приложением судебного акта или иных документов, подтверждающих обоснованность этих требований. Указанные требования включаются в реестр требований кредиторов на основании определения арбитражного суда о включении указанных требований в реестр требований кредиторов.

Пунктами 2 и 5 статьи 71 Закона о банкротстве установлено, что возражения относительно требований кредиторов могут быть предъявлены в арбитражный суд не позднее чем через пятнадцать дней со дня истечения срока для предъявления требований кредиторов должником, временным управляющим, кредиторами, предъявившими требования к должнику, представителем учредителей (участников) должника или представителем собственника имущества должника - унитарного предприятия.

Требования кредиторов, по которым не поступили возражения, рассматриваются арбитражным судом для проверки их обоснованности и наличия оснований для включения в реестр требований кредиторов. По результатам такого рассмотрения арбитражный суд выносит определение о включении или об отказе во включении требований в реестр требований кредиторов. Указанные требования могут быть рассмотрены без привлечения лиц, участвующих в деле.

Как следует из материалов дела, решением Арбитражного суда Красноярского края от 12.12.2015 по делу № А33-14817/2015 с АО «СТХМ» в пользу ООО «БЛОК» взыскана задолженность в размере 1 130 554,51 руб., в том числе: 1 067 568 руб. – основной долг, 62 986,51 руб. – проценты за пользование чужими денежными средствами, 24 262 руб. – судебные расходы по уплате государственной пошлины, 10 000 руб. – судебные издержки.

В соответствии с пунктом 1 статьи 64 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие

обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела на основании доказательств.

Каждое лицо, участвующее в деле, согласно пункту 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В силу [части 2 статьи 69](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

Решение Арбитражного суда Красноярского края от 12.12.2015 по делу № А33-14817/2015 вступило в законную силу, и установленные в нем обстоятельства, в частности о наличии у АО «СТХМ» задолженности перед ООО «БЛОК» в размере 1 130 554,51 руб., в том числе: 1 067 568 руб. – основной долг и 62 986,51 руб. – проценты за пользование чужими денежными средствами, не подлежат доказыванию вновь при рассмотрении настоящего дела.

Доказательства, подтверждающие оплату задолженности в полном объеме, в материалах дела отсутствуют.

Согласно пункту 4 статьи 134 Закона о банкротстве требования кредиторов удовлетворяются в следующей очередности: в первую очередь производятся расчеты по требованиям граждан, перед которыми должник несет ответственность за причинение вреда жизни или здоровью, путем капитализации соответствующих повременных платежей, компенсации морального вреда, а также расчеты по иным установленным настоящим Федеральным законом требованиям; во вторую очередь производятся расчеты по выплате выходных пособий и оплате труда лиц, работающих или работавших по трудовому договору, и по выплате вознаграждений авторам результатов интеллектуальной деятельности; в третью очередь производятся расчеты с другими кредиторами, в том числе кредиторами по нетто-обязательствам.

Ввиду вышеизложенного, суд приходит к выводу о наличии правовых оснований для удовлетворения заявления ООО «БЛОК», требование в размере 1 130 554,51 руб., в том числе: 1 067 568 руб. – основной долг и 62 986,51 руб. – проценты за пользование чужими денежными средствами, подлежит включению в реестр требований кредиторов АО «СТХМ» в составе третьей очереди.

Датой включения настоящего требования в реестр (возникновения права голоса на собрании кредиторов) является дата объявления резолютивной части определения

(согласно разъяснениям Пленума Высшего Арбитражного суда РФ, изложенным в постановлении от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве»).

При этом уполномоченным органом, в порядке статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, не представлено доказательств, подтверждающих, что задолженность перед ООО «БЛОК» была погашена, в связи с чем заявленный довод судом не принимается.

В части судебных расходов, взысканных решением Арбитражного суда Красноярского края от 12.12.2015 по делу № А33-14817/2015, требование ООО «БЛОК» подлежит прекращению, в связи со следующим.

Согласно пункту 1 статьи 4 Закона о банкротстве состав и размер денежных обязательств и обязательных платежей определяются на дату подачи в арбитражный суд заявления о признании должника банкротом, если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом.

В целях настоящего Федерального закона под текущими платежами понимаются денежные обязательства и обязательные платежи, возникшие после даты принятия заявления о признании должника банкротом, если иное не установлено настоящим Федеральным законом.

Возникшие после возбуждения производства по делу о банкротстве требования кредиторов об оплате поставленных товаров, оказанных услуг и выполненных работ являются текущими (пункт 1 статьи 5 Закона о банкротстве).

Требования кредиторов по текущим платежам не подлежат включению в реестр требований кредиторов. Кредиторы по текущим платежам при проведении соответствующих процедур, применяемых в деле о банкротстве, не признаются лицами, участвующими в деле о банкротстве (пункт 2 статьи 5 Закона о банкротстве).

В пункте 16 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 № 63 «О текущих платежах по денежным обязательствам в деле о банкротстве» разъяснено, что обязанность по возмещению судебных расходов (расходов на оплату услуг представителя, государственной пошлины и т.д.), понесенных лицом, в пользу которого принят судебный акт, для целей квалификации в качестве текущего платежа считается возникшей с момента вступления в законную силу судебного акта о взыскании указанных расходов.

Решение Арбитражного суда Красноярского края от 12.12.2015 по делу № А33-14817/2015 вступило в законную силу после возбуждения дела о банкротстве АО «СТХМ», в связи с чем, требование ООО «БЛОК», в части судебных расходов является

текущим и в реестр требований кредиторов в соответствии с пунктом 2 статьи 5 Закона о банкротстве включению не подлежит.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 4, 71, 134, 137 Федерального закона от 26.10.2002г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», ст.ст. 150, 151, 184, 185, 223-224 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Требование общества с ограниченной ответственностью «БЛОК» (ИНН 2453009566) в размере 1 130 554,51 руб. признать обоснованным.

Включить в реестр требований кредиторов акционерного общества «Спецтеплохиммонтаж» с очередностью удовлетворения в составе третьей очереди требование общества с ограниченной ответственностью «БЛОК» (ИНН 2453009566) в размере 1 130 554,51 руб., в том числе: 1 067 568 руб. – основной долг и 62 986,51 руб. – проценты за пользование чужими денежными средствами.

В остальной части требования общества с ограниченной ответственностью «БЛОК», производство прекратить.

Определение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в Седьмой арбитражный апелляционный суд в течение десяти дней с даты принятия.

Судья

Зайцева О.О.